

Sygn. akt: KIO 126/17

POSTANOWIENIE
z dnia 25 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2017 r. przez wykonawcę **ABRUKO sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie, ul. Gdańska 78, 84-120 Władysławowo**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Puck reprezentowaną przez Burmistrza Pucka**

przy udziale wykonawcy **Firma Drogowa „NORDVIK-K. W. i Synowie spółka jawna, 84-240 Reda, ul. Kasztanowa 3** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **ABRUKO sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **ABRUKO sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Izba po dokonaniu na posiedzeniu czynności formalnoprawnych i sprawdzających, stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Przywołany przepis ma zastosowanie z uwagi na niesporną wartość przedmiotu zamówienia, która jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W treści odwołania odwołujący potwierdził, że w dniu 11 stycznia 2017 roku otrzymał od zamawiającego zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania czwartego, która to czynność, datowana 11 stycznia 2017 r., jest podstawą wniesienia odwołania.

Jak wynika z informacji zawartej w dokumentacji przekazanej do Izby przez zamawiającego, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wykonawcom, w tym odwołującemu dnia 11 stycznia 2017 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. w sposób przewidziany w art. 180 ust. 5 zdanie drugie.

W konsekwencji od tej daty rozpoczął bieg pięciodniowy termin na wniesienie odwołania i upłynął dnia 16 stycznia 2017 r.

Powyższe ustalenia prowadzą do jednoznacznego wniosku, że rozpatrywane odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18 stycznia 2017 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, czego skutkiem jest konieczność odrzucenia odwołania zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

