

**Sygn. akt: KIO 657/23**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 17 marca 2023 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa**

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2023 roku przez wykonawcę: Biachem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Alejkowa 21/B9, 15-528 Sowlany w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zdroje” ul. Mączna 4, 70-780 Szczecin

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Biachem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Alejkowa 21/B9, 15-528 Sowlany kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zdroje” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę środków dezynfekcyjnych dla SPSZOZ ZDROJE w pakietach” (zwane dalej "Postępowaniem"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 2023/BZP 00063065 z dnia 27 stycznia 2023 r. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

W dniu 8 marca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach (dalej jako Odwołujący) wobec bezpodstawne odrzucenie oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakiet nr 6 poz. 3 i 4 pomimo, że oferta złożona przez Odwołującego odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego w Pakiecie 6 poz. 3 i 4 jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełnienia wymagania Zamawiającego, co za tym idzie poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1) wezwanie Zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie i przesłanie kopii odpowiedzi odwołującemu;
- 2) uwzględnienie odwołania w całości;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego w pakiecie nr 6 poz. 3 i 4;
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w części nr 6 poz. 3 i 4
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 PLN;

- 6) przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
- a) Oferty Odwołującego – w aktach postępowania
  - b) SWZ wraz z załącznikami – w aktach postępowania
  - c) Ulotki chusteczek Sterisept Wipes
  - d) Zestawienie badań chusteczek Mikrozyd Universal Wipes

na fakt: bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego; przedłożenia stosownych dokumentów potwierdzających skuteczność mikrobójczą; zgodności zaoferowanych preparatów z wymaganiami Zamawiającego; potwierdzenia spektrum mikrobójczego preparatu i czasu działania; braku wykazania niezgodności oferty Odwołującego z wymaganiami wskazanymi w SWZ;

W dniu 14 marca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz w dniu 9 marca 2023 roku unieważnił czynności z dnia 3 marca 2023 roku dotyczące wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert złożonych w ramach Pakietu nr 6 i w dniu 10 marca 2023 roku dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiający nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

#### **Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje**

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia

na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie Zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....