

WYROK
z dnia 25 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2014 r. przez wykonawcę **AGN Polska Sp. z o.o., ul. Zbojnogórska 36A, 04-802 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **ADT Group Sp. z o.o., ul. Łączyny 3, 02-820 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego się wykonawcy oraz nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego się wykonawcy,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **AGN Polska Sp. z o.o., ul. Zbojnogórska 36A, 04-802 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa** na rzecz **AGN Polska Sp. z o.o., ul. Zbojnogórska 36A, 04-802 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej „zamawiający”) na rozbudowę 2 szt. macierzy dyskowych klasy enterprise w centralnych serwerowniach ARiMR wraz z 3 letnią usługą serwisową sprzętu i usług opieki serwisowej oprogramowania, wykonawca AGN Polska Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. czynności zamawiającego polegającej na badaniu i ocenie ofert,
2. zaniechania oceny oferty odwołującego pod kątem kryteriów oceny ofert,
3. czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
4. czynności zamawiającego polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy ADT Group Sp. z o.o.,
5. zaniechania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty odwołującego,
6. zaniechania wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2013 r. (KIO 2812/13)

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1, 2 i 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) [dalej „ustawa Pzp”], a także zasady związania zamawiającego wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO” albo „Izba”) wywodzonej z art. 185 ust. 7 i art. 197 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 365 § 1 i art. 366 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, poprzez nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez ADT Group Sp. z o.o.,
1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. wykonania wyroku KIO z dnia 20 grudnia 2013 r. (KIO 2812/13),
3. dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,
4. uznania, że oferta odwołującego spełnia wymogi SIWZ,
5. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,

a nadto wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Odwołujący podał, że pierwszą informację o wynikach postępowania zamawiający przekazał mu 27 listopada 2013 r. - zamawiający poinformował, że odrzuca ofertę odwołującego jako niezgodną z wymogami SIWZ. Wskazał, że wniósł odwołanie, po rozpatrzeniu którego Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok z dnia 20 grudnia 2013 r. (sygn. akt: KIO 2812/13), w treści którego uznała odrzucenie oferty jako niezgodnej z SIWZ za nieuprawnione, nakazując ponowne jej zbadanie i ocenę wszystkich ofert z udziałem odwołującego. Wskazał, że Izba orzekła, że zamawiający nie podał sposobu dokonania oceny równoważności, wobec czego "brak było podstaw do odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na brak równoważności zaoferowanego rozwiązania".

Podał także, że 28 stycznia 2014 r. zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, które to wyjaśnienia dotyczyły m.in. treści wyjaśnień składanych przez odwołującego w związku z badaniem ofert, które miało miejsce przed pierwszym odwołaniem. Podniósł, że zamawiający, pomimo wyraźnego wskazania przez Izbę, że brak podstaw do odrzucenia oferty z uwagi na brak równoważności zaoferowanego rozwiązania ponownie zaczął dopytywać o kwestie związane z ww. równoważnością. Dodał, że pismem z dnia 4 lutego 2014 r. po raz kolejny, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wezwał odwołującego do ponownych wyjaśnień treści oferty, po otrzymaniu których podjął decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Na powyższej podstawie odwołujący uznał, że działania zamawiającego były niezgodne z wyrokiem KIO z dnia 20 grudnia 2013 r. (sygn. akt: KIO 2812/13), a niezależnie od powyższego, sprzeczne ze stanem faktycznym, ponieważ oferta odwołującego jest równoważna do wymagań zamawiającego i tym samym zgodna z SIWZ, o czym odwołujący wielokrotnie zapewniał zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie konkretnych rozwiązań (poprzez podanie konkretnych numerów produktów i ich symboli), a jednocześnie, w Rozdziale I pkt 2 ppkt 3 SIWZ zamawiający wprost podał, że: „dopuszcza rozwiązania równoważne pod warunkiem spełnienia wymagań nie mniejszych niż wynikające z powyższej tabeli pełnej współpracy oraz kompatybilności z posiadanymi macierzami EMC VMAX20K jak również nie naruszające warunków gwarancji producenta, tj. firmy EMC".

Podniósł, że zamawiający nie określił jednak w żadnym miejscu w SIWZ, co – uznał odwołujący – potwierdziło orzeczenie KIO z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2812/13, w jaki sposób zamawiający oceniać będzie ww. równoważność, tj. nie wskazał na podstawie jakiego dokumentu dokona oceny rozwiązania równoważnego.

Przywołał fragment uzasadnienia wyroku KIO 2812/13, zgodnie z którym: „Zamawiający, dopuszczając rozwiązanie równoważne, wskazał iż zaoferowanie takiego rozwiązania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie przedmiotowego zamówienia jest możliwe pod warunkiem spełnienia przez oferowane rozwiązanie równoważne wymagań nie mniejszych niż wynikające z tabeli (pkt 2, ppkt 2, rozdział I SIWZ), pełnej współpracy oraz kompatybilności z posiadanymi macierzami EMC VMAX20K, jak również nie naruszające warunków gwarancji producenta, tj. firmy EMC. Tym samym podał, iż dokonując następnie oceny, czy zaoferowane rozwiązanie jest rzeczywiście równoważne będzie kierował się wyspecyfikowanymi w tabeli wymaganiami w stosunku do macierzy dyskowych, tj. tym czy oferowane produkty spełniają wymagania wskazane w tabeli, a więc są nie mniejsze niż te z tabeli. A ponadto tym czy zaoferowane rozwiązanie równoważne zapewnia jego pełną współpracę i kompatybilność z macierzami posiadanymi już przez zamawiającego i zaoferowanie rozwiązania równoważnego nie narusza warunków gwarancji ich producenta. Niemniej jednak nie podał sposobu dokonania takiej oceny. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający, poza odwołaniem się do tabeli, nie określił także dodatkowych wymogów, na podstawie których zamierzał oceniać równoważność i na podstawie których – jak sam przyznał – faktycznie ją oceniał”.

Odwołał się do orzecznictwa Izby, tj.

- wyroku z dnia 7 maja 2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 536/09:
„Aby wykonawca mógł wykazać, że oferowany wyrób spełnia warunki równoważności w pierwszej kolejności, zamawiający musi je szczegółowo opisać, powinien określić parametry przedmiotu zamówienia, które będzie brał pod uwagę, oceniając równoważność. Powinien również wskazać zasady oceny, kiedy parametry, czy cechy wyrobu uzna za równoważne. Winien zatem być dokonany odrębny opis i podane parametry równoważności,
- wyroku z dnia 6 sierpnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 967/09:
„(...) wskazanie dopuszczalnego zakresu równoważności ofert skład orzekający Izby uznaje co najmniej za pożądane w świetle zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zawartych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a nadto przepisu art 29 ust. 2 zakazującego opisu przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby ograniczać uczciwą konkurencję.

Odwołujący podniósł, że w przedmiotowym zakresie stan faktyczny sprawy nie uległ żadnej zmianie, a co więcej, zmiana taka nie byłaby nawet dopuszczalna z uwagi na fakt, że termin składania ofert w postępowaniu już upłynął i zamawiający, oceniając dokumenty złożone przez wykonawców może odnosić się jedynie do wymogów wprost wskazanych w treści SIWZ. Dodał, że wykonawcy nie mogą zgadywać, jakie były intencje zamawiającego i czego być może od nich wymaga; niedopuszczalna jest zmiana opisu przedmiotu

zamówienia, poprzez dookreślenie dodatkowych parametrów po upływie terminu składania ofert w szczególności w zakresie elementów badanych przez Zamawiającego.

Odwołujący stanął na stanowisku, skoro w przedmiotowej sprawie zabrakło w SIWZ opisu parametrów równoważności dla asortymentu wymienionego w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ, to zamawiający nie może na etapie badania ofert uzupełniać swoich wymagań w tym zakresie, istotne jest jedynie (za cytowanym wyrokiem z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2812/13, że „oferowane produkty spełniają wymagania wskazane w tabeli, a więc są nie mniejsze niż te z tabeli”.

Odwołujący stwierdził, że jego oferta odpowiada powyższemu.

Odnośnie do poszczególnych przyczyn odrzucenia oferty odwołujący wskazanych przez zamawiającego, odwołujący podniósł, co następuje.

Zarzut 1 PKT II. PPKT 1) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ, Rozdział I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 1 i 25, tj. VMAX 20K15SLT DR ENCL UFD, wynika, że zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o 8 półek dyskowych (DR ENCL – półka dyskowa), umożliwiających instalację 120 dysków twardej (możliwość Instalacji 15 fizycznych napędów 15SLT x 8 półek => 120 slotów na dyski), zarówno 2,5" lub 3,5" cala (UFD - Unified Disk – możliwość jednoczesnej instalacji zarówno dysków 2,5" oraz 3,5"). Zgodnie z treścią oferty AGN oraz wyjaśnieniami z dnia 31 stycznia i 7 lutego 2014 r., pojedyncza macierz HP 3PAR 4-node storage series wyposażona jest w 4 półki dyskowe QR491A umożliwiające instalację dysków 3,5 cala, dwie półki QR410A umożliwiające instalację dysków 2,5 cala oraz dwie półki zintegrowane w module bazowym macierzy, które pod względem technicznym odpowiadają półce QR410A. Proponowane rozwiązanie umożliwia instalację 96 dysków 3,5 cala i 96 dysków 2,5 cala dla pojedynczej macierzy dyskowej. Zaproponowano przez AGN Polska Sp. z o.o. rozwiązanie nie spełnia wymagań minimalnych wynikających z zapisu Rozdziału I, pkt 2, ppkt 2 SIWZ, tabela pozycja 1 i 25, w zakresie wymogu posiadania 120 slotów na dyski 2,5 cala lub 3,5 cala, zaoferowano jedynie 96 slotów na dyski 2,5 cala i 96 slotów na dyski 3,5 cala”.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 1 i 25 SIWZ zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
MACIERZ NR 1			
<u>1</u>	<u>8</u>	S2-DE15DIRUFD	VMAX 20K 15SLT DR ENCL UFD
MACIERZ NR 2			
<u>25</u>	<u>8</u>	S2-DE15DIRUFD	VMAX 20K 15SLT DR ENCL UFD

Odwołujący zwrócił uwagę, że zamawiający w treści pisma odrzucającego jego ofertę odniósł się do półki QR410A, która nie została zaoferowana przez odwołującego, ani nie była elementem przedmiotu zamówienia.

Odwołujący, zakładając, że zamawiającemu chodziło o półkę QR490A, podał, że zamawiający w celu wykazania niezgodności zaproponowanego przez odwołującego rozwiązania z wymogami SIWZ powołał się na konkretne punkty w tabeli zamieszczonej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ, tj. pkt 1 i pkt 25 i podniósł, że zamawiający opisując, na czym polega zakwestionowana niezgodność, odwołał się do wymagań technicznych, które nie zostały w tych punktach wyspecyfikowane. Stwierdził, że z żadnym miejscem w SIWZ nie znajduje się wymóg, zgodnie z którym zamawiający wskazałby, że parametry techniczne urządzeń wymienionych w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ pkt 1 i 25 mają charakter wymogów dla rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o półki dyskowe z możliwością instalacji 120 dysków twardej 2,5" lub 3,5", a jedynie o półki dyskowe UFD.

Zdaniem odwołującego parametr UFD wymaganych półek dyskowych oznacza Unified Disk (zunifikowany/universalny dysk), czyli uniwersalny slot na dysk, jednak nie oznacza – jak sugeruje zamawiający – możliwości jednoczesnej instalacji zarówno dysków 2,5" i 3,5" (wskazane przez zamawiającego półki dyskowe wyposażone są w 15 slotów 3,5"), ale możliwość instalacji dysków twardej wykonanych w dowolnej technologii dyskowej – SSD (Solid State Drive), SAS (Serial Attached SCSI), NL SAS (Nearline SAS), SATA (Serial Attached SCSI). Odwołujący uznał, że ta dowolność w wyborze technologii dyskowej świadczy o uniwersalności i elastyczności rozwiązania, ponieważ w ramach pojedynczej półki dyskowej istnieje możliwość instalacji różnych technologii dyskowych.

W ocenie odwołującego brak takich wymogów (wg rozumienia zamawiającego) należy interpretować jako pozostawienie wykonawcom swobody w proponowaniu rozwiązań równoważnych przy zastrzeżeniu, że funkcjonalność posiadanego przez zamawiającego urządzenia zostanie utrzymana na nie niższym poziomie. Podkreślił, że zamawiający w żadnym miejscu w SIWZ nie określił wymogów odnośnie wydajności rozwiązania.

Odwołujący oświadczył, że proponowane przez niego rozwiązanie pozwala na instalację 192 dysków w dowolnej technologii dyskowej obsługiwanej przez zaoferowaną macierz HP 3PAR 7400, co znacznie przekracza wymaganą ilość slotów na dyski (wyliczoną przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego na 120

slotów jako iloczyn liczby wymaganych półek dyskowych, tj. 8 szt. i liczby slotów na dyski w każdej półce dyskowej, tj. 15 szt.). Uznał, że jego rozwiązanie spełnia więc warunki równoważności dla rozwiązania wymaganego zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 SIWZ, pkt 1 i pkt 25 tabeli.

Dodatkowo wskazał, że zamawiający posiadał wiedzę na temat tego, że oferta odwołującego zawiera ilość slotów niezbędną do instalacji proponowanych w ofercie dysków, co wynikało z odpowiedzi na pytanie nr 1 udzielonej w piśmie z dnia 25 listopada 2013 r.: „W rozdziale I, pkt 2, ppkt 2 w tabeli w pozycjach 1 i 25 Zamawiający wymaga rozbudowy pojedynczej macierzy o 8 półek dyskowych posiadających po 15 slotów na dyski (8x VMAX 20K15SLT DR ENCL UFD). Zaproponowane urządzenia równoważne HP 3PAR 7400 wyposażone są w 8 półek dyskowych posiadających po 24 sloty na dyski. Zapewniona jest tym samym równoważność i spełnione są wymagania minimalne”, a także z odpowiedzi na pytanie nr 1 i 2 udzielonych w piśmie z dnia 31 stycznia 2014 r.: „1. Wyjaśniamy, że każda z dwu zaoferowanych macierzy dyskowych HP 3PAR 7400 wyposażona jest w 8 półek dyskowych z 24 slotami na dyski. Wyjaśniamy, że każda z dwu zaoferowanych macierzy dyskowych HP 3PAR 7400 wyposażona jest w dwie półki dyskowe zintegrowane w module bazowym macierzy QR485A, dwie półki dyskowe QR490A i cztery półki dyskowe QR491A”.

Zarzut 2 PKT II. PPKT 2) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ, Rozdział I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 2 i 26, tj. VMAX 20K UPG ENGINE-64GB, wynika, że Zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o dodatkowe kontrolery posiadające 64GB pamięci cache z możliwością jej rozbudowy do 128GB. Zgodnie z treścią oferty AGN Polska Sp. z o.o. oraz wyjaśnieniami z dnia 31 stycznia 2014 r. i 7 lutego 2014 r. pojedyncza macierz HP 3PAR 4-node storage series wyposażona jest w 4 kontrolery macierzowe posiadające łącznie 64GB cache z brakiem możliwości jej rozbudowy. Zaproponowane przez AGN Polska Sp. z o.o. rozwiązanie nie spełnia wymagań minimalnych wynikających z zapisu rozdziału I, pkt 2, ppkt 2 SIWZ, tabela pozycja 2 i 26, w zakresie wymogu możliwości rozbudowy pamięci cache kontrolerów do 128GB”.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 2 i 26 SIWZ zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

	ilość	nr produktu	opis
MACIERZ NR 1			
<u>2</u>	1	<u>S2-ADD64NDEU</u>	<u>VMAX 20K UPG ENGINE-64GB</u>
MACIERZ NR 2			
<u>26</u>	1	<u>S2-ADD64NDEU</u>	<u>VMAX 20K UPG ENGINE-64GB</u>

Odwołujący podniósł, że w celu wykazania niezgodności zaproponowanego przez niego rozwiązania z wymogami SIWZ powołał się na konkretne punkty w tabeli zamieszczonej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ, tj. pkt 2 i pkt 26, jednak opisując, na czym polega zakwestionowana niezgodność, odwołał się do wymagań technicznych, które nie zostały w tych punktach wyspecyfikowane.

Stwierdził, że w żadnym miejscu w SIWZ nie znajduje się wymóg, zgodnie z którym zamawiający wskazałby, że parametry techniczne urządzeń wymienionych w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ pkt 2 i 26 mają charakter skonkretyzowanych wymogów dla rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX20K o dodatkowe kontrolery z możliwością rozbudowy cache do 128GB.

Zdaniem odwołującego brak takich wymogów należy interpretować jako pozostawienie wykonawcom swobody w proponowaniu rozwiązań równoważnych przy zastrzeżeniu, że funkcjonalność posiadanego przez zamawiającego urządzenia zostanie utrzymana na nie niższym poziomie.

Odwołujący oświadczył, że zaoferowane rozwiązanie posiada wymaganą ilość pamięci cache czyli 64 GB, natomiast żadne z wymagań SIWZ nie przewiduje konieczności zapewnienia rozbudowy dostarczanego urządzenia o kolejne 64 GB pamięci cache.

Podniósł, że braki w opisie przedmiotu zamówienia, które być może stanowią niedopatrzenie ze strony zamawiającego, nie mogą przynosić negatywnych konsekwencji dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Przywołał wyrok KIO z dnia 10 sierpnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1567/10, zgodnie z którym: „W ocenie Izby, wymagania specyfikacji powinny być sformułowane w sposób jasny i niebudzący wątpliwości, a wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji ich niedoprecyzowania” oraz wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 maja 2005 r. w sprawie o sygn. akt UZP/ZO/1376/06, zgodnie z którym: „Zespół Arbitrów uznał w tej sytuacji, iż wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji niejednoznacznie sformułowanych wymagań Zamawiającego”, a nadto wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt KIO 550/12, zgodnie z którym: „Zamawiający zobowiązany jest do wyczerpującego i jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty”.

Zarzut 3 PPKT 3) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ Rozdział I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 2 i 26, tj. VMAX 20K UPG ENGINE-64GB wynika, że Zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o parę kontrolerów posiadających łącznie 16 portów 4Gbit FC. Zgodnie z treścią oferty AGN Polska Sp. z o.o. oraz wyjaśnieniami pojedyncza macierz HP 3PAR 4- node storage series wyposażona jest w 4 kontrolery macierzowe nie posiadające w ogóle portów 4Gbit FC. Zaproponowane przez AGN Polska Sp. z o.o. rozwiązanie nie spełnia wymagań minimalnych wynikających z zapisu Rozdziału I, pkt 2, ppkt 2 SIWZ, tabela pozycja 2 i 26, w zakresie wymogu, aby każdy kontroler wyposażony był w 8 portów 4Gbit FC, poprzez brak zaoferowania portów 4Gbit FC”.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 2 i 26 SIWZ zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
MACIERZ NR 1			
<u>2</u>	1	<u>S2-ADD64NDEU</u>	<u>VMAX 20K UPG ENGINE-64GB</u>
MACIERZ NR 2			
<u>26</u>	1	<u>S2-ADD64NDEU</u>	<u>VMAX 20K UPG ENGINE-64GB</u>

Odwołujący podniósł, że w celu wykazania niezgodności zaproponowanego przez niego rozwiązania z wymogami SIWZ powołał się na konkretne punkty w tabeli zamieszczonej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ, tj. pkt 2 i pkt 26, jednak opisując, na czym polega zakwestionowana niezgodność, odwołał się do wymagań technicznych, które nie zostały w tych punktach wyspecyfikowane.

Stwierdził, że w żadnym miejscu w SIWZ nie znajduje się wymóg, zgodnie z którym zamawiający wskazałby, że parametry techniczne urządzeń wymienionych w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ pkt 2 i 26 mają charakter skonkretyzowanych wymagań rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o parę kontrolerów posiadających łącznie 16 portów 4Gbit FC.

Odwołujący wskazał, że wskazany przez zamawiającego wymóg 16 portów 4Gb FC odnosi się do portów służących do podłączenia półek dyskowych, czyli do wewnętrznej architektury macierzy, która nie została w żadnym miejscu w SIWZ opisana - brak było takiego wymogu.

Oświadczył, że na żadnym etapie postępowania zamawiający nie zwrócił się do niego o wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie.

Odwołujący oświadczył, że zaoferowane przez niego rozwiązanie jest rozwiązaniem równoważnym, nie stanowi przeniesienia wymogów zamawiającego wg metody 1:1, a inną (równoważną) metodą osiągnięcia założonych przez zamawiającego celów. Wyjaśnił, że używa do podłączenia półek dyskowych portów SAS, których sumaryczna (łączna) przepustowość wynosi 192Gb/s, posiada więc parametry lepsze, niż te na które powołuje się Zamawiający – zamawiający wskazuje bowiem na rozbudowę pojedynczej macierzy o porty oferujące przepustowość na poziomie 64Gb/s (16 x 4Gb/s), a otrzyma macierz z portami równoważnymi oferującymi przepustowość na poziomie aż 192Gb/s (32 x 6Gb/s). Oznacza to, że funkcjonalność zostanie zwiększona.

Zarzut 4 PKT II. PPKT 4) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ, Rozdział I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycje: 2 oraz 26, tj. VMAX 20K UPG ENGINE-64GB G, wynika, że Zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy o parę kontrolerów posiadających dedykowany interfejs o przepustowości 192Gbit do wewnętrznej magistrali Virtual Matrix. Zgodnie z treścią oferty AGN Polska Sp. z o.o. oraz wyjaśnieniami pojedyncza macierz HP 3PAR 4-node storage series wyposażona jest jedynie w 16 portów FC 8Gbit o łącznej przepustowości do 128Gbit/s. Zaproponowane przez AGN Polska Sp. z o.o. rozwiązanie nie spełnia wymagań minimalnych wynikających z zapisów Rozdziału I, pkt 2, ppkt 2 SIWZ, tabela pozycje 2 oraz 26, w zakresie wymogu zapewnienia prędkości przesyłu danych przez magistralę Virtual Matrix na poziomie co najmniej 192Gbit/s, a jedynie 128Gbit/s”.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 2 i 26 SIWZ, zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
<u>MACIERZ NR 1</u>			

<u>2</u>	<u>1</u>	S2-ADD64NDEU	VMAX 20K UPG ENGINE-64GB
<u>MACIERZ NR 2</u>			
<u>26</u>	<u>1</u>	S2-ADD64NDEU	VMAX 20K UPG ENGINE-64GB

Odwołujący podniósł, że w celu wykazania niezgodności zaproponowanego przez niego rozwiązania z wymogami SIWZ powołał się na konkretne punkty w tabeli zamieszczonej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ, tj. pkt 2 i pkt 26, jednak opisując, na czym

polega zakwestionowana niezgodność, odwołał się do wymagań technicznych, które nie zostały w tych punktach wyspecyfikowane.

Podkreślił, że w SIWZ brak sformułowanych warunków równoważności dla opisanego przez zamawiającego rozwiązania oraz, że w żadnym miejscu w SIWZ nie znajduje się wymóg, zgodnie z którym zamawiający wskazałby, że parametry techniczne urządzeń wymienionych w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ pkt 2 i 26 mają charakter skonkretyzowanych wymogów rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX20K o parę kontrolerów posiadających dedykowany interfejs do wewnętrznej magistrali Virtual Matrix.

Wyjaśnił, że „Virtual Matrix” to wewnętrzne połączenie kontrolerów w macierzach VMAX, a odwołujący składając ofertę równoważną zaproponował rozbudowę inną metodą, która nie wymaga podłączenia do Virtual Matrix.

Zarzut 5 DOTYCZY PKT II. PPKT 5) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ, Rozdział I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycje: 8, 11 i 19 oraz 32, 35 i 36, tj. SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401-600TB, SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401- 600TB oraz SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE, wynika że Zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o dodatkowe licencje do replikacji danych. Zgodnie z treścią oferty AGN Polska Sp. z o.o. oraz wyjaśnieniami z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I. Ad: 8,11 i 19) macierz HP 3PAR 4-node storage series, w ramach zastosowanej technologii EMC FTS wyposażona została w dodatkowe licencje firmy EMC,tj. SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-204. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego nie jest możliwa obsługa replikacji danych rozbudowywanej pojemności pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o 110TiB (co odpowiada 121TB), poprzez technologie EMC FTS z wykorzystaniem ww. licencji. Licencją umożliwiającą obsługę replikacji danych w tym przypadku jest licencja SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT101-150TB o numerze katalogowym 456-006-201”.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 8,11 i 19 oraz 32, 35 i 36 SIWZ zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
MACIERZ NR 1			
<u>8</u>	<u>144</u>	<u>456-006-182</u>	<u>SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401- 600T</u>
<u>11</u>	<u>32</u>	<u>456-006-193</u>	<u>SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401- 600T</u>
<u>19</u>	<u>1</u>	<u>457-002-034</u>	<u>SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE</u>
MACIERZ NR 2			
<u>32</u>	<u>144</u>	<u>456-006-182</u>	<u>SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401- 600T</u>
<u>35</u>	<u>1</u>	<u>457-002-034</u>	<u>SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE</u>
<u>36</u>	<u>32</u>	<u>456-006-193</u>	<u>SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401- 600T</u>

Powołując się na swoją najlepszą wiedzę, popartą znajomością przedmiotu zamówienia oraz szerokim doświadczeniem zdobytym przez lata działalności na rynku IT, odwołujący stwierdził, że zaoferowane w ofercie licencje umożliwiają obsługę replikacji danych rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX 20K.

Wyjaśnił, że dla rozbudowy każdej z macierzy zamawiający wymagał dostarczenia 176 (144+32) licencji stanowiących rozbudowę posiadanej przez Zamawiającego funkcjonalności replikacji danych EMC SRDF Replication Suite, w tym 144 licencje na dyski SATA o numerze katalogowym 456-006-182 (SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401-600T) oraz 32 licencje na dyski N-S (NON-SATA) o numerze katalogowym 456-006-193 (SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401-600T).

Odwołujący oświadczył, że oferując rozwiązanie równoważne do opisanego przez zamawiającego, zaoferował licencje SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-204, które zostaną dostarczone zamawiającemu w wymaganej ilości 176 i stanowią rozbudowę posiadanej przez zamawiającego funkcjonalności replikacji danych EMC SRDF Replication Suite o zaoferowaną pojemność realizowaną z wykorzystaniem dysków udostępnianych za pośrednictwem funkcjonalności EMC FTS.

Podkreślił, że zaoferowane licencje umożliwiają obsługę replikacji danych rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX 20K, poprzez technologię EMC FTS i umożliwią zamawiającemu m.in. wykonywanie replikacji danych dla wolumenów już istniejących z wolumenami utworzonymi na nowo dodanej przestrzeni, jednak jako

rozwiązanie równoważne nie stanowią idealnego odzwierciedlenia wymogów zamawiającego (1:1), a alternatywę gwarantującą utrzymanie wszystkich funkcjonalności.

Zarzut 6 DOTYCZY PKT II. PPKT 6) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTE ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ, Rozdział I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycje; 9,12 i 18 oraz 33, 37 i 43, tj. TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401-600TB, TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600TB oraz TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC, wynika, że zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o dodatkowe licencje do wykonywania kopii. Zgodnie z treścią oferty AGN Polska Sp. z o.o. oraz wyjaśnieniami z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I, Ad: 9, 12 i 18) macierz HP 3PAR 4-node storage series, w ramach zastosowanej technologii EMC FTS wyposażona została w dodatkowe licencje firmy EMC, tj. TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-270. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego, nie jest możliwa obsługa wykonywania kopii rozbudowywanej pojemności pojedynczej macierzy EMC VMAX20K o 110TiB (co odpowiada 121TB), poprzez technologie EMC FTS z wykorzystaniem ww. licencji. Licencją umożliwiającą wykonywanie kopii wewnątrz macierzowych w tym przypadku jest licencja jest TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 101- 150TB o numerze katalogowym 456-006-267",

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 9, 12 i 18 oraz 33, 37 i 43 SIWZ zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
MACIERZ NR 1			
9	32	456-006-259	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401- 600T
12	144	456-006-248	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600T
18	1	457-002-048	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC
MACIERZ NR 2			
33	32	456-006-259	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401- 600T
37	144	456-006-248	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600T
43	1	457-002-048	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC

Powołując się na swoją najlepszą wiedzę, popartą znajomością przedmiotu zamówienia oraz szerokim doświadczeniem zdobytym przez lata działalności na rynku IT, odwołujący stwierdził, że zaoferowane w ofercie licencje umożliwiają obsługę wykonywania kopii rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX 20K.

Wyjaśnił, że dla rozbudowy każdej z macierzy zamawiający wymagał dostarczenia 176 (144+32) licencji stanowiących rozbudowę posiadanej przez zamawiającego funkcjonalności wykonywania kopii EMC Timefinder Suite, w tym 144 licencje na dyski SATA, o numerze katalogowym 456-006-248 (TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600T) oraz 32 licencje na dyski N-S (NON-SATA), o numerze katalogowym 456-006-259 (TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401-600T).

Odwołujący oświadczył, że oferując rozwiązanie równoważne do opisanego przez zamawiającego zaoferował licencje TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-270, które zostaną dostarczone zamawiającemu w wymaganej ilości 176 i stanowią rozbudowę posiadanej przez zamawiającego funkcjonalności wykonywania kopii EMC Timefinder Suite o zaoferowaną pojemność realizowaną z wykorzystaniem dysków udostępnianych za pośrednictwem funkcjonalności EMC FTS.

Odwołujący podkreślił, że zaoferowane licencje umożliwiają obsługę wykonywania kopii rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX 20K, poprzez technologię EMC FTS i umożliwią zamawiającemu m.in. wykonywanie kopii dla wolumenów już istniejących z wolumenami utworzonymi na nowo dodanej przestrzeni, jednak jako rozwiązanie równoważne nie stanowią idealnego odzwierciedlenia wymogów zamawiającego (1:1), a alternatywę gwarantującą utrzymanie wszystkich funkcjonalności.

Zarzut 7 DOTYCZY PKT II. PPKT 7) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ Rozdział I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 20 i 44, tj. ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE, wynika, że Zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o usługę rekonfiguracji portów FC oraz pliku „binfile”, Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (rozdział II, pkt 9) poinformował Zamawiającego, że ta pozycja jest zerowej wartości oraz w rozwiązaniach HP nie stosuje się tego typu oznaczenia. W wyjaśnieniach AGN Polska Sp. z o.o. z dnia 7 lutego 2014 r. (rozdział II, pkt 5) Wykonawca odpowiadając na pytanie Zamawiającego, który zwrócił się trzykrotnie z prośbą o wyjaśnienie jaki produkt oferują w zamian ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE dokonał zmiany swoich poprzednich wyjaśnień w zakresie pkt 9, oferując finalnie produkt ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE, nie odwołując treści wyjaśnień uprzednio złożonych

w dniu 31 stycznia 2014 r. Powyższe wskazuje, że Wykonawca zmienia treść wyjaśnień w stosunku do wyjaśnień pierwotnie złożonych. Tym samym niespójne i wykluczające się wyjaśnienia w następujących po sobie oświadczeniach świadczą o niezgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Rozdziale I, pkt 2, ppkt 2 SIWZ, tabela pozycja 20 i 44. W opinii Zamawiającego wzajemnie sprzeczne wyjaśnienia treści złożonej oferty dowodzą, iż zaoferowane przez niego rozwiązanie jest niezgodne z treścią SIWZ".

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 20 i 44 SIWZ, zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
-----	-------	-------------	------

MACIERZ NR 1			
20	1	PSUPGD-VMAX	ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE
MACIERZ NR 2			
44	1	PSUPGD-VMAX	ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE

Odwołujący wyjaśnił, że w udzielanych zamawiającemu na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty odpowiedziach z dnia 25 listopada 2013 r. oraz 31 stycznia 2014 r. opisał elementy składowe zaproponowanej konfiguracji macierzy HP 3PAR 7400. Zdaniem odwołującego odpowiedzi z dnia 7 lutego 2014 r. nie stanowią jednak zmiany wcześniejszych wyjaśnień, a ich uzupełnienie, nie są wewnątrznie sprzeczne i nie wykluczają się.

Podniósł, że w odpowiedzi z dnia 25 listopada 2013 r. (odp. na pytanie nr 20) wskazał, że: „Zgodnie z rozdziałem I, pkt 2, ppkt 3, opisu przedmiotu zamówienia zaproponowano rozwiązanie równoważne spełniające wymagania określone w rozdziale I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 20 i 44 SIWZ zapewniające pełną współpracę i kompatybilność z posiadanymi przez Zamawiającego macierzami EMC VMAX 20K, nienaruszające warunków gwarancji producenta. W przedmiotowych punktach SIWZ Zamawiający wymaga dostarczenia rozbudowy pojedynczej macierzy (ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE). Jako rozwiązanie równoważne do rozwiązania opisanego w przedmiotowych punktach SIWZ zaproponowano urządzenia HP 3PAR 7400, które stanowią równoważną rozbudowę macierzy posiadanych przez Zamawiającego poprzez zapewnienie równoważności i spełnienie wymagań minimalnych", zaś w odpowiedzi na pytanie z dnia 31 stycznia 2014 r. (odp. na pytanie nr 9):

„Wyjaśniamy, że pozycja ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE jest produktem o zerowej wartości, który ma za zadanie wskazywać, że dana konfiguracja jest rozbudową istniejącej macierzy EMC. W rozwiązaniach HP nie stosuje się tego typu oznaczenia, a rozbudowę realizujemy poprzez wirtualizację zasobów macierzy HP 3PAR 7400 z wykorzystaniem funkcjonalności EMC FTS”.

Powyższe, w ocenie odwołującego nie oznacza, że nie oferuje on takiego rozwiązania, a jedynie, że konfiguracja zaoferowanej macierzy HP 3PAR 7400 nie posiada takiej pozycji - pozycja ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE powiązana jest z zaoferowanymi usługami związanymi z rozbudową/rekonfiguracją macierzy EMC VMAX 20K, o którą zamawiający nie pytał.

Wskazał także, że w odpowiedzi na pytanie z dnia 7 lutego 2014 r. (odp. na pytanie nr 5) uzupełnił: „Wyjaśniamy, że oferta AGN zawiera prace związane z fizyczną instalacją dostarczanych macierzy, połączenie ich do sieci SAN, odpowiednią rekonfigurację sieci SAN oraz macierzy VMAX, która umożliwi komunikację pomiędzy oferowanymi macierzami HP 3PAR 7400 a macierzami EMC VMAX. Wyjaśniamy jednocześnie, że w ramach zaoferowanego rozwiązania równoważnego zostały zaoferowane produkty ZERO”.

Odwołujący stwierdził, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniu zamawiającego, chcąc szczegółowo wyjaśnić, co dokładnie składa się na oferowane rozwiązanie równoważne uzupełnił wcześniejsze odpowiedzi o opis usług związanych z instalacją macierzy HP 3PAR 7400 i jej integracją z macierzami EMC VMAX 20K, a odpowiedź z dnia 7 lutego 2014 r. nie zmieniała w żaden sposób wcześniejszych odpowiedzi.

Podkreślił, że ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE jest elementem części usługowej oferty (usług związanych z wdrożeniem oferowanego rozwiązania), a nie konfiguracji macierzy, o którą dopytywał zamawiający.

Ocenił, że udzielone odpowiedzi są spójne i nie tylko nie wykluczają się, ale wzajemnie się uzupełniają w celu lepszego zrozumienia przez zamawiającego zaproponowanych przez niego w treści oferty rozwiązań.

Zarzut 8 DOTYCZY PKT II. PPKT 8) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ, Rozdział I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 17 i 42, tj. SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE, wynika, że Zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o dodatkowe licencje do zarządzania i monitoringu dodatkowej pojemności pojedynczej macierzy o 110TiB (co odpowiada 121TB). Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I, Ad. 17) - odpowiadając na pytanie Zamawiającego, jaki produkt zaoferował jako równoważny do licencji SYMM

MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE wskazał licencje o numerze katalogowym BC795A (HP 3PAR 7400 Reporting Suite LTU) - oprogramowanie do zarządzania i monitorowania macierzy. Następnie w wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2014 r. (rozdział II, pkt 3) - w odpowiedzi na pytanie Zamawiającego co rozumie poprzez komplet standardowych licencji wskazany w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (gdzie wskazał jedynie funkcjonalności licencji - cyt.: „ Wyjaśniamy, że każda z dwu zaoferowanych macierzy HP 3PAR 7400 wyposażona jest standardowo w komplet licencji podstawowych, które udostępniają wszystkie podstawowe funkcjonalności macierzowe, w tym m.in....”) dokonał zmiany swoich poprzednich wyjaśnień w zakresie pkt 17, nie odwołując treści wyjaśnień uprzednio złożonych w dniu 25 listopada 2013 r. Zmiana wcześniejszych wyjaśnień nastąpiła przy odpowiedzi na pytanie Zamawiającego, które nie dotyczyło oprogramowania EMC, lecz wskazania jakie standardowe licencje wchodzi w skład pojedynczej macierzy HP 3PAR 4-node storage series. Powyższe wskazuje że Wykonawca zmienia treść wyjaśnień w stosunku do wyjaśnień pierwotnie złożonych. Tym samym niespójne i wykluczające się wyjaśnienia w następujących po sobie oświadczeniach świadczą o niezgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Rozdziale I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 7 SIWZ. W opinii Zamawiającego wzajemnie sprzeczne wyjaśnienia treści złożonej oferty dowodzą, iż zaoferowane przez niego rozwiązanie jest niezgodne z treścią SIWZ"

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 17 i 42 SIWZ, zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
MACIERZ NR 1			
17	1	457-002-044	SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE
MACIERZ NR 2			
42	1	457-002-044	SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE

Wyjaśnił, że w udzielonej zamawiającemu na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty odpowiedzi z dnia 25 listopada 2013 r. (odp. na pytanie nr 17) odniósł się do Rozdziału I, pkt 2, ppkt 2 SIWZ, tabela pozycja 17 i 42, gdzie wskazał, że: „Zgodnie z rozdziałem I, pkt 2, ppkt 3, opisu przedmiotu zamówienia zaproponowano rozwiązanie równoważne spełniające wymagania określone w rozdziale I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 17 i 42 SIWZ zapewniające pełną współpracę i kompatybilność z posiadanymi przez Zamawiającego macierzami EMC

VMAX 20K, nienaruszające warunków gwarancji producenta. W przedmiotowych punktach SIWZ Zamawiający wymaga rozbudowy pojedynczej macierzy o licencję na rozbudowę pojemnościową oprogramowania do zarządzania macierzą i monitorowania parametrów jej pracy (SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE). Jako rozwiązanie równoważne do rozwiązania opisanego w przedmiotowych punktach SIWZ zaproponowano urządzenia HP 3PAR 7400 wyposażone w licencje na oprogramowanie do zarządzania macierzą i monitorowania parametrów jej pracy - produkt o numerze katalogowym 8C795A (HP 3PAR 7400 Reporting Suite LTU). Zapewniona jest tym samym równoważność i spełnione są wymagania minimalne".

Podniósł, że zacytowana przez zamawiającego w treści pisma uzasadniającego odrzucenie oferty odwołującego odpowiedź z dnia 31 stycznia 2014 r. (odp. na pytanie nr 7) oraz dalsze jej wyjaśnienia z dnia 7 lutego 2014 r. (odp. na pytanie nr 3) odnoszą się do pytania nr 7 pierwotnie zadanego przez zamawiającego w piśmie z wezwaniem do złożenia wyjaśnień z dnia 21 listopada 2013 r. i dotyczą Rozdziału I. pkt 2. ppkt 2 SIWZ, tabela pozycja 7 i 31, a nie pozycji 17 i 42.

Zarzut 9 DOTYCZY PKT II. PPKT 9) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTE ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ, Rozdział I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 7 i 31, tj. SYMM LICENSE SOLUTION, wynika, że Zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o produkt SYMM LICENSE SOLUTION, Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I, Ad. 7) - odpowiadając na pytanie Zamawiającego, jaki produkt zaoferował jako równoważny do licencji SYMM LICENSE SOLUTION wskazał macierz HP 3PAR 7400, która dostarczona będzie z kompletem standardowych licencji. Następnie w wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2014 r. (rozdział II, pkt 3) - odpowiadając na pytanie Zamawiającego, co rozumie poprzez komplet standardowych licencji wskazany w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (gdzie wskazał jedynie funkcjonalności licencji - cyt: „Wyjaśniamy, że każda z dwu zaoferowanych macierzy HP 3PAR 7400 wyposażona jest standardowo w komplet licencji podstawowych, które udostępniają wszystkie podstawowe funkcjonalności macierzowe, w tym m.in....”) dokonał zmiany swoich poprzednich wyjaśnień zakresie pkt 7, nie odwołując treści wyjaśnień uprzednio złożonych w dniu 25 listopada 2013 r. Zmiana wcześniejszych wyjaśnień nastąpiła przy odpowiedzi na pytanie Zamawiającego, które nie dotyczyło oprogramowania EMC, lecz wskazania jakie standardowe licencje wchodzi w skład pojedynczej macierzy HP 3PAR 4-node storage series. Powyższe wskazuje, iż Wykonawca zmienia treść wyjaśnień w stosunku do

wyjaśnień pierwotnie złożonych. Tym samym niespójne i wykluczające się wyjaśnienia w następujących po sobie oświadczeniach świadczą o niezgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Rozdziale I, pkt 2, ppkt 2 SIWZ, tabela pozycja 7. W opinii Zamawiającego wzajemnie sprzeczne wyjaśnienia treści złożonej oferty dowodzą, iż zaoferowane przez niego rozwiązanie jest niezgodne z treścią SIWZ^J.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 7 i 31 SIWZ, zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	Opis
MACIERZ NR 1			
7	1	SYMM-LS	SYMM LICENSE SOLUTION
MACIERZ NR 2			
31	1	SYMM-LS	SYMM LICENSE SOLUTION

Odwołujący podniósł, że w odpowiedziach z dnia 25 listopada 2013 r. oraz 31 stycznia 2014 r. opisał elementy składowe zaproponowanej konfiguracji macierzy HP 3PAR 7400, stanowiącej rozwiązanie równoważne wymaganej rozbudowy.

I tak odpowiednio, zgodnie z treścią odpowiedzi z dnia 25 listopada 2013 r. (odp. na pyt nr 7) odwołujący wskazał, że: „Zgodnie z rozdziałem I, pkt 2, ppkt 3, opisu przedmiotu zamówienia zaproponowano rozwiązanie równoważne spełniające wymagania określone w rozdziale I, pkt 2, ppkt 2, tabela pozycja 7 i 31 SIWZ zapewniające pełną współpracę i kompatybilność z posiadanymi przez Zamawiającego macierzami EMC VMAX 20K, nienaruszające warunków gwarancji producenta. W przedmiotowych punktach SIWZ Zamawiający wymaga dostarczenia rozbudowy każdej z macierzy wraz z kompletem licencji (SYMM LICENSE SOLUTION). Jako rozwiązanie równoważne do rozwiązania opisanego w przedmiotowych punktach SIWZ zaproponowano urządzenia HP 3 PAR 7400, które dostarczone zostaną z kompletem licencji - częścią składową produktu o numerze katalogowym QR485A (HP 3PAR StoreServ 7400 4-N Storage Base). Zapewniona jest tym samym równoważność i spełnione są wymagania minimalne”;

zgodnie z treścią odpowiedzi z dnia 31 stycznia 2014 r. (odp. na pytanie nr 7) wskazał, że: „Wyjaśniamy, że każda z dwu zaoferowanych macierzy HP 3PAR 7400 wyposażona jest standardowo w komplet licencji podstawowych, które udostępniają wszystkie podstawowe funkcjonalności macierzowe, w tym m.in.: Thin Provisioning, Thin Persistence, Thin Conversion, Thin Copy Reclamation, Full Copy, Persistent Cache, Persistent Ports, Autonomic Groups, Autonomic Rebalance, Access Guard, Host Personas, 1/55 provider,

Host Explorer, Online Import, Real Time Performance Monitor, Service Processor, Management Console, CLI".

Podał, że w pytaniach z dnia 4 lutego 2014 r. zamawiający ponownie dopytywał o licencje, na co pismem z dnia 7 lutego 2014 r. (odp. na pytanie nr 3) wyjaśnił dodatkowo:

„Wyjaśniamy, że w ramach rozwiązania równoważnego zostały zaoferowane następujące licencje:

- | | |
|-----------------|--|
| 1) BC795A | HP 3PAR 7400 Reporting Suite LTU |
| 2) BC773A | HP 3PAR 7400 OS Suite Base LTU |
| 3) BC774A | HP 3PAR 7400 OS Suite Drive LTU |
| 4) SB-FC-FTS | VMAX FED TRD STRG PORT TRACKING |
| 5) SYMM-LS | SYMM LICENSE SOLUTION |
| 6) 457-002-044 | SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE |
| 7) 457-002-034 | SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE |
| 8) 456-006-202 | SRDF REP SUITE VMAX20K FTSEXT151-250TB |
| 9) 457-002-048 | TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC |
| 10) 456-006-268 | TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 151-250TB |

Jednocześnie informujemy, że wskazane w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 (Ad. 7) funkcjonalności nie posiadają odrębnych numerów katalogowych. Licencje dostępne standardowo nie są oferowane jako odrębne numery katalogowe".

Odwołujący stwierdził, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniu zamawiającego, rozwinął wcześniejsze odpowiedzi i wyspecyfikował listę zaoferowanych licencji - w skład tych licencji wchodzi licencje na obowiązkowe i wymagane funkcjonalności macierzy HP 3PAR 7400 oraz obowiązkowe i wymagane funkcjonalności macierzy EMC VMAX 20K, niezbędne dla wykonania równoważnej rozbudowy macierzy zamawiającego.

Ocecił, że udzielone odpowiedzi są spójne i nie tylko nie wykluczają się, ale wzajemnie się uzupełniają w celu lepszego zrozumienia przez zamawiającego rozwiązań zaproponowanych przez odwołującego.

Zarzut 10 DOTYCZY PKT II. PPKT 10) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2014 r. (rozdział II, pkt 3) - odpowiadając na pytanie Zamawiającego, co rozumie poprzez komplet standardowych licencji wskazany w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (gdzie wskazał jedynie funkcjonalności standardowych licencji cyt. „Wyjaśniamy, że każda z dwu zaoferowanych macierzy HP 3PAR 7400 wyposażona jest standardowo w komplet licencji podstawowych, które udostępniają wszystkie podstawowe funkcjonalności macierzowe, w tym m.in...”) zaoferował dodatkowo produkt EMC VMAX FED SRTG PORT TRACKING. Wykonawca

w pierwotnych wyjaśnieniach nie przekazywał informacji o zastosowaniu ww. produktu, lecz uczynił to z własnej Inicjatywy przy okazji udzielania odpowiedzi na pytanie Zamawiającego dotyczące całkowicie innych zagadnień. Powyższe wskazuje, że Wykonawca zmienia treść wyjaśnień w stosunku do wyjaśnień pierwotnie złożonych. Tym samym niespójne i wykluczające się wyjaśnienia w następujących po sobie oświadczeniach świadczą o niezgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Rozdziale I, pkt, 2, ppkt 2, tabela pozycja 7 i 31 SIWZ. W opinii Zamawiającego wzajemnie sprzeczne wyjaśnienia treści złożonej oferty dowodzą, iż zaoferowane przez niego rozwiązanie jest niezgodne z treścią SIWZ".

Odwołujący podniósł, że w cytowanej już powyżej odpowiedzi na pytanie nr 7 zawartej w piśmie odwołującego z dnia 31 stycznia 2014 r. opisał funkcjonalności standardowych licencji macierzy HP 3PAR 7400, stanowiącej rozwiązanie równoważne wymaganej rozbudowy, a następnie, jak wskazał w odpowiedzi na pytanie nr 3 zawartej w piśmie z dnia 7 lutego 2014 r., wychodząc naprzeciw oczekiwaniom zamawiającego, a także, aby ułatwić zamawiającemu zrozumienie, co składa się na zaoferowane rozwiązanie, rozwinął wcześniejsze odpowiedzi i wyspecyfikował listę zaoferowanych licencji - w skład tych licencji wchodzi licencje na obowiązkowe i wymagane funkcjonalności macierzy HP 3PAR 7400 oraz obowiązkowe i wymagane funkcjonalności macierzy EMC VMAX 20K, niezbędne dla wykonania równoważnej rozbudowy macierzy zamawiającego.

Ocecił, że udzielone odpowiedzi są spójne i nie tylko nie wykluczają się, ale wzajemnie się uzupełniają w celu lepszego zrozumienia przez zamawiającego rozwiązań zaproponowanych przez odwołującego.

Zarzut 11 DOTYCZY PKT II. PPKT 11) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„W wyjaśnieniach z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I, Ad. 2) oraz wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (rozdział II, pkt 9), Wykonawca wskazuje, iż zamierza rozbudować posiadane przez Zamawiającego macierze EMC VMAX 20K o 110TiB (co odpowiada 121TB) dla pojedynczej macierzy, poprzez wirtualizację zasobów macierzy HP 3PAR 7400 z wykorzystaniem funkcjonalności EMC FT5. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego w celu podłączenia do posiadanych przez Zamawiającego macierzy dyskowych EMC VMAX 20K, jakichkolwiek macierzy dyskowych o pojemności 110TiB w technologii EMC FTS dla pojedynczej macierzy, niezbędna jest rozbudowa pamięci cache posiadanych obecnie kontrolerów wewnątrz macierzy EMC VMAX 20K z 64GB do 128GB dla każdego kontrolera macierzy EMC VMAX 20K. Zatem w ofercie Wykonawcy brak jest produktu S2-64-128UFD,

VMAX 20K MEMCONV 2X32 to 2X64 GB umożliwiającego działanie macierzy EMC VMAX 20K".

Odwołujący podniósł, że SIWZ w żadnym miejscu i odnośnie żadnego z wymogów nie zawiera wymagań odnośnie dodatkowych komponentów sprzętowych, dlatego wskazywanie na konieczność ich dostarczenia nie mieści się w ramach badania oferty zgodnego z informacjami udostępnionymi wykonawcom przed upływem terminu składania ofert i stanowi poszerzenie wymagań w stosunku do pierwotnie określonych w SIWZ.

Podkreślił, że takie braki w opisie przedmiotu zamówienia nie mogą przynosić negatywnych konsekwencji dla wykonawców.

Odwołujący podniósł nadto, że według jego najlepszej wiedzy popartej znajomością przedmiotu zamówienia oraz szerokim doświadczeniem zdobytym przez lata działalności na rynku IT, a także publicznie dostępnych dokumentów EMC, uruchomienie funkcjonalności EMC FTS na macierzach EMC VMAX nie wymaga jakiegokolwiek rozbudowy sprzętowej macierzy, co oznacza, że podłączenie nowych macierzy HP 3PAR 7400 do macierzy EMC VMAX 20K będących w posiadaniu zamawiającego z wykorzystaniem funkcjonalności EMC FTS nie wymaga jakichkolwiek zmian w sprzętowej konfiguracji istniejących macierzy EMC VMAX 20K, a w szczególności nie wymaga dostarczenia wskazanych przez zamawiającego produktów S2-64- 128UFD (VMAX 20K MEMCONV 2X32 to 2X64 GB).

Zarzut 12 DOTYCZY PKT II. PPKT 12) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„W wyjaśnieniach z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I, Ad. 2) oraz wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (rozdział II, pkt 9), Wykonawca wskazuje, iż zamierza rozbudować posiadane przez Zamawiającego macierze EMC VMAX 20K o 110TiB (co odpowiada 121 TB) dla pojedynczej macierzy, poprzez wirtualizację zasobów macierzy HP 3PAR 7400 z wykorzystaniem funkcjonalności EMC FTS. Zgodnie z najlepszą wiedzą Zamawiającego w celu realizacji funkcjonalności replikacji danych zgodnie z wymogiem przedstawionym w Rozdziale I, pkt 1, ppkt 2 SiWZ, tabela pozycje: 8,11 i 19 oraz 32, 35 i 36, tj. SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401 -600TB, SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401-600TB oraz SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE, jakichkolwiek kompatybilnych macierzy dyskowych dla dodatkowej pojemności 110TiB (co odpowiada 121TB) w technologii EMC FTS dla pojedynczej macierzy, niezbędne jest zaoferowanie kompletu licencji realizujących funkcjonalność replikacji danych, tj. SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT 101-150TB o numerze katalogowym 456-006-201 oraz SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457'002-034. Zatem w ofercie Wykonawcy brak licencji

SRDF REP SUITE VMAX20K FTSEXT101-150TB o numerze katalogowym 456-006-201 oraz SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457- 002-034".

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 8, 11 i 19 oraz 32, 35 i 36 SIWZ, zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy, w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
MACIERZ NR 1			
8	144	456-006-182	SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401- 600T
11	32	456-006-193	SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401- 600T
19	1	457-002-034	SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE
MACIERZ NR 2			
32	144	456-006-182	SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401- 600T
35	1	457-002-034	SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE
36	32	456-006-193	SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401- 600T

Powołując się na swoją najlepszą wiedzę, popartą znajomością przedmiotu zamówienia oraz szerokim doświadczeniem zdobytym przez lata działalności na rynku IT, stwierdził, że zaoferowane w ofercie licencje umożliwiają obsługę replikacji danych rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX 20K.

Wyjaśnił, że dla rozbudowy każdej z macierzy zamawiający wymagał dostarczenia 176 (144+32) licencji stanowiących rozbudowę posiadanej przez zamawiającego funkcjonalności replikacji danych EMC SRDF Replication Suite w tym 144 licencje na dyski SATA o numerze katalogowym 456-006-182 (SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401-600T) oraz 32 licencje na dyski N-S (NON-SATA) o numerze katalogowym 456-006-193 (SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401-600T).

Przypomniał, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3, udzieloną pismem z dnia 7 lutego 2014 r. wskazał, że oferuje licencje SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457-002-034 oraz licencje SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-204.

Stwierdził, że zaoferowane przez niego, wskazane powyżej licencje SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT 401-600TB w wymaganej ilości 176 stanowią rozbudowę posiadanej przez zamawiającego funkcjonalności replikacji danych EMC SRDF Replication Suite o zaoferowaną pojemność.

Podkreślił, że zaoferowane licencje umożliwiają obsługę replikacji danych rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX 20K, poprzez technologię EMC FTS i umożliwią zamawiającemu m.in. wykonywanie replikacji danych dla wolumenów już istniejących z wolumenami utworzonymi na nowo dodanej przestrzeni, jednak jako rozwiązanie równoważne nie stanowią idealnego odzwierciedlenia wymogów zamawiającego (1:1), a alternatywę gwarantującą utrzymanie wszystkich funkcjonalności.

Zarzut 13

DOTYCZY PKTII. PPKT13) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„W wyjaśnieniach z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I, Ad. 2) oraz wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (rozdział II pkt 9), Wykonawca wskazuje, iż zamierza rozbudować posiadane przez Zamawiającego macierze EMC VMAX 20K o 110TiB (co odpowiada 121TB) dla pojedynczej macierzy, poprzez wirtualizację zasobów macierzy HP 3PAR 7400 z wykorzystaniem funkcjonalności EMC FTS. Zgodnie z najlepszą wiedzą Zamawiającego w celu realizacji funkcjonalności kopii danych zgodnie z wymogiem przedstawionym w Rozdziale I, pkt, 1, ppkt 2 SIWZ, tabela pozycje: 9,12 i 18 oraz 33, 37 43, tj. TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401-600TB, TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600TB oraz TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC 401-600TB, jakichkolwiek kompatybilnych macierzy dyskowej dla dodatkowej pojemności 110TiB (co odpowiada 121TB) w technologii EMC FTS dla pojedynczej macierzy, niezbędne jest zaoferowanie kompletu licencji realizujących funkcjonalność kopii danych, tj. TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 101-150TB o numerze katalogowym 456-006-267 oraz TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC o numerze katalogowym 457-002-048. Zatem w ofercie Wykonawcy brak jest licencji TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 101- 150TB o numerze katalogowym 456-006-267 oraz TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC o numerze katalogowym 457-002-048”.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 9, 12 i 18 oraz 33, 37 i 43 SIWZ zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
MACIERZ R1			
9	32	456-006-259	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401- 600T
12	144	456-006-248	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600T

18	1	457-002-048	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC
MACIERZ NR 2			
33	32	456-006-259	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401- 600T
37	144	456-006-248	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600T
43	1	457-002-048	TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC

Powołując się na swoją najlepszą wiedzę, popartą znajomością przedmiotu zamówienia oraz szerokim doświadczeniem zdobytym przez lata działalności na rynku IT, stwierdził, że zaoferowane w ofercie licencje umożliwiają obsługę wykonywania kopii rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX 20K.

Wyjaśnił, że dla rozbudowy każdej z macierzy zamawiający wymagał dostarczenia 176 (144+32) licencji stanowiących rozbudowę posiadanej przez zamawiającego funkcjonalności wykonywania kopii EMC Timefinder Suite w tym 144 licencje na dyski SATA, o numerze katalogowym 456-006-248 (TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600T) oraz 32 licencje na dyski N-S (NON-SATA), o numerze katalogowym 456-006-259 (TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401-600T).

Przypomniał, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3, udzieloną pismem z dnia 7 lutego 2014 r. wskazał, że oferuje licencje TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC o numerze katalogowym 457-002-048 oraz licencje TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-270.

Stwierdził, że zaoferowane przez odwołującego, wskazane powyżej licencje TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 401-600TB w wymaganej ilości 176 stanowią rozbudowę posiadanej przez zamawiającego funkcjonalności wykonywania kopii EMC Timefinder Suite o zaoferowaną pojemność

Podkreślił, że zaoferowane licencje umożliwiają obsługę wykonywania kopii rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX20K, poprzez technologię EMC FTS

i umożliwią zamawiającemu m.in. wykonywanie kopii dla wolumenów już istniejących z wolumenami utworzonymi na nowo dodanej przestrzeni, jednak jako rozwiązanie równoważne nie stanowią idealnego odzwierciedlenia wymogów zamawiającego (1:1), a alternatywę gwarantującą utrzymanie wszystkich funkcjonalności.

Zarzut 14 DOTYCZY PKT II. PPKT 14) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„W wyjaśnieniach z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I, Ad. 2) oraz wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (rozdział II pkt 9), Wykonawca wskazuje, że zamierza rozbudować posiadane przez Zamawiającego macierze EMC VMAX 20K o 110TiB (co odpowiada 121TB) dla pojedynczej macierzy, poprzez wirtualizację zasobów macierzy HP 3PAR 7400 z wykorzystaniem funkcjonalności EMC FTS. Zgodnie z najlepszą wiedzą Zamawiającego w celu realizacji funkcjonalności zarządzania i monitoringu zgodnie z wymogiem przedstawionym rozdziale I, pkt 1, ppkt 2 SIWZ, tabela pozycja 17 i 42, tj. SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE, jakichkolwiek kompatybilnych macierzy dyskowej dla dodatkowej pojemności 110TiB (co odpowiada 121TB) w technologii EMC FTS dla pojedynczej macierzy, niezbędne jest zaoferowanie kompletu licencji EMC realizujących funkcjonalność zarządzania i monitoringu, tj. SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457-002-044. Zatem w ofercie Wykonawcy brak jest licencji SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457-002-044",

Przypomniał o odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 7 lutego 2014 r. (pkt 3), zgodnie z którą: „Wyjaśniamy, że w ramach rozwiązania równoważnego zostały zaoferowane następujące licencje:

- 1) BC795A HP 3PAR 7400 Reporting Suite LTU
- 2) BC773A HP 3PAR 7400 OS Suite Base LTU
- 3) BC774A HP 3PAR 7400 OS Suite Drive LTU
- 4) SB-FC-FTS VMAX FED TRD STRG PORT TRACKING
- 5) SYMM-LS SYMM LICENSE SOLUTION
- 6) 457-002-044 SYMM MGMT SUITE VMAX20K CAP UPG LICENSE
- 7) 457-002-034 SRDF REP SUITE VMAX20K CAP UPG LICENSE
- 8) 456-006-202 SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT151-250TB
- 9) 457-002-048 TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC
- 10) 456-006-268 TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 151-250TB

Jednocześnie informujemy, że wskazane w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 (Ad. 7) funkcjonalności nie posiadają odrębnych numerów katalogowych. Licencje dostępne standardowo nie są oferowane jako odrębne numery katalogowe"

Stwierdził na tej podstawie, że jego oferta zawiera licencję SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457-002-044.

Zarzut 15 DOTYCZY PKT II. PPKT 15) PISMA ODRZUCAJĄCEGO OFERTĘ ODWOŁUJĄCEGO

Odrzucając ofertę odwołującego zamawiający wskazał, że:

„Z postanowień SIWZ, Rozdział I, pkt. 2, ppkt. 2, tabela pozycje: 5 i 29, tj. VMAX 20K 8Gb 8M FC-UPG, wynika, że Zamawiający wymagał łącznej rozbudowy macierzy o dodatkowe 32 porty 8Gbit FC. W wyjaśnieniach z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I ad. 2) oraz wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (rozdział II pkt 9), Wykonawca wskazuje, iż zamierza rozbudować posiadane przez Zamawiającego macierze EMC VMAX 20K o 110TiB (co odpowiada 121TB) dla pojedynczej macierzy, poprzez wirtualizację zasobów macierzy HP 3PAR 7400 z wykorzystaniem funkcjonalności EMC FTS oraz zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 7 lutego 2014 r. pkt 2, ppkt 5, iż instalacja macierzy HP 3PAR nastąpi poprzez podłączenie do sieci SAN Zamawiającego. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego z uwagi na takie podłączenie z obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego macierzy EMC VMAX 20K, zostanie odłączonych co najmniej 8 portów FC 8 Gbit. W związku z powyższym Wykonawca winien zaoferować dodatkowe porty FC 8Gbit, poza przedstawionymi w ofercie, w ilości odpowiadającej tym, które wykorzysta do podłączenia oferowanych macierzy w technologii EMC FTS, poprzez zaoferowanie dla każdej macierzy EMC VMAX 20K dodatkowych kontrolerów oraz portów FC 8Gbit tj. VMAX 20K UPG ENGINE-64GB o numerze katalogowym S2-ADD64NDEU oraz VMAX 20K 8Gb 8M FC-UPG o numerze katalogowym S2-FE80000EU".

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 ppkt 2 pozycja 5 i 29 SIWZ, zamawiający opisał wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy w następujący sposób:

Lp.	ilość	nr produktu	opis
MACIERZ NR 1			
5	2	S2-FE80000EU	VMAX 20K 8Gb 8M FC-UPG
MACIERZ NR 2			
29	2	S2-FE80000EU	VMAX 20K 8Gb 8M FC-UPG

Odwołujący podniósł, że w celu wykazania niezgodności zaproponowanego przez niego rozwiązania z wymogami SIWZ powołał się na konkretne punkty w tabeli zamieszczonej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ, tj. pkt 5 i pkt 29, jednak opisując, na czym polega zakwestionowana niezgodność, odwołał się do wymagań technicznych, które nie zostały w tych punktach wyspecyfikowane.

Podniósł, że w żadnym miejscu w SIWZ nie znajduje się wymóg, zgodnie z którym zamawiający wymaga zaoferowania dodatkowych kontrolerów oraz portów FC 8Gbit poza kontrolerami wymienionymi w SIWZ rozdział I, pkt. 2, ppkt 2, tabela pozycja 2 i 26 oraz portami wymienionymi w SIWZ rozdział I, pkt. 2, ppkt 2, tabela pozycja 5 i 29.

Powołując się na swoją najlepszą wiedzę, popartą znajomością przedmiotu zamówienia oraz szerokim doświadczeniem zdobytym przez lata działalności na rynku IT, a także publicznie dostępnych dokumentów EMC stwierdził, że uruchomienie funkcjonalności EMC FTS na macierzach EMC VMAX nie wymaga jakiegokolwiek rozbudowy sprzętowej macierzy, co oznacza, że podłączenie nowych macierzy HP 3PAR 7400 do macierzy EMC VMAX20K będących w posiadaniu zamawiającego z wykorzystaniem funkcjonalności EMC FTS nie wymaga jakichkolwiek zmian w sprzętowej konfiguracji istniejących macierzy EMC VMAX20K.

Wyjaśnił, że połączenie macierzy HP 3PAR 7400 z macierzami EMC VMAX20K będzie realizowane z wykorzystaniem istniejących portów macierzy EMC VMAX 20K, a w szczególności nie wymaga dostarczenia wskazanych przez zamawiającego produktów S2-ADD64NDEU (VMAX 20K UPG ENGINE-64GB) i S2-FE80000EU (VMAX 20K 8Gb 8M FC-UPG).

Zdaniem odwołującego działania zamawiającego w dużej części polegają na niedopuszczalnym uzupełnianiu opisu przedmiotu zamówienia w zakresie równoważności, jednak zamawiający nie może wyciągać w stosunku do odwołującego negatywnych konsekwencji własnych uchybień, takich jak nieprecyzyjny i niepełny opis przedmiotu zamówienia, którego dokonanie w należyty sposób jest jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego w Postępowaniu.

Ocecił, że seria dodatkowych, bardzo szczegółowych pytań o kwestie, które z uwagi na brak określenia przez zamawiającego wzorca równoważności, z którym można byłoby porównać na zasadzie 1:1, w jakim stopniu rozwiązanie zaoferowane przez odwołującego spełnia wymogi równoważności są niedopuszczalne.

Uznał, że zamawiający stara się przełożyć „kalkę” opisanego przez siebie przedmiotu zamówienia do rozwiązania równoważnego, które z założenia nie będzie identyczne ze wskazanym w SIWZ.

Zdaniem odwołującego próby wykazania przez zamawiającego za wszelką cenę i pomimo wcześniejszego rozstrzygnięcia KIO wskazują że dopuszczona przez zamawiającego równoważność miała charakter pozorny, a zamawiający od początku zainteresowany był zakupem rozwiązania identycznego z opisanym w SIWZ, co narusza podstawową zasadę prowadzenia wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia, tj. zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Podniósł, że Izba w sentencji orzeczenia z dnia 20 grudnia 2013 r. (KIO 2812/13) rozstrzygnęła, że „uwzględnia odwołanie i nakazuje: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy AGN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z udziałem oferty wykonawcy AGN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie”, co oznacza, że jednoznacznie odniosła się do kwestii zgodności oferty odwołującego z SIWZ, wobec czego upór zamawiającego w odrzuceniu oferty odwołującego budzi uzasadnione wątpliwości.

Podniósł nadto, że jedynym, prawnie skutecznym sposobem polemiki z orzeczeniem KIO jest wniesienie skargi do sądu, a zatem jeśli zamawiający nie zgadzał się z orzeczeniem KIO z dnia 20 grudnia 2013 r. (KIO 2812/13), mógł skorzystać z prawa do wniesienia skargi na orzeczenie Izby, czego nie uczynił. Po otrzymaniu wyroku KIO z uzasadnieniem, zamawiający powinien podjąć nałożone na niego obowiązki.

Na podstawie dopuszczonych przez skład orzekający Izby, wskazanych poniżej dowodów, pisemnych stanowisk zamawiającego i przystępującego zawartych w pismach z dnia 20 marca 2014 r., a także stanowisk stron i przystępującego, zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania, ponieważ wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody przez odwołującego, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności i zaniechań zamawiającego. Skład orzekający Izby ustalił bowiem, że odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę z najniższą ceną, co biorąc pod uwagę fakt, że cenie zamawiający przypisał 100% znaczenie (Rozdział XIII pkt 1 SIWZ), a zarzuty odwołania zmierzają do unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez przystępującego i uznanej za najkorzystniejszą oraz do unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oznacza, że uwzględnienie odwołania doprowadziłoby do unieważnienia tych czynności oraz poddania oferty odwołującego ponownemu badaniu, co dałoby odwołującemu szansę na uzyskanie tego zamówienia.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie następujące dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożonej Izbie przez zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przy piśmie z dnia 7 marca 2014 r. oraz z dokumentacji przedmiotowego postępowania złożonej przez zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2812/13, do której zamawiający odwołał się przy ww. piśmie z dnia 7 marca 2014 r.:

1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej nadal „SIWZ”),
2. oferty odwołującego,
3. wezwań do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp kierowanych przez zamawiającego do odwołującego pismami z dnia 21 listopada 2013 r., 28 stycznia 2014 r. i 4 lutego 2014 r.,
4. odpowiedzi odwołującego na ww. wezwania, zawartych w pismach z dnia 25 listopada 2013 r., 31 stycznia 2014 r. i 7 lutego 2014 r.,
5. zawiadomienia z dnia 19 lutego 2014 r., tj. w szczególności o wyborze oferty przystępującego oraz o odrzuceniu oferty odwołującego w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba uznała – w przypadku dowodów złożonych przez przystępującego – ich nieprzydatność dla rozstrzygnięcia, ponieważ za ich pomocą starano się wykazać niezgodność treści oferty odwołującego z treścią SIWZ inną niż opracowana przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu zaniechania przez zamawiającego obowiązku wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2013 r. (sygn. akt KIO 2812/13) skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Objęty zarzutami rozpoznawanego obecnie przez skład orzekający Izby odwołania wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, o której to czynności zamawiający zawiadomił wykonawców pismem z dnia 19 lutego 2014 r. jest wyborem powtórny. Pierwotnie zamawiający również dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego, o czym poinformował wykonawców pismem z dnia 27 listopada 2013 r.

Wobec pierwotnego wyboru, a nadto wobec odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołujący w dniu 6 grudnia 2013 r. złożył odwołanie, w wyniku którego wyrokiem z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2812/13 Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazała zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert z udziałem oferty odwołującego.

Skład orzekający Izby wskazuje, że zamawiający, jako podmiot odpowiedzialny za udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 ustawy Pzp), jest tym samym zobligowany do wnikliwej analizy wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, tj. poddania ich badaniu i ocenie, której wynik nie pozostawia wątpliwości, że w świetle postanowień SIWZ treść oferty danego wykonawcy jest zgodna z treścią SIWZ. Skoro zamawiający, po wyroku Izby z dnia 20 grudnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2812/13, poddając ofertę odwołującego ponownej analizie miał wątpliwości co do zgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ, to zobowiązany był wątpliwości te wyjaśnić, a złożenie wyjaśnienia ocenić. Podjęta przez zamawiającego nowa czynność mogła i została przez odwołującego zakwestionowana, poprzez złożenia w dniu 3 marca 2014 r. kolejnego odwołania.

Przypomnienia wymaga, że (zgodnie z uzasadnieniem wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 2812/13) we wcześniejszym odwołaniu odwołujący zarzucił, że: „Zamawiający, odrzucając ofertę odwołującego, nie podał precyzyjnego wskazania podstaw, dla której zaoferowane przez odwołującego rozwiązanie jest rozwiązaniem niekompatybilnym. (...) nie sposób uznać, iż pismo z dnia 27 listopada 2013 r. stanowi uzasadnienie faktyczne i prawne wskazujące na przyczyny odrzucenia. Tym samym zamawiający naruszył art. 92 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak precyzyjnego wskazania podstawy, dla której zaoferowane przez odwołującego rozwiązanie jest rozwiązaniem niekompatybilnym. Zamawiający w piśmie tym nie wskazał także na podstawie jakiego dokumentu dokonał oceny zaoferowanego przez odwołującego rozwiązania i na jakiej podstawie wywnioskował, iż zaoferowane rozwiązanie jest niekompatybilne i narusza warunki gwarancji posiadanego urządzenia. Zamawiający nie przedłożył wykonawcy żadnego dokumentu producenta wskazującego na brak kompatybilności zaoferowanego rozwiązania”.

Izba w wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r. uznała, iż „Podanie przez zamawiającego jedynie podstawy prawnej oraz ogólne sformułowanie zarzucanych niezgodności przez odwołanie się do postanowień rozdziału I SIWZ, pkt 2, ppkt 3) i odwołanie do zawartej tam tabeli (rozdział I, pkt 2, ppk 2) zawierającej szereg wymaganych przez zamawiającego parametrów w odniesieniu do posiadanych obecnie przez niego macierzy nie stanowi, w okolicznościach niniejszej sprawy, realizacji dyspozycji art. 92 ust. 1 ustawy Pzp nakazującego podanie uzasadnienia faktycznego podejmowanych czynności” (str. 10).

Nadto Izba ustaliła wówczas, że zamawiający, zarzucając oferowanemu przez odwołującego rozwiązaniu brak kompatybilności w ogóle się nie odniósł do szczegółowych wyjaśnień z dnia 27 listopada 2013 r., zawierających informacje potwierdzające równoważność zaoferowanych przez odwołującego rozwiązań, łącząc ją konsekwentnie z faktem umieszczenia macierzy w Tabeli prowadzonej przez firma EMC (str. 8).

W ocenie składu orzekającego Izby powyższe oznacza, że Izba w wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2812/13 nie mogła i nie wypowiedziała się co do istniejących, w ocenie zamawiającego, niezgodności oferty odwołującego z poszczególnymi pozycjami zawartymi w tabeli zawierającej wykaz niezbędnych elementów, wymaganych do rozbudowy macierzy (Rozdział I pkt 2 ppkt 2) SIWZ).

Podkreślenia przy tym wymaga, że fakt zaoferowania przez odwołującego rozwiązania równoważnego nie oznacza automatycznie, że rozwiązanie to w całości oparte jest na rozwiązaniach innych, niż wynikające z ww. tabeli, to zaś – w ocenie składu orzekającego Izby – także winno podlegać ocenie przez zamawiającego.

Odnosząc się na wstępie zbiorczo do podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ wynikających z poszczególnych pozycji tabeli ujętej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2) SIWZ skład orzekający Izby wskazuje, że w sprawie o sygn. akt KIO 2812/13 Izba ustaliła, iż:

1. zamawiający w rozdziale I SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 2, ppkt 1) podał, iż „Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa pojemności dwóch sztuk obecnie użytkowanych macierzy dyskowych EMC VMAX 20K o 110 TiB każda, w zakresie obejmującym dostarczenie, zainstalowanie macierzy dyskowych wraz z Oprogramowaniem, a także świadczenie usługi serwisowej i opieki serwisowej na okres 36 miesięcy od dnia podpisania przez Zamawiającego bez zastrzeżeń Protokołu Odbioru Końcowego (...)”,
2. w ppkt 2) zamawiający podał wykaz niezbędnych elementów wymaganych do rozbudowy macierzy (wykaz w postaci zestawienia tabelarycznego), w ppkt 3), dodając, iż „Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne pod warunkiem spełnienia wymagań nie mniejszych niż wynikające z powyższej tabeli, pełnej współpracy oraz kompatybilności z posiadanymi macierzami EMC VMAX20K, jak również nie naruszające warunków gwarancji producenta, tj. firmy EMC”,
3. odwołujący, co wskazano na str. 1 oferty odwołującego, zaoferował sprzęt „Producent Hewlett – Pacard Model Sprzętu HP 3PAR 7400”,
4. zamawiający, pismem z dnia 21 listopada 2013 r., zwrócił się do odwołującego o złożenie wyjaśnień treści oferty w zakresie, o którym mowa w Rozdziale I, pkt 2,

ppkt 2 tabeli (poz. 1 i 25; 2 i 26; 3 i 27; 4 i 28; 5 i 29; 6 i 30; 7 i 31; 8 i 32; 9 i 33; 10 i 34; 11 i 36; 12 i 37; 13 i 38; 14 i 39; 15 i 40; 16 i 41; 17 i 42; 18 i 43; 19 i 35; 20 i 44; 21 i 45; 22 i 46 oraz 23 i 24), a mianowicie „w jaki sposób oraz za pomocą jakich produktów – sprzętu/oprogramowania – zostanie zachowana równoważność zaproponowanego rozwiązania?”, odwołujący zaś oświadczył, w odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 25 listopada 2013 r., iż „zaoferowany przez niego przedmiot to jest sprzęt producenta Hewlett – Pacard, HP 3PAR 7400 spełnia (...) wszystkie parametry i wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ”, szczegółowo odnosząc się do pytań zamawiającego.

Ustalenia składu orzekającego Izby są z powyższymi ustaleniami tożsame.

Nadto skład orzekający Izby ustalił, że zamawiający jeszcze dwukrotnie, pismami z dnia 28 stycznia 2014 r. i 4 lutego 2014 r. zwracał się do odwołującego o złożenie wyjaśnień treści oferty, odwołując się do wyjaśnień wcześniej udzielonych przez odwołującego. Odwołujący wyjaśnień takich udzielił.

Na podstawie ww. tożsamych ustaleń skład orzekający Izby podziela również stanowisko Izby wyrażone w wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 2812/13, iż zamawiający, dopuszczając rozwiązanie równoważne nie podał jednak sposobu dokonania oceny takiej równoważności i „poza odwołaniem się do tabeli, nie określił także dodatkowych wymogów, na podstawie których zamierzał oceniać równoważność.

Istotne dla oceny zgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ jest, obok uznania braku podania w SIWZ sposobu dokonania oceny równoważności, ustalenie, co wynika z poszczególnych pozycji tabeli ujętej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2) SIWZ.

Wskazać zatem należy, że zamawiający, oceniając zgodność treści oferty odwołującego z treścią SIWZ w tym pod kątem równoważności rozwiązań zaoferowanych przez odwołującego porównywał ją do wymogów minimalnych, jakie winni ustalić sami wykonawcy na podstawie podanych przez zamawiającego w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 tabeli – kolumna 3 „nr produktu” numerów katalogowych, jak również nazw urządzeń – kolumna 4 „opis”, ponieważ dla zamawiającego ich podanie – dla profesjonalnie działających na rynku IT podmiotów - było wystarczające dla identyfikacji wszystkich cech produktu stanowiących minimalne parametry techniczne.

W ocenie składu orzekającego Izby wskazany sposób opisanego wymogów przez zamawiającego, tj. pośrednio, z odwołaniem się do profesjonalizmu wykonawców oznacza, że zamawiający nie ustalił w SIWZ jednego, tego samego „zestawu wymagań minimalnych”

– nie sposób racjonalnie założyć istnienie wspólnego wszystkim podmiotom branży IT tego samego poziomu profesjonalizmu, który mógłby mu posłużyć do oceny zgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ w tym pod kątem równoważności rozwiązań zaoferowanych przez odwołującego.

Skład orzekający Izby wskazuje, że profesjonalizm potencjalnych oferentów nie zwalnia zamawiającego z obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp), ani obowiązku tego nie ogranicza.

Za ugruntowanym orzecznictwem Izby wskazać także należy, że braki w opisie przedmiotu zamówienia, niezależnie od ich źródła, nie mogą przynosić negatywnych konsekwencji dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. w szczególności prowadzić do odrzucenia ich ofert.

Wskazać nadto należy, że zamawiający, dopuszczając możliwość składania ofert równoważnych, nie żądał od wykonawców złożenia żadnych dokumentów potwierdzających równoważność oferowanych rozwiązań, ograniczając swoje oczekiwania do złożenia oferty wedle wzoru narzuconego przez siebie Formularza Ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ), przewidującego wyłącznie podanie producenta i modelu sprzętu, ale już nie wyspecyfikowanie oferowanych przez wykonawcę licencji, co oznacza, że zamawiający za wystarczającą podstawę oceny zgodności treści oferty wykonawców z treścią SIWZ przyjął w samej SIWZ treść składanych przez wykonawców Formularzy Ofertowych.

Co więcej, jak wynika z § 4 ust. 8 pkt 3 wzoru umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ) to dopiero na etapie uruchomienia dostarczonego sprzętu zamawiający przewidział możliwość („na życzenie”) przedstawienia przez sprzedającego wszystkich funkcjonalności sprzętu IT, o których mowa w załączniku nr 1 do Umowy (Załącznik zawiera tożsamy opis przedmiotu zamówienia jak tabela ujęta w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2) SIWZ).

Uznając powyższe ustalenia i rozważania za kluczowe, skład orzekający Izby, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów ocenił zgodność czynności podjętych przez zamawiającego z przepisami ustawy Pzp wraz z odnoszącą się do tych czynności argumentacją zamawiającego (uzasadnieniem prawnym i faktycznym).

Zarzut 1

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 1 i 25 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

U źródeł odrzucenia oferty odwołującego było przyjęcie przez zamawiającego, że w treści SIWZ zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy o półki dyskowe umożliwiające instalację dysków twardych zarówno 2,5" lub 3,5" cala, co wynikać miało z użytego skrótu UFD.

Bezsporne było to, że skrót UFD oznacza Unified Disk, sporne natomiast było to, jak Unified Disk rozumieć.

Unified Disk odwołujący rozumiał jako możliwość instalacji dysków twardych wykonanych w dowolnej technologii dyskowej – SSD (Solid State Drive), SAS (Serial Attached SCSI), NL SAS (Nearline SAS), SATA (Serial Attached SCSI), zamawiający zaś jako możliwość zarówno instalacji dysków twardych wykonanych w dowolnej technologii dyskowej, jak i jako możliwość jednoczesnej instalacji dysków twardych 2,5" oraz 3,5".

Zdaniem odwołującego dowolność w wyborze technologii dyskowej świadczy o uniwersalności i elastyczności rozwiązania, ponieważ w ramach pojedynczej półki dyskowej istnieje możliwość instalacji różnych technologii dyskowych.

Z przywołanych przez zamawiającego pozycji 1 i 25 tabeli, czyli z postanowień SIWZ nie wynika, leżące u podstaw odrzucenia oferty odwołującego rozumienie przez zamawiającego skrótu UFD, w konsekwencji czego nie można uznać istnienia niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ.

Za niewystarczające dla przyjęcia niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ uznał skład orzekający Izby przekonanie zamawiającego i przystępującego, że skrót UFD winien być rozumiany jako możliwość zarówno instalacji dysków twardych wykonanych w dowolnej technologii dyskowej, jak i jako możliwość jednoczesnej instalacji dysków twardych 2,5" oraz 3,5", które, jak się wydaje, wiąże się z faktem, że tak skrót UFD rozumiany jest przez producenta posiadanych przez zamawiającego macierzy i przez producenta oferowanego przez przystępującego w przedmiotowym postępowaniu sprzętu, tj. firmy EMC. Nic innego nie wynika z załączonego przez zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie pisma EMC Computer Systems Poland Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2014 r., ponieważ firma ta wypowiada się wyłącznie jako producent macierzy dyskowych EMC VMAX 20K co do możliwości produkowanego przez siebie sprzętu. Fakt, że tak skrót UFD rozumiany jest przez EMC nie przesądza o sposobie rozumienia tego skrótu w całej branży IT.

Zarzut 2

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 2 i 26 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

U źródeł odrzucenia oferty odwołującego było przyjęcie przez zamawiającego, że w treści SIWZ zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o dodatkowe kontrolery posiadające 64GB pamięci cache z możliwością jej rozbudowy do 128GB, co wynikać miało z opisu ww. pozycji jako „VMAX 20K UPG ENGINE-64GB”.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podnosił, że opisanie parametrów, poprzez wskazanie numeru katalogowego, jak również nazwy wystarczą na pełną identyfikację wszystkich cech np. ilości pamięci cache, jaką może obsłużyć kontroler. Zamawiający wiązał możliwość identyfikacji cech z profesjonalizmem podmiotów rynku IT.

W ocenie składu orzekającego Izby z samego faktu, że posiadane przez zamawiającego macierze dyskowe mają możliwość rozbudowy do 128 GB pamięci cache nie wynika, że takiej rozbudowy w ramach przedmiotowego postępowania zażądał zamawiający – nic takiego nie wynika z treści pozycji 2 i 26.

Tym samym nie sposób przyjąć, że odwołujący winien zaoferować rozwiązanie prowadzące do takiej rozbudowy.

Zarzut 3

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 2 i 26 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

U źródeł odrzucenia oferty odwołującego było przyjęcie przez zamawiającego, że w treści SIWZ zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o parę kontrolerów posiadających łącznie 16 portów 4Gbit FC, co wynikać miało z opisu ww. pozycji jako „VMAX 20K UPG ENGINE-64GB”.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podnosił, że opisanie parametrów, poprzez wskazanie numeru katalogowego, jak również nazwy wystarczą na pełną identyfikację wszystkich cech. Zamawiający wiązał możliwość identyfikacji cech z profesjonalizmem podmiotów rynku IT.

W ocenie składu orzekającego Izby z samego faktu, że posiadane przez zamawiającego macierze dyskowe mają możliwość rozbudowy o parę kontrolerów z łącznie 16 portami 4Gbit FC nie wynika, że takiej rozbudowy w ramach przedmiotowego postępowania zażądał zamawiający – nic takiego nie wynika z treści pozycji 2 i 26.

Tym samym nie sposób przyjąć, że odwołujący winien zaoferować rozwiązanie prowadzące do takiej rozbudowy.

Skład orzekający Izby pominął zawarte w odpowiedzi na odwołanie twierdzenie zamawiającego, iż zaoferowana przez odwołującego technologia SAS nie jest rozwiązaniem równoważnym do wymaganej FC, ponieważ nie stanowiło to podstawy odrzucenia oferty odwołującego i nie zostało objęte zarzutami odwołania. W konsekwencji, respektując przepis art. 193 ust. 7 ustawy Pzp, skład orzekający Izby nie mógł orzec w tym zakresie.

Zarzut 4

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 2 i 26 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

U źródeł odrzucenia oferty odwołującego było przyjęcie przez zamawiającego, że w treści SIWZ zamawiający wymagał rozbudowy pojedynczej macierzy o parę kontrolerów posiadających dedykowany interfejs o przepustowości 192Gbit do wewnętrznej magistrali Virtual Matrix, co wynikać miało z opisu ww. pozycji jako „VMAX 20K UPG ENGINE-64GB”

Nic takiego z treści pozycji 2 i 26 nie wynika (tj. wymóg zapewnienia prędkości przesyłu danych przez magistralę Virtual Matrix na poziomie 192Gbit/s).

Skoro odwołujący złożył ofertę opartą na innej metodzie rozbudowy, która nie wymaga podłączenia do Virtual Matrix, to zamawiający, ponieważ dopuścił składanie ofert równoważnych, nie miał podstaw do odrzucenia oferty odwołującego uzasadniając to w sposób odnoszący się do przyjętego przez zamawiającego rozwiązania opierającego się na parze kontrolerów z dedykowanym interfejsem do wewnętrznej magistrali Virtual Matrix.

Zamawiający zawarte w odpowiedzi na odwołanie swoje twierdzenie, iż „macierz zewnętrzna podłączona w każdej technologii, w tym także zaoferowanej przez odwołującego technologii EMC FTS, komunikuje się z komponentami macierzy EMC VMAV, poprzez wewnętrzną magistralę Virtual Matrix” pozostawił gołosłownym.

Przyjmując nawet, za przystępującym (pismo z dnia 20 marca 2014 r.), że rozwiązanie przyjęte przez odwołującego „zmniejsza parametry macierzy obecnie użytkowanej”, to podnieść należy, że rozwiązanie takie, wobec braku zakresienia przez

zamawiającego ram równoważności, parametrów krytycznych, nie może zostać uznane za wykraczające poza opisane przez zamawiającego warunki równoważności i nie mogłoby prowadzić do odrzucenia oferty odwołującego.

Zarzut 5

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 8,11,19,32,35 i 36 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

U źródeł odrzucenia oferty odwołującego było uznanie przez zamawiającego, że nie jest możliwa obsługa replikacji danych rozbudowywanej macierzy EMC VMAX 20K o 110 TiB, poprzez technologie EMC FTS z wykorzystaniem zaoferowanych przez odwołującego dodatkowych licencji firmy EMC, tj. SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-204, ponieważ licencją umożliwiającą taką obsługę jest licencja SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT 101-150TB o numerze katalogowym 456-006-201 w sytuacji, gdy w pozycjach 8,11,19,32,35 i 36 tabeli zamawiający wskazał jako żądane licencje: SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401-600TB, SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401- 600TB oraz SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE, a w SIWZ zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych.

Dostrzeżenia wymaga, że uzasadnieniem odrzucenia oferty odwołującego było jedynie zanegowanie zaoferowanych przez odwołującego licencji, poprzez wskazanie licencji, które – zdaniem zamawiającego – winien odwołujący zaoferować.

Skoro oferta odwołującego oparta została na rozwiązaniu równoważnym (zaoferowane licencje stanowią rozbudowę posiadanej przez zamawiającego funkcjonalności replikacji danych EMC SRDF Replication Suite o zaoferowaną pojemność realizowaną z wykorzystaniem dysków udostępnianych za pośrednictwem funkcjonalności EMC FTS), to w ocenie składu orzekającego Izby odrzucenie oferty odwołującego z uzasadnieniem, polegającym na odwołaniu się jedynie do nic nie wnoszącego merytorycznie stwierdzenia o najlepszej wiedzy zamawiającego jest bezzasadne.

W istocie takie uzasadnienie nie stanowi uzasadnienia faktycznego, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzut 6

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 9,12,18,33,37 i 43 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

U źródeł odrzucenia oferty odwołującego było uznanie przez zamawiającego, że nie jest możliwa obsługa wykonywania kopii rozbudowywanej pojemności pojedynczej macierzy EMC VMAX 20K o 110 TiB, poprzez technologie EMC FTS z wykorzystaniem zaoferowanych przez odwołującego dodatkowych licencji firmy EMC, tj. TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-270, ponieważ licencją umożliwiającą taką obsługę jest licencja TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 101-150TB o numerze katalogowym 456-006-267 w sytuacji, gdy w pozycjach 9,12,18,33,37 i 43 tabeli zamawiający wskazał jako żądane licencje: TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-259, TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-248, TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC o numerze katalogowym 457-002-048, a w SIWZ zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych.

Dostrzeżenia wymaga, że uzasadnieniem odrzucenia oferty odwołującego było jedynie zanegowanie zaoferowanych przez odwołującego licencji, poprzez wskazanie licencji, które – zdaniem zamawiającego – winien odwołujący zaoferować.

Skoro oferta odwołującego oparta została na rozwiązaniu równoważnym (zaoferowane licencje stanowią rozbudowę posiadanej przez zamawiającego funkcjonalności wykonywania kopii EMC TIMEFINDER SUITE o zaoferowaną pojemność realizowaną z wykorzystaniem dysków udostępnianych za pośrednictwem funkcjonalności EMC FTS), to w ocenie składu orzekającego Izby odrzucenie oferty odwołującego z uzasadnieniem, polegającym na odwołaniu się jedynie do nic nie wnoszącego merytorycznie stwierdzenia o najlepszej wiedzy zamawiającego jest bezzasadne.

W istocie takie uzasadnienie nie stanowi uzasadnienia faktycznego, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzut 7

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 20 i 44 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ wynikającej ze zmiany treści wyjaśnień w stosunku do wyjaśnień pierwotnie złożonych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się

Zamawiając, odrzucając ofertę odwołującego w odniesieniu do poz. 20 i 44 (ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE) wskazał, że wykonawca:

- w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. (rozdział II pkt 9) poinformował zamawiającego, że ta pozycja jest zerowej wartości oraz w rozwiązaniach HP nie stosuje się tego typu oznaczenia,

- w wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2014 r. (rozdział II pkt 5) dokonał zmiany swoich poprzednich wyjaśnień w zakresie pkt 9, oferując finalnie produkt ZERO DOLLAR VMAX UPGRADE, nie odwołując treści wyjaśnień uprzednio złożonych w dniu 31 stycznia 2014 r.

Skład orzekający Izby wskazuje, że wyjaśnienia odwołującego z dnia 31 stycznia 2014 r. i z dnia 7 lutego 2014 r. zostały udzielone na wezwania kierowane przez zamawiającego do odwołującego (odpowiednio w dniu 28 stycznia 2014 r. i 4 lutego 2014 r.) na podstawie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Co kluczowe dla rozstrzygnięcia tego zarzutu, przepis art. 87 ust. 1 in fine wprost zakazuje dokonywania, poprzez składane wyjaśnienia, jakichkolwiek zmian treści oferty.

Tymczasem, jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego zamawiający ocenę oferty odwołującego oparł na niedopuszczalnej w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zmianie treści tej oferty.

Skoro, wedle zamawiającego, wyjaśnienia z dnia 7 lutego 2014 r. stanowiły zmianę treści oferty odwołującego ustalonej wyjaśnieniami z dnia 31 stycznia 2014 r., to jedynie z uwzględnieniem wyjaśnień z dnia 31 stycznia 2014 r. zamawiający winien dokonać oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Te wyjaśnienia nie stanowiły jednak podstawy uznania niezgodności treści oferty odwołującego z treścią poz. 20 i 44 SIWZ.

Zarzut 8

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 17 i 42 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ wynikającej ze zmiany treści wyjaśnień w stosunku do wyjaśnień pierwotnie złożonych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się

Zamawiający, odrzucając ofertę odwołującego w odniesieniu do poz. 17 i 42 (SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE) wskazał, że wykonawca:

- w wyjaśnieniach z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I Ad. 17), odpowiadając na pytanie zamawiającego, jaki produkt zaoferował jako równoważny do licencji SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE wskazał licencje o numerze katalogowym BC795A (HP 3PAR 7400 Reporting Suite LTU) – oprogramowanie do zarządzania i monitorowania macierzy,
- w wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2014 r. (rozdział II pkt 3), w odpowiedzi na pytanie zamawiającego, co rozumie przez komplet standardowych licencji wskazany w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r., dokonał zmiany swoich poprzednich

wyjaśnień w zakresie pkt 17, nie odwołując treści wyjaśnień uprzednio złożonych w dniu 25 listopada 2013 r.

Skład orzekający Izby wskazuje, że wyjaśnienia odwołującego z dnia 25 listopada 2013 r. i z dnia 7 lutego 2014 r. zostały udzielone na wezwania kierowane przez zamawiającego do odwołującego (odpowiednio w dniu 21 listopada 2014 r. i 4 lutego 2014 r.) na podstawie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Co kluczowe dla rozstrzygnięcia tego zarzutu, przepis art. 87 ust. 1 in fine wprost zakazuje dokonywania, poprzez składane wyjaśnienia, jakichkolwiek zmian treści oferty.

Tymczasem, jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego zamawiający ocenę oferty odwołującego oparł na niedopuszczalnej w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zmianie treści tej oferty.

Skoro, wedle zamawiającego, wyjaśnienia z dnia 7 lutego 2014 r. stanowiły zmianę treści oferty odwołującego ustalonej wyjaśnieniami z dnia 25 listopada 2013 r., to jedynie z uwzględnieniem wyjaśnień z dnia 25 listopada 2013 r. zamawiający winien dokonać oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Te wyjaśnienia nie stanowiły jednak podstawy uznania niezgodności treści oferty odwołującego z treścią poz. 17 i 42 SIWZ.

Zarzut 9

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 7 i 31 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ wynikającej ze zmiany treści wyjaśnień w stosunku do wyjaśnień pierwotnie złożonych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

Zamawiający, odrzucając ofertę odwołującego w odniesieniu do poz. 7 i 31 (SYMM LICENSE SOLUTION) wskazał, że wykonawca:

- w wyjaśnieniach z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I Ad. 7), odpowiadając na pytanie zamawiającego, jaki produkt zaoferował jako równoważny do licencji SYMM LICENSE SOLUTION wskazał macierz HP 3PAR 7400, która dostarczona będzie z kompletem standardowych licencji,
- w wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2014 r. (rozdział II pkt 3), odpowiadając na pytanie zamawiającego, co rozumie poprzez komplet standardowych licencji wskazany w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. („Wyjaśniamy, że każda z dwu zaoferowanych macierzy HP 3PAR 7400 wyposażona jest standardowo w komplet licencji podstawowych, które udostępniają wszystkie podstawowe funkcjonalności macierzowe, w tym m.in....”) dokonał zmiany swoich poprzednich wyjaśnień

w zakresie pkt 7, nie odwołując treści wyjaśnień uprzednio złożonych w dniu 25 listopada 2013 r.

Skład orzekający Izby wskazuje, że wyjaśnienia odwołującego z dnia 25 listopada 2014 r. i z dnia 7 lutego 2014 r. zostały udzielone na wezwania kierowane przez zamawiającego do odwołującego (odpowiednio w dniu 21 listopada 2014 r. i 4 lutego 2014 r.) na podstawie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Co kluczowe dla rozstrzygnięcia tego zarzutu, przepis art. 87 ust. 1 in fine wprost zakazuje dokonywania, poprzez składane wyjaśnienia, jakichkolwiek zmian treści oferty.

Tymczasem, jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego zamawiający ocenę oferty odwołującego oparł na niedopuszczalnej w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zmianie treści tej oferty.

Skoro, wedle zamawiającego, wyjaśnienia z dnia 7 lutego 2014 r. stanowiły zmianę treści oferty odwołującego ustalonej wyjaśnieniami z dnia 25 listopada 2013 r., to jedynie z uwzględnieniem wyjaśnień z dnia 25 listopada 2013 r. zamawiający winien dokonać oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Te wyjaśnienia nie stanowiły jednak podstawy uznania niezgodności treści oferty odwołującego z treścią poz. 17 i 42 SIWZ.

Zarzut 10

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 7 i 31 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ wynikającej ze zmiany treści wyjaśnień w stosunku do wyjaśnień pierwotnie złożonych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

Zamawiający, odrzucając ofertę odwołującego w odniesieniu do poz. 7 i 31 (SYMM LICENSE SOLUTION) wskazał, że wykonawca:

- w wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2014 r. (rozdział II pkt 3), odpowiadając na pytanie zamawiającego, co rozumie przez komplet standardowych licencji wskazany w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. zaoferował dodatkowo produkt EMC VMAX FED SRTG PORT TRACKING,
- wykonawca w pierwotnych wyjaśnieniach nie przekazywał informacji o zastosowaniu ww. produktu, lecz uczynił to z własnej inicjatywy przy okazji udzielania odpowiedzi na pytanie zamawiającego dotyczące całkowicie innych zagadnień.

Skład orzekający Izby wskazuje, że wszystkie wyjaśnienia odwołującego zostały udzielone na wezwania kierowane przez zamawiającego do odwołującego na podstawie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Co kluczowe dla rozstrzygnięcia tego zarzutu, przepis art. 87 ust. 1 in fine wprost zakazuje dokonywania, poprzez składane wyjaśnienia, jakichkolwiek zmian treści oferty.

Tymczasem, jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego zamawiający ocenę oferty odwołującego oparł na niedopuszczalnej w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zmianie treści tej oferty.

Skoro, wedle zamawiającego, wyjaśnienia z dnia 7 lutego 2014 r. stanowiły zmianę treści oferty odwołującego ustalonej pierwotnymi wyjaśnieniami (czyli z dnia 25 listopada 2013 r.), to jedynie z uwzględnieniem wyjaśnień z dnia 25 listopada 2013 r. zamawiający winien dokonać oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Te wyjaśnienia nie stanowiły jednak podstawy uznania niezgodności treści oferty odwołującego z treścią poz. 17 i 42 SIWZ.

Zarzut 11

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ – brak w ofercie produktu S2-64-128UFD, VMAX 20K MEMCONV 2X32 to 2X64 GB umożliwiającego działanie macierzy EMC VMAX 20K z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

Zamawiający w tym przypadku nie wskazał żadnej z pozycji tabeli zawartej w Rozdziale I Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 ppkt 2.

Na podstawie wyjaśnień odwołującego z dnia 25 listopada 2013 r. (rozdział I Ad 2) oraz wyjaśnień z dnia 31 stycznia 2014 r. (rozdział II pkt 9) zamawiający przyjął, że odwołujący zamierza rozbudować posiadane przez zamawiającego macierze EMC VMAX 20K o 110TiB (co odpowiada 121TB) dla pojedynczej macierzy, poprzez wirtualizację zasobów macierzy HP 3PAR 7400 z wykorzystaniem funkcjonalności EMC FT5.

Odwołując się do swojej najlepszej wiedzy, zamawiający uznał, że w celu podłączenia do posiadanych przez zamawiającego macierzy dyskowych EMC VMAX 20K jakichkolwiek macierzy dyskowych o pojemności 110TiB w technologii EMC FTS dla pojedynczej macierzy, niezbędna jest rozbudowa pamięci cache posiadanych obecnie kontrolerów wewnątrz macierzy EMC VMAX 20K z 64GB do 128GB dla każdego kontrolera macierzy EMC VMAX 20K, co oznacza wedle zamawiającego, że w ofercie odwołującego brak jest produktu S2-64-128UFD, VMAX 20K MEMCONV 2X32 to 2X64 GB umożliwiającego działanie macierzy EMC VMAX 20K.

Skład orzekający Izby za trafne uznał stanowisko odwołującego, że SIWZ w żadnym miejscu i odnośnie żadnego z wymogów nie zawiera wymagań odnośnie dodatkowych komponentów sprzętowych, dlatego wskazywanie na konieczność ich dostarczenia nie mieści się w ramach badania oferty zgodnego z informacjami udostępnionymi wykonawcom przed upływem terminu składania ofert i stanowi poszerzenie wymagań w stosunku do pierwotnie określonych w SIWZ.

Skoro oferta odwołującego oparta została na rozwiązaniu równoważnym – na znanych odwołującemu rozwiązaniach HP, to w ocenie składu orzekającego Izby odrzucenie oferty odwołującego z odwołaniem się do jedynie do najlepszej wiedzy zamawiającego jest niedopuszczalne i takie uzasadnienie nie stanowi uzasadnienia faktycznego, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Podnieść także należy, że zamawiający nie odniósł się do zawartej w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2014 r. informacji odwołującego, iż „komponenty, które dostarczy AGN mają własne pamięci cache i zapewnią funkcjonowanie macierzy”.

Zarzut 12

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 8, 11, 19, 32, 35 i 36 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ – brak w ofercie licencji SRDF REP SUITE VMAX20K FTSEXT101-150TB o numerze katalogowym 456-006- 201 oraz SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457- 002-034 z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

W pozycjach 8, 11, 19, 32, 35 i 36 zamawiający zażądał:

- poz. 8 i 32 – SRDF REP SUITE VMAX 20K SATA 401- 600T o nr 456-006-182,
- poz. 11 i 36 – SRDF REP SUITE VMAX 20K N-S 401- 600T o nr 456-006-193,
- poz. 19 i 35 – SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o nr 457-002-034.

U źródeł odrzucenia oferty odwołującego było uznanie przez zamawiającego, że realizacja funkcjonalności replikacji danych zgodnie z ww. pozycjami tabeli, wobec zamiaru odwołującego rozbudowy posiadanych przez zamawiającego macierzy EMC VMAX 20K o 110TiB dla pojedynczej macierzy, poprzez wirtualizację zasobów macierzy HP 3PAR 7400 (funkcjonalność EMC FTS) z wykorzystaniem zaoferowanych przez odwołującego dodatkowych licencji firmy EMC, tj. SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o nr 457-002-034 oraz SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-204 nie jest możliwa, ponieważ licencjami realizującymi funkcjonalność replikacji danych jest komplet licencji SRDF REP SUITE VMAX 20K FTSEXT

101-150TB o numerze katalogowym 456-006-201 oraz SRDF REP SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457-002-034 .

Dostrzeżenia wymaga, że uzasadnieniem odrzucenia oferty odwołującego było jedynie zanegowanie zaoferowanych przez odwołującego licencji, poprzez wskazanie licencji, które – zdaniem zamawiającego – winien odwołujący zaoferować.

Skoro oferta odwołującego oparta została na rozwiązaniu równoważnym (zaoferowane licencje umożliwiają obsługę replikacji danych rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX 20K, poprzez technologię EMC FTS i umożliwią m.in. wykonywanie replikacji danych dla wolumenów już istniejących z wolumenami utworzonymi na nowo dodanej przestrzeni, stanowią alternatywę gwarantującą utrzymanie wszystkich funkcjonalności), to w ocenie składu orzekającego Izby odrzucenie oferty odwołującego z uzasadnieniem, polegającym na odwołaniu się jedynie do nic nie wnoszącego merytorycznie stwierdzenia o najlepszej wiedzy zamawiającego jest bezzasadne.

W istocie takie uzasadnienie nie stanowi uzasadnienia faktycznego, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzut 13

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 9,12,18,33, 37 i 43 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ – brak w ofercie licencji TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 101- 150TB o numerze katalogowym 456-006-267 oraz TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC o numerze katalogowym 457-002-048 z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

W pozycjach 9,12,18,33, 37 i 43 zamawiający zażądał:

- poz. 9 i 33 – TIMEFINDER SUITE VMAX 20K N-S 401- 600TB o nr 456-006-259 ,
- poz. 12 i 37 – TIMEFINDER SUITE VMAX 20K SATA 401-600TB o nr 456-006-248,
- poz. 18 i 43 – TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC o nr 457-002-048.

U źródeł odrzucenia oferty odwołującego było uznanie przez zamawiającego, że realizacja funkcjonalności kopii danych zgodnie z ww. pozycjami tabeli, wobec zamiaru odwołującego rozbudowy posiadanych przez zamawiającego macierzy EMC VMAX 20K o 110TiB dla pojedynczej macierzy, poprzez wirtualizację zasobów macierzy HP 3PAR 7400 (funkcjonalność EMC FTS) z wykorzystaniem zaoferowanych przez odwołującego dodatkowych licencji firmy EMC, tj. TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC o numerze katalogowym 457-002-048 oraz licencji TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 401-600TB o numerze katalogowym 456-006-270 nie jest możliwa, ponieważ licencjami

realizującymi funkcjonalność kopii danych jest komplet licencji TIMEFINDER SUITE VMAX 20K FTS 101- 150TB o numerze katalogowym 456-006-267 oraz TIMEFINDER SUITE VMAX 20K CAP UPG LIC o numerze katalogowym 457-002-048.

Dostrzeżenia wymaga, że uzasadnieniem odrzucenia oferty odwołującego było jedynie zanegowanie zaoferowanych przez odwołującego licencji, poprzez wskazanie licencji, które – zdaniem zamawiającego – winien odwołujący zaoferować.

Skoro oferta odwołującego oparta została na rozwiązaniu równoważnym (zaoferowane licencje umożliwiają obsługę wykonywania kopii rozbudowywanej pojemności macierzy EMC VMAX20K, poprzez technologię EMC FTS i umożliwią wykonywanie kopii dla wolumenów już istniejących z wolumenami utworzonymi na nowo dodanej przestrzeni, stanowią alternatywę gwarantującą utrzymanie wszystkich funkcjonalności), to w ocenie składu orzekającego Izby odrzucenie oferty odwołującego z uzasadnieniem, polegającym na odwołaniu się jedynie do nic nie wnoszącego merytorycznie stwierdzenia o najlepszej wiedzy zamawiającego jest bezzasadne.

W istocie takie uzasadnienie nie stanowi uzasadnienia faktycznego, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzut 14

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ – brak w ofercie licencji SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457-002-044 z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie odniósł się do innej niż wskazał w piśmie z dnia 19 lutego 2014 r. w pkt. 14 , podstawy odrzucenia oferty odwołującego, tj. odniósł się do zmiany wyjaśnieniami z dnia 7 lutego 2014 r. wyjaśnień z dnia 25 listopada 2014 r.

Podtrzymując swoje stanowisko, co do niedopuszczalności oceny treści oferty z uwzględnieniem wyjaśnień, które stanowić by miały zmianę treści oferty, skład orzekający Izby, za odwołującym wskazuje, że w wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2014 r. (II pkt 3 ppkt 6) odwołujący wskazał, że zaoferował m.in. licencję SYMM MGMT SUITE VMAX 20K CAP UPG LICENSE o numerze katalogowym 457-002-044.

Zarzut 15

dotyczący odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z pozycjami 5 i 29 tabeli zawartej w Rozdziale I pkt 2 ppkt 2 SIWZ z naruszeniem przepisów ustawy Pzp potwierdził się.

U źródeł odrzucenia oferty odwołującego było przyjęcie przez zamawiającego za niedopuszczalne, odłączenie, w wyniku rozbudowy macierzy, co najmniej 8 portów FC 8 Gbit, w związku z czym zamawiający uznał za niezbędne zaoferowanie przez odwołującego dodatkowych portów FC 8Gbit (poza przedstawionymi w ofercie) w ilości odpowiadającej tym, które odwołujący wykorzysta do podłączenia oferowanych macierzy w technologii EMC FTS, poprzez zaoferowanie dla każdej macierzy EMC VMACX 20K dodatkowych kontrolerów oraz portów FC 8Gbit, tj. VMAX 20K UPG ENGINE-64GB o numerze katalogowym S2-ADD64NDEU oraz VMAX 20K 8Gb 8M FC-UPG o numerze katalogowym S2-FE80000EU.

Skład orzekający Izby wskazuje, że niedopuszczalność, na którą powołał się zamawiający nie znajduje oparcia ani w stanowiących podstawę odrzucenia pozycjach 5 i 29 tabeli, ani w ppkt 3 w Rozdziale I pkt 2 SIWZ – zamawiający nie wskazał żadnych bezwzględnie wymaganych do zachowania parametrów.

W konsekwencji skład orzekający Izby uznał, że obowiązkiem odwołującego nie było oferowanie jakiegokolwiek dodatkowych portów.

Fakt odłączenia portów z obecnie eksploatowanych macierzy, w świetle braku opisu równoważności, nie dyskwalifikuje oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Wobec potwierdzenia się wszystkich zarzutów dotyczących bezzasadnego odrzucenia oferty odwołującego skład orzekający Izby uwzględnił odwołanie, uznając że zamawiający naruszył przepis 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie skład orzekający Izby wskazuje, że postępowanie odwoławcze przed Izbą nie może prowadzić do wysuwania przez zamawiającego nowych, wcześniej nie artykułowanych w zawiadomieniu, podstaw odrzucenia oferty odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 lit. a oraz § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: