

Sygn. akt: KIO 46/20

POSTANOWIENIE
z dnia 21 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 21 stycznia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2020 r. przez wykonawcę Stryker Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

przy udziale wykonawcy Medline Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Stryker Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa urządzeń do mechanicznej kompresji klaki piersiowej dla Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 listopada 2019 r. pod numerem 620673-N-2019. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 8 stycznia 2020 r. wykonawca Stryker Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty Medline Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze („Medline”) jako oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
2. zaniechaniu dokonania czynności wykluczenia Medline jako wykonawcy, który wprowadził Zamawiającego w błąd, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Medline jako oferty złożonej przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z postępowania, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;
4. wyborze oferty Medline jako najkorzystniejszej w postępowaniu, co stanowiło naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp;
5. zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, co stanowiło naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty Medline jako najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Medline jako niezgodnej z SIWZ, wykluczenie wykonawcy Medline z postępowania, dokonanie ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 13 stycznia 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Medline Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez ww. wykonawcę

przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wobec spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 stycznia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwoływającego, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie w całości oraz wnosi o zwrot 90% wpisu. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentacji Odwoływającego, zgodnie z dokumentacją złożoną do akt sprawy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, z uwagi na złożenie przez Odwoływającego oświadczenia o cofnięciu odwołania. Zgodnie z treścią tego przepisu Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Skuteczne skorzystanie przez Odwoływającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej, jaką jest wycofanie odwołania powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania stanowi nieograniczone uprawnienie Odwoływającego, które znosi wszelkie skutki prawne związane z wniesieniem odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie drugie oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Mając na względzie fakt, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwoływającego zwrotu 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: