

POSTANOWIENIE

z dnia 28 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2016 r. przez EXATEL Spółka Akcyjna w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie,

przy udziale:

- ATM Spółka Akcyjna w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- Comfort Meridian Polska Spółka Akcyjna w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz EXATEL Spółka Akcyjna w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia na świadczenie usługi kolokacji z uwzględnieniem kosztów relokacji urządzeń i opłat instalacyjnych dla Urzędu Dozoru Technicznego.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 07.06.2016 r. w Dz.Urz. UE pod nr 2016/S 108-193537.

W dniu 17 czerwca 2016 r. EXATEL Spółka Akcyjna w Warszawie wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 20 czerwca 2016 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpiła ATM Spółka Akcyjna w Warszawie.

W dniu 22 czerwca 2016 r. zamawiający poinformował Prezesa Izby o uwzględnieniu odwołania w całości.

W dniu 22 czerwca 2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964) wezwwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu względem uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który

przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a jedyny wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu względem uwzględnienia odwołania.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

.....