

POSTANOWIENIE
z dnia 2 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 kwietnia 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2013 r. przez wykonawcę **G..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Diag-Med G..... K..... ul. Ryżowa 51; 02-495 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie sp. z o.o., 03-242 Warszawa, ul. Kondratowicza 8,**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy **G..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Diag-Med G..... K....., ul. Ryżowa 51; 02-495 Warszawa** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawa-Praga**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie sp. z o.o., 03-242 Warszawa, ul. Kondratowicza 8, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dzierżawę aparatu do identyfikacji określania lekowrażliwości drobnoustrojów wraz z dostawą paneli testowych oraz dzierżawa systemu POR wraz z dostawą testów genetycznych, dostawa troponiny do analizatora LIIASON” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zamawiający dnia 14 marca 2013 roku poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dnia 22 marca 2012 roku wykonawca G..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Diag-Med G..... K....., ul. Ryżowa 51; 02-495 Warszawa (zwany dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zostało wniesione od wyników postępowania w zakresie części 1 zamówienia.

Zamawiający dnia 25 marca 2013 roku przekazał pozostałym wykonawcom kopię odwołania.

Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie, po którejkolwiek ze stron.

Zamawiający dnia 29 marca 2013 roku, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....