

POSTANOWIENIE

z dnia 20 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **FBSerwis SA w Warszawie i Ferroser Infraestructuras S.A. w Madrycie, adres pełnomocnika: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, ul. Subisława 5, 80 – 354 Gdańsk**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Elbudrem J. J. i A. J. Sp. J., SwarcoTraffic Polska Sp. z o.o., ul. Maszynowa 32, 80-298 Gdańsk**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: FB Serwis S.A., FerroserInfraestructuras S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), na "Wykonanie czynności eksploatacyjnych, konserwacyjnych i prowadzenia ruchu urządzeń oświetlenia drogowego występujących w ciągu dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA O/GD Rejon w Gdańsku".

W dniu 21 grudnia 2016 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FBSerwis SA w Warszawie i Ferroser Infraestructuras S.A. w Madrycie (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz w zw. z § 1 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) poprzez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy, pomimo iż nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, gdyż na jego potwierdzenie powołał się na usługę wykonywaną przez podmiot trzeci, a w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających udostępnienie zasobów przedłożył zobowiązanie tego podmiotu do udostępnienia wiedzy i doświadczenia wyłącznie na podstawie stosunku podwykonawstwa,
2. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia,
3. art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do udzielania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Elbudrem J. J. i A. J. spółka

jawna i SwarcoTraffic Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, którzy nie wnieśli sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: