

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 marca 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

wobec cofnięcia w dniu 13 marca 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 28 lutego 2014 r. przez wykonawcę **SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Wojewódzki w Opolu, ul. Kośnego 53, 45-372 Opole,**

przy udziale wykonawcy **Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” Spółka Akcyjna - Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź,** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Opolu.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

I. Na podstawie art. 179 i następnych ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”, wykonawca - SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Łodzi, odwołujący w postępowaniu odwoławczym - wniósł odwołanie w związku z nie podjęciem przez zamawiającego - Szpital Wojewódzki w Opolu - czynności, do której zamawiający był zobowiązany oraz podjęciem przez niego czynności, do której nie był uprawniony, w świetle przepisów ustawy Pzp i postanowień SIWZ, tj. w związku z:

- a) nieodrzuconiem w zakresie zadania 3 oferty firmy Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. z siedzibą we Wrocławiu (oferta nr 44);
- b) nieodrzuconiem w zakresie zadania 3 oferty firmy J. C....., A. M..... „MEDICA” Sp. j. z siedzibą w Lubinie (oferta nr 39);
- c) dokonaniem wyboru, jako najkorzystniejszej w zakresie zadania 3 oferty firmy Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku” (znak: DLG.39.374/13).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp: art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5, powodujące naruszenie interesu *prawego* odwołującego, gdyż nieuprawnione zarówno działanie, jak i zaniechanie działania zamawiającego, pozbawiło odwołującego w sposób całkowicie bezprawny możliwości uzyskania zamówienia, w sytuacji, gdy oferta odwołującego w zakresie zadania 3, jest najkorzystniejsza w związku z ustanowionymi w SIWZ zasadami oceny ofert i została ważnie złożona, a odwołujący nie podlega wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o uznanie odwołania za zasadne oraz nakazanie zamawiającemu w zakresie zadania 3: unieważnienia czynności wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. z siedzibą we Wrocławiu (oferta nr 44) oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym dokonania odrzucenia ofert firm: J. C....., A. M..... „MEDICA” Sp. j. z siedzibą w Lubinie (oferta nr 39) i Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. z siedzibą we Wrocławiu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród jedynie ważnie złożonych ofert, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisami ustawy Pzp.

II. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wniesionej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2014 r., zgodnie z art. 186 ust. 1 Pzp, nie zgodził się z postawionymi przez odwołującego zarzutami w zakresie zadania 3. Poinformował, że w wyniku wniesionego odwołania dokonał ponownej oceny ofert w tym zadaniu. Po przeprowadzonej analizie, zamawiający utrzymał wynik postępowania, tj. wybór oferty złożonej przez firmę C.Z.M. „CEZAL” S.A. z Wrocławia, która spełnia wszystkie wymogi SIWZ.

III. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2014 r. pismo, w którym zamieścił oświadczenie o cofnięciu odwołania. Jednocześnie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz dokonanie zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

**Krajowa Izba Odwoławcza** uznała, że oświadczenie o cofnięciu odwołania nie budziło wątpliwości, zostało złożone przed otwarciem rozprawy, zatem umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....