

Sygn. akt: KIO 441/20

POSTANOWIENIE
z dnia 13 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 marca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2020 r. przez wykonawcę: **INSTALMEDIA Sp. z o.o., ul. Targiela 8, 43-100 Tychy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., ul. Kubicy 6, 43-100 Tychy,**

przy udziale wykonawcy: **Firma L. Spółka Jawna, ul. Pszczyńska 18a. 43-227 Góra** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **INSTALMEDIA Sp. z o.o., ul. Targiela 8, 43-100 Tychy** uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Przebudowa osiedlowej sieci ciepłowniczej wraz z przyłączami do budynków w Tychach”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 227-558081 w dniu 25 listopada 2019 roku.

Wykonawca „INSTALMEDIA” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 19 lutego 2020 r., polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej - oferty złożonej przez wykonawcę Firma L. Spółka Jawna z siedzibą w Górze.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez uznanie, że Firma L. wykazała na wezwanie Zamawiającego wystosowane zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia.
2. art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego przez Zamawiającego potencjału osobowego,
3. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez uznanie przez Zamawiającego za wystarczające wyjaśnienie dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Firmę L. w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Ze względu na fakt, iż Firma L. podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 oraz złożona przez nią oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 Pzp nie ma zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp, niemniej jednak, z ostrożności procesowej, Odwołujący dodatkowo zarzucił zaniechanie wezwania Firmy L. do uzupełnienia złożonych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp (wykaz robót budowlanych, wykaz osób, zobowiązanie innego podmiotu).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez

Firmę L.;

2. wykluczenia Firmy L. z postępowania na podstawie:

- art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp ze względu na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia wykonawcy,

- art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp ze względu na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji w treści Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, że Firma L. spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego przez Zamawiającego dysponowania osobami,

3. odrzucenia oferty złożonej przez Firmę L. ze względu na fakt, iż wykonawca ten nie wykazał na wezwanie Zamawiającego, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

4. z ostrożności - wezwania Firmy L. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp w związku z treścią zarzutu nr 4, w okolicznościach w nim wskazanych.

W dniu 5 marca 2020 r. wykonawca: Firma L. Spółka Jawna z siedzibą w Górze zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Zamawiający w dniu 12 marca 2020 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (pismo datowane na dzień 9 marca 2020 r.), w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wykonawca Firma L. Spółka Jawna, pismem z dnia 10 marca 2020 r., oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu i nie będzie wnosić sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 5 Pzp, wobec czynności Zamawiającego uwzględniającej w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie, uwzględniając fakt, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit.b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: