

Sygn. akt KIO/UZP 635/08

WYROK
z dnia 8 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk - Mazuś

Członkowie: Emil Kuriata
Luiza Łamejko

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.07.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, Kielce, ul. Księdza Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach, ul. Wita Stwosza 36, 40-042 Katowice** protestu z dnia 11.06.2008 r.

przy udziale xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia.

2. Kosztami postępowania obciąża **Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach, ul. Wita Stwosza 36, 40-042 Katowice** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo–Handlowe, Kielce, ul. Księdza Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach, ul. Wita Stwosza 36, 40-042 Katowice** na rzecz **Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo–Handlowe, Kielce, ul. Księdza Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu,
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo–Handlowe, Kielce, ul. Księdza Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce.**

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **dostawa pn. „Zakup 3 samochodów z drabiną automatyczną o wysokości ratowniczej 37m (SD37)”,** **Odwołujący – Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe z siedzibą w Kielcach,** zwany w dalszej treści uzasadnienia Odwołującym, wniósł w dniu 11.06.2008r. protest (pismo z dnia 11.06.2008r.), a następnie odwołanie (pismo z dnia 23.06.2008r., złożone w tym dniu w Urzędzie Pocztowym Kielce-7) od rozstrzygnięcia protestu poprzez jego oddalenie w przedmiocie postanowień siwz. W obu środkach ochrony prawnej zarzucił **Zamawiającemu – Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Katowicach,** naruszenie przepisów art. 7, 25 i 36 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

W uzasadnieniu protestu i odwołania podał, że Zamawiający wbrew obowiązkowi (art. 36 ust.1 pkt 5 Pzp) nie opisał warunków udziału w postępowaniu, a jedynie powołał się na art. 22 ust.1 Pzp i żądał dokumentów na potwierdzenie warunków, których w istocie nie opisał.

W szczególności wskazał na obowiązek spełnienia przez wykonawców żądań:

- udokumentowania dostawy minimum 3 samochodów z drabiną automatyczną o wysokości ratowniczej 37 m (SD-37) dla straży pożarnej,
- złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, że w dniu jej wystawienia wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytowa wynosi co najmniej 5 000 000 zł,
- w specyfikacji technicznej w pkt 8 „Warunki gwarancji serwisu” w części „Serwis nadwozia: minimum jeden punkt na terenie Polski”, co przy punkcie „Czas reakcji max do 48 godzin”, wymóg ten stanowi naruszenie art. 7 i 29 ust.2 Pzp.

Wskazując na art. 25 i 26 ust.1 Pzp oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605) podniósł, że Zamawiający nie opisując warunków udziału w postępowaniu, nie miał prawa żądać dokumentów na potwierdzenie warunków, powinien poprzestać na złożeniu oświadczenia przez wykonawców.

Odwołujący podał także, że brak jest uzasadnienia żądania wykazania dostaw na rzecz straży pożarnej, skoro doświadczenie nabywa się również poprzez dostawę na rzecz innych podmiotów, wskazał na zakład energetyczny, firmę budowlaną, agencję reklamową.

Niezasadne jest żądanie wykazania sytuacji ekonomicznej i finansowej w kwocie 5 000 000 zł, skoro cena jednego samochodu przekracza 2 000 000zł.

Ponadto, w ocenie Odwołującego, serwis mający siedzibę poza granicami kraju może dotrzeć do Zamawiającego w czasie znacznie krótszym niż serwis mający siedzibę w kraju, więc wystarczający byłby wymóg dotarcia do użytkownika w czasie 48 godzin.

Odwołujący stwierdził, że powyższe uniemożliwia mu ubieganie się o uzyskanie zamówienia. Z uwagi na przepis art. 38 ust. 5 Pzp, zgodnie z którym, nie jest możliwa modyfikacja treści siwz, wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Zamawiający oddalił protest (pismo z dnia 18.06.2008r. WT-2370/3/3/2008, doręczone w tym samym dniu Odwołującemu), w którym podał, że ze względu na wartość zamówienia, na podstawie art. 26 ust.1 Pzp zobowiązany był żądać dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wskazał, że zakres dokumentów wynika z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy...

Drabiny będące przedmiotem zamówienia są drabinami ratowniczymi i muszą posiadać dopuszczenie do użytkowania w jednostkach ochrony przeciwpożarowej, wydawane przez CNOB, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz.U. Nr 143, poz. 1002). Warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej wynika z przepisów wskazanego rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów... Żądanie posiadania minimum jednego punktu serwisowego na terenie kraju i dojazdu (reakcji) 48 godz. z wyłączeniem niedziel i świąt ustawowo wolnych od pracy, Zamawiający uzasadnił zapewnieniem jak najniższego kosztu utrzymania tych drabin oraz zapewnienia jak największej dyspozycyjności. Serwis spoza Polski był kilkakrotnie wyższy cenowo i czas reakcji na wezwanie trwał kilka tygodni.

Podczas rozprawy strony podtrzymały swoje stanowiska oraz wyjaśniły:

Odwołujący podważał fakt nieopisania w siwz warunków udziału wykonawców w postępowaniu; żądania wykazania się przez wykonawców w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania dostawami minimum trzech samochodów z drabiną automatyczną o wysokości ratowniczej 37m (SD 37) dla straży pożarnej, wskazując w szczególności, że podważa zarówno żądaną ilość samochodów, a przede wszystkim dostawę dla straży pożarnej; żądania posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy w kwocie co najmniej 5 000 000 zł, sprecyzował przy tym, że w

zasadzie kwota 5 000 000 zł nie jest kwotą podlegającą kwestionowaniu, lecz podważa powyższe żądanie ze względu na nieopisanie warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy; żądanie posiadania minimum jednego punktu serwisowego na terenie Polski w zakresie serwisu nadwozia, wskazał przy tym, że żądanie to ogranicza przede wszystkim zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wyłączenie możliwości dokonywania serwisu bezpośrednio przez producentów samochodów, którzy mają siedziby na terenie Niemiec.

Zamawiający podtrzymał stanowisko wyrażone w rozstrzygnięciu protestu i podał, że żądanie wykazania się przez wykonawców dostawami trzech samochodów nie jest nadmierne i odpowiada ilości zamawianych samochodów w prowadzonym postępowaniu. Dostawy wykonane dla straży pożarnej miały potwierdzać doświadczenie wykonawców ze względu na szczególną specyfikę samochodów pożarniczych z drabiną ratowniczą. Zamawiający wskazał w szczególności, że nie jest mu znana dostawa samochodów z drabiną ratowniczą dla potrzeb innych niż dla straży pożarnej. Żądanie potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy poprzez posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy, na co najmniej kwotę 5 000 000 zł jest uzasadnione wartością zamówienia, które wynosi 5 900 000 zł (jest to wartość netto bez podatków i narzutów). Ponadto żądania te wynikają wprost z przepisów ustawy Pzp i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający... W ocenie Zamawiającego, żądanie minimum jednego punktu serwisowego na terenie Polski do wykonywania serwisu nadwozia uzasadnione jest dotychczasowym doświadczeniem w zakresie usług serwisowych, w szczególności chodzi o barierę językową, długi czas oczekiwania na usługę serwisową (np. 3 miesiące) oraz wysokie koszty usługi. Zamawiający wskazał, że liczący się na rynku europejskim dwaj producenci niemieccy, posiadają punkty serwisowe w Polsce. Zamawiający złożył trzy pisma (z dnia 28.10.2005 r. Komendanta Miejskiej Straży Pożarnej w Częstochowie skierowane do Zamawiającego, z dnia 11.01.2006 r. Zamawiającego skierowane do Andrzeja Woźniaka, EGERIA Sp. z o.o. w Warszawie, z dnia 31.01.2006 r. EGERIA Sp. z o.o. skierowane do Zamawiającego), z których ma wynikać utrudnienie we współpracy w zakresie usługi serwisowej wykonywanej przez serwis firmy Metz. Dowody te nie miały wpływu na rozstrzygnięcie w sprawie.

Na podstawie postępowania dowodowego, przeprowadzonego podczas rozprawy z dokumentów dostarczonych przez strony, w tym oryginalnej dokumentacji postępowania dostarczonej przez Zamawiającego (siwz i protokół postępowania – DRUK ZP – 1) oraz

wyjaśnień Odwołującego i pełnomocników Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Wartość zamówienia Zamawiający ustalił na kwotę 5 900 000 zł, co stanowi równowartość 1 521 756 euro. Ogłoszenie o zamówieniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.katowice.kwpsp.gov.pl w dniu 28.05.2008 r. Siwz została zamieszczona na stronie internetowej, również w tym samym dniu.

W pkt 11 siwz Zamawiający określił warunki udziału wykonawców w postępowaniu, stanowiąc, że w przetargu mogą wziąć udział wykonawcy nie wykluczeni na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 oraz spełniający warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, tj. którzy: ...i w tym miejscu Zamawiający zacytował dosłowną treść punktów 1-4 art. 22 ust. 1 Pzp.

W następnej części pkt 11 w czterech akapitach Zamawiający określił dokumenty, jakie wykonawca ma dołączyć do oferty w celu potwierdzenia spełniania warunków. Wskazał, że na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (pkt 2), wykonawca ma dołączyć do oferty wykaz wykonanych przez wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat, lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dostaw minimum 3 samochodów z drabiną automatyczną o wysokości ratowniczej 37 m (SD 37) dla straży pożarnej, załącznik nr 5.

W załączniku nr 5 do siwz, pt. „Wykaz wykonanych dostaw”, w ostatniej kolumnie należało wskazać: „Miejsce dostawy (adres odbiorcy - użytkownika, telefon)”. Pod tabelą zostało zamieszczone żądanie, że „Do wykazu należy załączyć referencje odbiorców potwierdzających, że dostawy wyszczególnione w wykazie zostały wykonane należycie”.

W celu potwierdzenia spełniania warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (pkt 3), Zamawiający żądał dołączenia do oferty informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, wystawionej nie wcześniej niż trzy miesiące przed upływem terminu składania ofert, potwierdzającej, że w dniu jej wystawienia wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytowa wykonawcy wynosi co najmniej 5 000 000 zł.

W specyfikacji technicznej (załącznik nr 6 do siwz) w pkt 8. „Warunki gwarancji i serwisu dla samochodu z drabiną automatyczną o wysokości ratowniczej 37 m (SD 37)”, w częściach „Punkty serwisowe oraz czas reakcji” i „Minimalne warunki serwisu”, Zamawiający określił, że w zakresie „Serwisu nadwozia” wymagany jest „Minimum jeden punkt serwisowy na terenie Polski”.

KIO, zważyła co następuje.

Przepisy art. 22 ust. 1 Pzp określają, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w punktach 1-4 tych przepisów. Przepisy art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp określają, że siwz zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przepis art. 44 Pzp stanowi, że wykonawca składa wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli Zamawiający żąda dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, również te dokumenty. Z kolei przepisy art. 25 ust. 1 i art. 26 ust. 1 i 2 Pzp stanowią, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które powinien wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz, a w przypadku wartości postępowania równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, Zamawiający ma obowiązek żądać od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający miał obowiązek opisać warunki udziału w postępowaniu, sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także określić wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ze względu na wartość zamówienia Zamawiający miał obowiązek żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków.

W piśmiennictwie oraz orzecznictwie zarysowują się dwie koncepcje dotyczące warunków udziału w postępowaniu. Według jednej koncepcji warunki są określone wyłącznie w art. 22 ust. 1 Pzp, natomiast konkretyzacji warunków udziału w danym postępowaniu służy opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Druga koncepcja, przeważająca w orzecznictwie i piśmiennictwie, wskazuje, że to Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu (np. „Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń zespołów arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych”, Agnieszka Kurowska, Mariusz Sarnowski, Grzegorz Wicik, Piotr Wiśniewski, UZP, str. 91 i 92 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach sygn. akt XIX Ga 581/06 z dnia 09.01.2007 r.).

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu określił warunki udziału wykonawców powtarzając treść przepisu art. 22 ust. 1 Pzp i doprecyzowując te warunki poprzez wskazanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, przy pomocy których dokona oceny spełniania. Zatem, KIO uznała, że opisanie warunków w sposób

przedstawiony w siwz jest dopuszczalny i nie narusza przepisów prawnych w tym przedmiocie.

Przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający... stanowią w §1 ust. 2 pkt 2, że Zamawiający może żądać wykazu wykonanych dostaw, które odpowiadają swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane należycie.

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotem zamówienia jest zakup 3 samochodów..., w ocenie KIO żądanie wykazu wykonanych przez wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat, lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dostaw minimum 3 samochodów... nie jest żądaniem nadmiernym, gdyż ściśle odpowiada rozmiarowi prowadzonego postępowania. Natomiast w ocenie KIO, żądanie wykazu wykonanych dostaw dla straży pożarnej, w zestawieniu z treścią załącznika nr 5 do siwz, z którego wynika, iż referencje potwierdzające należyte wykonanie dostaw, mają pochodzić od odbiorców, wskazują, że warunek ten zawęży wykonawców do tych, którzy wykonali dostawy ściśle dla odbiorców, będących strażą pożarną. W takim brzmieniu postanowienie siwz narusza zasadę równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp). W ocenie KIO wystarczyłoby, gdyby Zamawiający określił, że wykaz ma wskazywać dostawę samochodów... przeznaczonych na potrzeby straży pożarnej, bądź samochodów, z których korzysta straż pożarna. W takiej sytuacji wykonawcy musieliby wykazać, iż dostarczyli w określonym czasie, wymaganą ilość samochodów pożarniczych, spełniających specyfikę niezbędną do zapewnienia bezpieczeństwa publicznego lub ochrony zdrowia i życia oraz mienia, niezależnie od ich odbiorców.

KIO uznała, że warunek posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy w kwocie co najmniej 5 000 000 zł, nie narusza przepisów Pzp, ani rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wskazanego przez Odwołującego w odwołaniu. Kwota powyższa jest adekwatna do wartości prowadzonego postępowania, zwłaszcza, że dostawa samochodów ma odbyć się w terminie – 05.12.2008 r. Zresztą Odwołujący podczas rozprawy wyjaśnił, że nie kwestionuje wskazanej kwoty, lecz podważa postanowienia siwz w tym zakresie, ze względu na brak opisu warunku ekonomicznego i finansowego udziału w postępowaniu.

KIO uznała, że zarzut dotyczący żądania posiadania minimum jednego punktu serwisowego na terenie Polski w zakresie serwisu nadwozia jest uzasadniony. Mimo utrudnień w wykonywaniu usług serwisowych przez serwisantów zagranicznych, nie można uznać za

dopuszczalne ograniczenie w postępowaniu, żądania posiadania nawet minimum jednego punktu serwisowego na terenie Polski. W ocenie KIO, brzmienie sformułowania zamieszczonego w siwz, niezależnie od faktu, że ogranicza udział wykonawców w postępowaniu, nie zabezpieczy Zamawiającego przed ewentualnymi utrudnieniami w wykonywaniu usług serwisowych (po zakończonym okresie gwarancji), na temat których Zamawiający złożył wyjaśnienia podczas rozprawy. Z wyjaśnień stron postępowania wynikało, że na rynku europejskim liczą się dwaj niemieccy producenci samochodów pożarniczych wyposażonych w drabiny ratownicze. Dostawcy wskazanych samochodów, których może być kilku, zmuszeni są do nabycia samochodów od producentów. Wobec tego serwis, na przykład wykonywany przez producenta, będzie zawsze serwisem, którego punkt umiejscowiony będzie poza granicami Polski.

Zdaniem KIO, Zamawiający swoje potrzeby w tym zakresie, powinien zabezpieczyć poprzez inne sformułowanie siwz, a także odpowiednie postanowienia zawarte w umowie, które nie będą naruszały zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, mając na względzie, że rynek wykonawców nie może być zawężony do granic Polski.

Z uwagi na fakt, że wymóg dostawy samochodów dla straży pożarnej, jako warunek podmiotowy udziału w postępowaniu, nie może być poprawiony poprzez modyfikację treści siwz, zgodnie z art. 38 ust. 5 Pzp, nie jest możliwe prowadzenie dalszego postępowania na podstawie opracowanej siwz. Jest to przyczyna uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy (m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy sygn. akt II Ca 724/06 z dnia 30.11.2006 r.).

Biorąc powyższe pod uwagę, KIO uznała, że potwierdził się zarzut Odwołującego w przedmiocie ograniczenia wykonawcom dostępu do rynku poprzez zamieszczenie postanowień siwz, iż ma być wykazana dostawa dla straży pożarnej oraz wykonawca ma dysponować minimum jednym punktem serwisowym na terenie Polski.

Wobec powyższego, na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 3 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7, w zw. z art. 38 ust. 5 i art. 146 ust. 1 pkt 6 oraz art. 29 ust.2 Pzp, KIO orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp stosownie do wyniku postępowania. KIO nie uwzględniła wniosku Odwołującego dotyczącego kosztów postępowania odwoławczego. Odwołujący złożył zestawienie wskazując koszty:

1. Pomoc prawna – 3000,- PLN,
2. Koszty przejazdu – $360 \times 0,76 = 273,60$ PLN,
3. Wynagrodzenie właściciela – 3000,- PLN,

Razem – 6273,60 PLN.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 128, poz. 886) do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty uczestników postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności: a) koszty uczestnika postępowania odwoławczego związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby, b) wynagrodzenie pełnomocnika, jednak nie wyższe niż kwota 3 600,- zł. Odwołujący nie przedłożył rachunków wskazujących powyższe koszty.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*