

Sygn. akt KIO/UZP 555/10

WYROK

z dnia 26 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

Członkowie: Aneta Młacka

Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 kwietnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Stryker Polska Sp. z o.o., 02-232 Warszawa, ul. Łopuszańska 38B** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny, 02-097 Warszawa, ul. Banacha 1a** protestu z dnia **8 marca 2010 r.**

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **Medtronic Poland Sp. z o.o., 04-041 Warszawa, ul. Ostrobramska 101** - po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Stryker Polska Sp. z o.o., 02-232 Warszawa, ul. Łopuszańska 38B i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Stryker Polska Sp. z o.o., 02-232 Warszawa, ul. Łopuszańska 38B;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 3050 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt złotych zero groszy) przez **Stryker Polska Sp. z o.o., 02-232 Warszawa, ul. Łopuszańska 38B** na rzecz **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny, 02-097 Warszawa, ul. Banacha 1a** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Stryker Polska Sp. z o.o., 02-232 Warszawa, ul. Łopuszańska 38B**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie przy ul. Banacha 1a prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy – „*zakup systemu napędów neurochirurgicznych - 3 kompletne zestawy wraz z dostawą wiertel*”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 grudnia 2009 roku, pod numerem 2009/S 249-358410.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 25 lutego 2010r. dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród trzech złożonych w postępowaniu, oferty należącej do Stryker Polska sp. z o.o. w Warszawie.

Zamawiający określił szacunkową wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 887.850,00 złotych netto, zaś oferty zawierały ceny: Stryker Polska - 419.752,44 złotych brutto, Impomed Centrum S.A. - 621.456,00 złotych brutto oraz Medtronic Poland - 892.986,69 złotych brutto.

Na powyższą czynność Zamawiającego w dniu 8 marca 2010r. protest wniosła MEDTRONIC POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarzucając:

1. naruszenie zasady udzielania zamówień publicznych w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, czym Zamawiający naruszył w szczególności art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;
2. nieodrzućcenie oferty złożonej przez Stryker Polska Sp. z o.o. z uwagi na fakt, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia , co stanowi

czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czym Zamawiający naruszył art. 89 ust.1 pkt 4, art. 89 ust.1 pkt 3 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp;

3. nieodrzućenie oferty złożonej przez Stryker z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz że została złożona przez wykonawcę, który powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu, czym Zamawiający naruszył w szczególności art. 82 ust. 3, 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp,
4. niewykluczenie Stryker z postępowania, z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, czym Zamawiający naruszył w szczególności art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
5. wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Stryker, czym Zamawiający naruszył w szczególności art. 91 ust. 1 ustawy Pzp,

W oparciu o powyższe zarzuty Protestujący - MEDTRONIC POLAND sp. z o.o. w Warszawie wniosła o:

1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Stryker,
2. dokonanie powtórnego badania i oceny ofert,
3. wykluczenie z postępowania Stryker oraz odrzucenie jej oferty,
4. wybór oferty Medtronic jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W uzasadnieniu wskazano, że oferta Stryker powinna podlegać, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp odrzuceniu, jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający określił szacunkową wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 887.850,00 złotych netto, zaś zgodnie ze *Zbiornym zestawieniem* ofert z dnia 8 stycznia 2010 r. cena oferty złożonej przez Stryker w postępowaniu wynosi 419.752,44 złotych brutto, czyli jest ponad dwukrotnie niższa niż wartość zamówienia oszacowana przez Zamawiającego jest znacząco niższa od ceny zaoferowanej przez innych wykonawców biorących udział w Postępowaniu (cena ofertowa Medtronic jest zbliżona do wartości szacunkowej zamówienia dokonanej przez Zamawiającego i wynosi 892.986,69 złotych brutto), również wartość oferty Impomed Centrum S.A., jest większa niż cena zaoferowana przez Stryker i wynosi 621.456,00 złotych brutto.

Powołano się na pogląd wyrażane w orzecznictwie oraz w doktrynie, że pierwszym „punktem odniesienia dla oceny, czy cena jest rażąco niska, jest przedmiot zamówienia i jego wartość”. Podniósł Protestujący, że wyjaśnienia Stryker, złożone na podstawie art. 90 Pzp są ogólne i lakoniczne oraz nie odnoszą się do elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny: w piśmie z dnia 18 lutego 2010 r. powołano się ogólnie na politykę rabatową, zagraniczne kontakty handlowe, dotychczasowe doświadczenie oraz sytuacje i tendencje na rynku walut. To, zdaniem Protestującego, nie stanowi obiektywnych czynników rynkowych, które powinien brać pod uwagę Zamawiający oceniając wyjaśnienia wykonawcy dotyczące rażąco niskiej ceny zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp. Przedstawione przez Stryker kopie wybranych ofert w innych postępowaniach czy załącznik do umowy ze szpitalem w Mielcu nie są, zdaniem Protestującego wystarczającym dowodem na potwierdzenie, że oferta Stryker nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Podniósł Protestujący, że cena zaoferowana przez Stryker, jak jak wynika z jego wyjaśnień daje mu jedynie możliwość osiągnięcia minimalnego zysku, a zatem wykonanie umowy przez Stryker znajduje się na granicy opłacalności i cena taka jako rażąco niska stanowi zagrożenie dla prawidłowej realizacji zamówienia publicznego, zwłaszcza że cena (przy przyjęciu kryterium oceny ofert - cena 60%, jakość 40%) jest jedynym kryterium, którym Stryker może konkurować z innymi wykonawcami.

Wskazano, że złożenie oferty zawierającej cenę rażąco niską przez Stryker stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez naruszenie art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, bowiem złożenie takiej oferty jest „sprzedażą towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia (...) w celu eliminacji innych przedsiębiorców”, co stanowi utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.

Podniesiono, że oferta Stryker powinna podlegać odrzuceniu jako oferta niezgodna z treścią SIWZ. Zdaniem Protestującego, w wyniku uzupełnienia materiałów katalogowych przez Stryker do oferty należy jednoznacznie stwierdzić, że napędy neurochirurgiczne oferowane przez Stryker posiadają inne parametry techniczne niż wskazane i obowiązkowo wymagane przez Zamawiającego w Załączniku nr 3 (parametry 11.1, II.3, II.4, II.5) oraz że ten sprzęt nie spełnia wszystkich parametrów ocenianych wskazanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 4 (parametr pkt 2). Chodzi o następujące parametry.

Zestawienie parametrów technicznych opisujących przedmiot zamówienia -Załącznik nr 3

1. Zamawiający wymagał w pkt 11.1 następujących parametrów dla sprzętu: Nasadka narzędziowa perforatora czaszki o obrotach max. 1000 rpm - szt. 1, podczas gdy

Stryker zaferował 5100-01-060 (Nasadka narzędziowa perforator wolnoobrotowy do trepanu) z redukcją obrotów 60:1. Osiągana prędkość maksymalna na wyjściu motoru Core UHT Drill 5400-110-000 wynosi 70 000 obr/min., przy powyższej redukcji trepan osiąga ok. 1 166 obr./min., przez co dana końcówka nie spełnia wymogów Zamawiającego. Działanie reduktora winno dawać prędkość ostrza perforatora max. 1 000 obrotów / min. dla maksymalnej prędkości obrotowej motoru.

2. Zamawiający wymagał w pkt II.3 następujących parametrów dla sprzętu: Nasadka narzędziowa - kątnica 20° o długości roboczej 140-150 mm (długa) - szt. 1 (współpraca z systemem szybkoobrotowym). Stryker zaferował (Nasadka narzędziowa - 20° o długości roboczej 140-150 mm (długa serii Elite)). W załączonym przez Stryker katalogu nie ma potwierdzenia, by dana kątnica była teleskopowa i zmieniała wymiar w zakresie +/- 5 mm. Podniesiono, iż dany katalog został stworzony dla danego postępowania, gdyż pozostałe końcówki (nie oferowane w postępowaniu) podane są z dokładnością do dziesiątych mm, także zawierają wymiary całkowite i średnice. Jednocześnie nie jest możliwe by oferowana kątnica była produkowana z błędem +/- 5 mm dla produkcji seryjnej.
3. Zamawiający wymagał w pkt II.4 następujących parametrów dla sprzętu: Nasadka narzędziowa - kątnica 20° o długości roboczej 100mm ± 5mm (średnia) - szt. 1 (współpraca z systemem szybkoobrotowym), podczas gdy Stryker zaferował 5100-010-472 (Nasadka narzędziowa - kątnica 20° o długości roboczej 100mm ± 5mm (średnia serii Elite)). W załączonym przez Stryker katalogu nie ma potwierdzenia, by dana kątnica była teleskopowa i zmieniała wymiar w zakresie +/- 5 mm. Zdaniem Protestującego, dany katalog został stworzony dla danego postępowania, gdyż pozostałe końcówki (nie oferowane w postępowaniu) podane są z dokładnością do dziesiątych mm, także zawierają wymiary całkowite i średnice. Jednocześnie nie jest możliwe by oferowana kątnica była produkowana z błędem +/- 5 mm dla produkcji seryjnej.
4. Zamawiający wymagał w pkt II.5 następujących parametrów dla sprzętu: Nasadka narzędziowa - prostnica o długości roboczej około 40 mm (średnia) współpracująca z wiertłami typu „twist drill” - szt. 1 (współpraca z systemem szybkoobrotowym). Stryker zaferował 5100-010-050 (nasadkę narzędziową prostnicę średnia „M”) o długości roboczej 29,2 mm, przez co nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zestawienie parametrów podlegających ocenie - Załącznik nr 4

5. Zamawiający określił w pkt 2 następujące parametry podlegające ocenie: możliwość rozszerzenia systemu o zintegrowany neuromonitoring, podczas gdy Konsola CORE oferowana przez Stryker nie posiada gniazda do podłączenia neuromonitoringu, przez co nie spełnia wymagania Zamawianego a jedynie może zaoferować neuromonitoring bez integracji, jako niezależne urządzenie.

Wskazano dalej w Proteście, że wykonawca Stryker Polska sp. z o.o. powinien podlegać wykluczeniu z postępowania. Zdaniem Protestującego, Stryker sp. z o.o. zaoferowała Zamawiającemu 3 kompletne zestawy napędów neurochirurgicznych potwierdzając w Zestawieniu parametrów technicznych, że oferowane napędy spełniają wymagania Zamawiającego, co do parametrów technicznych, wykonawca wypełnił również i przedstawił Załącznik nr 4 do formularza oferty, zawierający Zestawienie parametrów podlegających ocenie. Sposób, w jaki wypełniono Załącznik nr 3 i 4, zdaniem protestującego, budzi uzasadnione wątpliwości.

Wypełnienie Zestawienia parametrów technicznych opisujących przedmiot zamówienia przez Stryker polegało bowiem na powieleniu i skopiowaniu opisu parametrów i funkcji wymaganych przez Zamawiającego, znajdujących się w pierwszej rubryce Zestawienia i wstawienie ich praktycznie bez zmian w rubryce Parametrów oferowanych przez wykonawcę.

Natomiast z materiałów katalogowych przedstawionych przez Stryker do oferty dopiero w wyniku ich uzupełnienia na skutek wezwania Zamawiającego wynika, że napędy neurochirurgiczne oferowane przez Stryker posiadają inne parametry techniczne niż wskazane i obowiązkowo wymagane przez Zamawiającego w Załączniku nr 3 (parametry II.1, II.3, II.4, II.5) oraz w Załączniku nr 4 pkt 2, co zostało opisane w punkcie 2 protestu powyżej.

Protestujący podkreślił, że w sytuacji, gdy Zamawiający uzna, iż Stryker złożył w Postępowaniu nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik Postępowania, na Zamawiającym ciąży obowiązek wykluczenia Stryker z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 marca 2010r. Zamawiający wezwał STRYKER POLSKA sp. z o.o. do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez firmę MEDTRONIC Poland Sp. z o. o., co nastąpiło w dniu 12 marca 2010r.

W przystąpieniu do postępowania toczącego się na skutek wniesienia protestu, po stronie Zamawiającego, Stryker Polska sp. z o.o., wnosząc o oddalenie w całości protestu firmy MEDTRONIC POLAND jako bezzasadnego podniesiono, że STRYKER POLSKA złożyła Zamawiającemu w pełni zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ofertę.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów protestu MEDTRONIC Poland, wskazano na ich niezasadność, powołując się na obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu zestawienie parametrów technicznych opisujących przedmiot zamówienia - Załącznik nr 3 do SIWZ:

1. Zarzut protestu MEDTRONIC Poland nie uwzględnia faktu, iż konsola CORE, do której podłączany jest silnik (napęd COREUHT Drill 5400-110-000), umożliwia, poprzez jej interfejs (panel dotykowy), ograniczenie maksymalnej liczby obrotów zgodnie z potrzebami/preferencjami użytkownika tzn. można ograniczyć obroty perforatora (5100-001-060) do wymaganej, nominalnej wartości 1000 obr/min, która jest wymagana.

2. Parametr wymagany: 140-150mm. Kątnica nie jest typu teleskopowego, natomiast nasadki serii Stryker Elite umożliwiają zamocowanie w nich ostrzy(a) na pięciu różnych poziomach głębokości osadzenia ostrza w nasadce, przez co, użytkownik ma możliwość regulacji długości części roboczej nasadki.

Tym samym zarzut protestu MEDTRONIC Poland dot. zaoferowania nieteleskopowej kątnicy oraz zmiany wymiarów w zakresie +/- 5 mm należy jest niezasadny.

3. Parametr wymagany: 100±5mm. Kątnica nie jest typu teleskopowego, natomiast nasadki serii Stryker Elite umożliwiają zamocowanie w nich ostrzy(a) na pięciu różnych poziomach głębokości osadzenia ostrza w nasadce, przez co, użytkownik ma możliwość regulacji długości części roboczej nasadki.

Tym samym zarzut protestu MEDTRONIC Poland dot. zaoferowania nieteleskopowej kątnicy oraz zmiany wymiarów w zakresie +/- 5 mm należy oddalić, jako niezasadny.

4. Parametr wymagany: „około” 40mm. Faktyczna długość części roboczej prostnicy wynosi 36.81 mm, co przy tolerancji, przyjmowanej przez Zamawiającego w innych punktach tj. ±5mm, jest tolerancją właściwą.

Tym samym zarzut protestu MEDTRONIC Poland dot. zaoferowania długość części roboczej prostnicy jest niezasadny.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów protestu MEDTRONIC Poland, wskazano na ich niezasadność, powołując się na obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu zestawienie

parametrów podlegających ocenie - Załącznik nr 4 (numeracja odnosząca się do numeracji zarzutów protestu MEDTRONIC Poland):

5. Zamawiający określił w punkcie 2.: Możliwość rozszerzenia systemu o zintegrowany neuromonitoring.

Zarzut protestu MEDTRONIC Poland zawiera twierdzenie, że konsola Core nie posiada gniazda do podłączenia neuromonitoringu, ale Zamawiający nie wymagał takiego gniazda w konsoli.

Wyrób z oferty STRYKER posiada własny bezprzewodowy neuromonitoring realizowany poprzez inny system niż MEDTRONIC - trakery i zestaw neuronawigacji.

Podniesiono także argumentacje, oraz przytoczono orzecznictwo wskazujące, że cena zaoferowana przez stryker er polska sp. z o.o. nie jest. wbrew twierdzeniom protestu, rażąco niska.

Zamawiający w dniu 18 marca 2010r. uwzględnił częściowo protest MEDTRONIC POLAND sp. z o.o. w Warszawie, i postanowił:

- uwzględnić częściowo protest w zakresie zarzutu nieodrzućenia oferty Stryker Polska sp. z o.o. w Warszawie wobec tego, iż treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ i niewykluczenia Stryker Polska sp. z o.o. z powodu złożenia przez tego Wykonawcę nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania oraz oddalić protest w pozostałym zakresie jako nieuzasadniony,

- uchylić czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty Stryker Polska sp. z o.o. w Warszawie,

- dokonać powtórnego badania i oceny ofert.

Zamawiający uznał, iż oferta Stryker Polska Sp. z o. o. w zakresie wymagań określonych w Załączniku nr 3 Formularza Oferty - parametry II. 1 i II.5 nie odpowiada treści SIWZ, a co za tym idzie powinna zostać stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucona. Zamawiający stwierdził, że Stryker Polska Sp. z o. o. w złożonej ofercie potwierdziła zaoferowanie nasadki narzędziowej perforatora czaszki o obrotach max. 1000 rpm - szt. 1, jednak ze złożonych materiałów informacyjnych wynika, iż Wykonawca ten zaoferował nasadkę narzędziową perforatora czaszki o redukcji obrotów 60:1 co daje ok. 1166 max obrotów, a tym samym nie spełnia ona wymagań Zamawiającego. Ze złożonego przez Wykonawcę przystąpienia do protestu wynika, że zaoferowana konsola CORE. do której podłączony jest silnik (napęd CORE UHT Drill 5400-110-000). umożliwia poprzez jej interfejs (panel dotykowy"), ograniczenie maksymalnej liczby obrotów zgodnie z

potrzebami/preferancjami użytkownika tzn. można ograniczyć obroty perforatora (5100-001-060) do nominalnej wartości 1000 obr/min, ale nie spełnia to wymagań Zamawiającego ponieważ aby móc użytkować urządzenie to w każdym momencie użytkowania należy wykonać dodatkowe operacje w konsoli sterującej, czego Zamawiający w SIWZ nie dopuszczał.

Zamawiający wskazał dalej, że Stryker Polska Sp. z o. o. w złożonej ofercie (str. 11) potwierdziła zaoferowanie nasadki narzędziowej - prostnica o długości roboczej około 40 mm (średnia) współpracującej z wiertłami typu „twist drill” - szt. 1 (współpraca z systemem szybkoobrotowym), choć ze złożonych przez Stryker Polska Sp. z o. o. materiałów informacyjnych wynika, iż długość części roboczej wynosi 29,2 mm, a tym samym nie spełnia ona wymagań Zamawiającego. Ze złożonego przez Wykonawcę przystąpienia do protestu wynika, że długość części roboczej wynosi 36,81 mm, jednak Zamawiający wobec takich rozbieżności, nie może uznać spełnienia wymagań oferty w tym zakresie.

Podzielił zamawiający zarzuty protestu, iż wypełnienie zestawienia parametrów technicznych opisujących przedmiot zamówienia przez Stryker Polska Sp. z o. o. polegające w tej części na powtórzeniu opisu parametrów i funkcji wymaganych przez Zamawiającego, znajdujących się w pierwszej rubryce zestawienia, nie znajdowało odzwierciedlenia w treści materiałów katalogowych przekazanych na wezwanie Zamawiającego. Wynika bowiem z nich, iż napędy neurochirurgiczne oferowane przez Stryker Polska Sp. z o. o. posiadają inne parametry techniczne niż wskazane w ofercie i wymagane przez Zamawiającego w Załączniku nr 3 (parametry II. 1 i II.5). Uznał Zamawiający, że Stryker Polska złożył nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik postępowania, a co za tym idzie Wykonawca Stryker Polska Sp. z o. o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp powinna podlegać wykluczeniu.

Oddalił Zamawiający pozostałe zarzuty Protestującego:

- odnoszące się do niespełniania przez oferowane nasadki narzędziowe - kątnica 20° o długości roboczej 140-150 mm (długa) szt. 1 (współpraca z systemem szybkoobrotowym), uznając że Stryker Polska Sp. z o. o. w złożonej ofercie potwierdziła zaoferowanie nasadki narzędziowej - kątnica 20° o długości roboczej 140-150 mm (długa) szt. 1 (współpraca z systemem szybkoobrotowym), jednocześnie potwierdzając zaoferowane parametry w złożonych materiałach informacyjnych oraz przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu;

- dotyczące nasadki narzędziowej - kątnica 20° o długości roboczej 100mm ± 5mm (średnia) szt. 1 (współpraca z systemem szybkoobrotowym), uznając że Stryker Polska Sp. z o. o. w złożonej ofercie potwierdziła zaoferowanie nasadki narzędziowej - kątnica 20° o długości roboczej 100mm ± 5mm (średnia) szt. 1 (współpraca z systemem szybkoobrotowym), jednocześnie potwierdzając zaoferowane parametry w złożonych materiałach informacyjnych oraz przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu;

- dotyczące niespełnienia przez oferowane zestawy warunku możliwości rozszerzenia systemu o zintegrowany neuromonitoring – uznał Zamawiający, że Stryker Polska w złożonej ofercie (str.13) potwierdziła możliwość rozszerzenia zaoferowanego systemu o zintegrowany neuromonitoring;

- odnoszące się do rażąco niskiej ceny w ofercie – stwierdził Zamawiający, że w kontekście zaoferowania przez Stryker Polska sprzętu nieodpowiadającego wymogom SIWZ, wartość jego oferty w takich okolicznościach nie może być konfrontowana z wartością szacunkową przedmiotowego zamówienia, jak i wartością pozostałych ważnie złożonych w postępowaniu ofert, jak również wobec złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień. W konsekwencji brak jest podstaw do odrzucenia oferty Stryker Polska z tego powodu.

W przedmiotowym postępowaniu, w dniu 29 marca 2010r. Odwołujący – Stryker Polska sp. z o.o. w Warszawie wniosła odwołanie. Odwołujący się przekazał jednocześnie kopię treści odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił rozstrzygnięciu Zamawiającego naruszenie:

- art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy Pzp – poprzez wybór zgodnie z żądaniem protestu firmy MEDTRONIC POLAND, innej oferty, aniżeli oferta STRYKER POLSKA, która winna być przez Zamawiającego uznana za najbardziej korzystną;

- 91 ust. 1 ustawy Pzp. oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez uchylene czynności wyboru oferty STRYKER Polska.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu oddalenia protestu MEDTRONIC Poland;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności częściowego uwzględnienia protestu MEDTRONIC Poland;
3. nakazanie Zamawiającemu:
 - a) uchylene czynności Zamawiającego polegającej na uchyleniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
 - b) uchylene czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu

Odwołującej z postępowania:

- c) uchylenia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującej z postępowania;
- d) uchylenia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty firmy MEDTRONIC Poland z postępowania;
- e) uchylenia czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu w postępowaniu ponownej oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wszystkich ofert nieodrzuconych złożonych przez niewykluczonych wykonawców, w miejsce pierwotnego wyboru oferty STRYKER POLSKA;
- f) dokonania czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu w postępowaniu ponownej oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wszystkich ofert nieodrzuconych, złożonych przez niewykluczonych wykonawców, tj. dokonania wyboru oferty STRYKER POLSKA;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał w wadliwy sposób czynności oceny ofert w postępowaniu, czynności wyboru oferty w postępowaniu oraz czynności wykluczenia Odwołującej i odrzucenia oferty Odwołującej w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego, zarzuty protestu MEDTRONIC POLAND w zakresie dotyczącym żądania odrzucenia oferty czy też wykluczenia spółki STRYKER POLSKA z postępowania są całkowicie niezasadne, ponieważ STRYKER POLSKA złożyła Zamawiającemu w pełni zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę.

Zdaniem STRYKER POLSKA w żadnym miejscu protestu spółka MEDTRONIC Poland nie wykazała, iż jakiegokolwiek element oferty STRYKER Polska jest niezgodny z treścią SIWZ, a jakiegokolwiek dane oferty - nieprawdziwe. Wskazano, że przystępując do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez firmę MEDTRONIC Poland, STRYKER POLSKA oświadczyło Zamawiającemu, iż zaoferowane Zamawiającemu wyroby (oferta) są w pełni zgodne z wymaganiami Zamawiającego ujawnionymi w SIWZ. STRYKER POLSKA w pełni podziela i akceptuje wszelkie wymogi zawarte w postanowieniach SIWZ. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów protestu MEDTRONIC

Poland, STRYKER Polska wskazała na ich niezasadność, powołując się na obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu zestawienie parametrów technicznych opisujących przedmiot zamówienia:

1. w zakresie zarzutu protestu MEDTRONIC Poland dot. nominalnej wartości obr/min do nominalnej wartości 1000 obr/min. wskazano, że nie uwzględniono faktu, iż konsola CORE, do której podłączany jest silnik (napęd CORE UHT Drill 5400-110-000), umożliwia, poprzez jej interfejs (panel dotykowy), stałe zaprogramowanie ograniczenia maksymalnej liczby obrotów zgodnie z potrzebami/preferencjami użytkownika tzn. można ograniczyć obroty perforatora (5100-001-060) do nominalnej wartości 1000 obr/min, która jest wymagana. Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zawartym w rozstrzygnięciu protestu, iż jakkolwiek można ograniczyć obroty perforatora (5100-001-060) do nominalnej wartości 1000 obr/min, to nie spełnia on wymagań Zamawiającego *„ponieważ aby móc użytkować urządzenie to w każdym momencie użytkowania należy wykonać dodatkowe operacje w konsoli sterującej, czego Zamawiający w SIWZ nie dopuszczał.”*. Odwołujący wskazał, że konsola Core pozwala na zdefiniowanie i zapisanie na stałe w pliku preferencji użytkownika (może być ich kilka - dla różnych operatorów) wymaganych parametrów pracy podłączanych napędów, co oznacza iż wystarczy przy pierwszym podłączeniu napędu (np. silnik UHT Drill - to urządzenie ma 70000obr/min) wprowadzić procentowe ograniczenie maksymalnej liczby obrotów i zapisać to ustawienie do pliku preferencji użytkownika. Skutkuje to tym, że za każdym razem, gdy podłączany będzie napęd UHT Drill konsola automatycznie ograniczy jego maksymalne obroty (na suwaku wyświetlana jest wartość w %) przy czym w każdej chwili, można to ograniczenie zmienić (poprzez panel dotykowy), ale przy inicjalizacji napędu, wbrew przekonaniu Zamawiającego, ograniczenie *„wprowadzane jest bezobsługowo”*, wobec czego zarzut o konieczności wykonania *„dodatkowych operacji w konsoli sterującej”* nie ma uzasadnienia;
2. w zakresie zarzutu dotyczącego niespełnienia przez oferowany sprzęt wymogu parametru: „około” 40mm dla długości roboczej nasadki-prostnicy, podniesiono, że faktyczna długość części roboczej prostnicy wynosi 36.81 mm, co przy tolerancji, przyjmowanej przez Zamawiającego w innych

punktach tj. $\pm 5\text{mm}$, jest tolerancją właściwą, a tym samym zarzut protestu MEDTRONIC Poland dot. zaferowania długość części roboczej prostnicy należy oddalić, jako niezasadny. Podniósł Odwołujący, że rozstrzygnięcie protestu, zgodnie z którym „ze złożonych przez Stryker Polska Sp. z o. o. materiałów informacyjnych wynika, iż długość części roboczej wynosi 29,2 mm, a tym samym nie spełnia wymagań Zamawiającego. Ze złożonego przez Wykonawcę przystąpienia do protestu wynika, że długość części roboczej wynosi 36,81 mm, jednak Zamawiający wobec takich rozbieżności, nie może uznać spełnienia wymagań oferty w tym zakresie” jest wadliwe - zabrakło wyjaśnienia różnic w opisywaniu poszczególnych parametrów przez różnych wykonawców, a także w ich interpretacji przez różnych lekarzy. W szczególności zabrakło wyjaśnienia różnic w opisywaniu poszczególnych parametrów pomiędzy MEDTRONIC POLAND a STRYKER POLSKA. Zamawiający samodzielnie zinterpretował dane z tabeli technicznej STRYKER POLSKA, jednak bez właściwego odniesienia do budowy tego wyrobu. Odwołujący wyjaśnił, że rzeczywiście w materiałach informacyjnych (dokument FMI) podana jest długość robocza nasadki (typ 5100010050) wynosząca 29.2mm, jest to jednak wymiar odnoszący się do długości zewnętrznej części tulei prowadzącej ostrze. Zamawiający nie wymagał jednak zaferowania wyrobu o długości „około” 40mm dla długości zewnętrznej części tulei prowadzącej ostrze, (vide: rys techniczny) ale przedmiotem wskazanego w SIWZ wymogu Zamawiającego była wyłącznie długość robocza nasadki-prostnicy, a obydwa wymiary różnią się u różnych wykonawców, w szczególności w asortymencie STRYKER POLSKA. W asortymencie STRYKER POLSKA, co znalazło wyraz w stanowisku zawartym w zgłoszeniu tzw. przystąpienia do protestu, za punkt bazowy, dla określenia długości roboczej prostnicy, przyjmuje się płaszczyznę oporową łożyska nasadki. Dystans od tej płaszczyzny do końca nasadki wyniósł 36.81 mm - to wydaje się mieścić w tolerancji słowa „około” przyjętej przez Zamawiającego. Zamawiający nie mógł sam zmierzyć tego wymiaru 29.2mm (długość zewnętrznej części tulei prowadzącej ostrze), gdyż wymagałaby on posiadania i rozebrania próbnego wyrobu. W rzeczywistości wymiar istotny z punktu widzenia wymagań SIWZ - długość robocza prostnicy, jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, a zatem znów Zamawiający nie miał podstaw

do uznania zarzutu protestu MEDTRONIC POLAND w zakresie zastosowania wobec oferty STRYKER POLSKA regulacji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP;

3. w zakresie zarzutu dot. „*złożenia nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania*” wskazano, że jakiegokolwiek rozbieżności wynikają z nieznamomości asortymentu i dokumentacji STRYKER POLSKA tak u Zamawiającego, jak i u MEDTRONIC POLAND.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 19 kwietnia 2010r. przyłączyła się MEDTRONIC Poland Sp. z o.o., wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poddając szczegółowej analizie zarzuty skierowane przeciwko kwestionowanej czynności odrzucenia oferty, skład orzekający dokonał następujących ustaleń:

W postępowaniu kwestionowana jest czynność Zamawiającego rozstrzygnięcia protestu poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, stąd też dla uwzględnienia odwołania, zgodnie z wnioskiem Odwołującego konieczne byłoby skuteczne podważenie wszystkich podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, a co za tym idzie - potwierdzenie wszystkich, autonomicznych zarzutów odwołania, w tym przede wszystkim tych, które zmierzają do zakwestionowania decyzji Zamawiającego w przedmiocie uznania oferty za niezgodną ze specyfikacją. Zgodnie bowiem z treścią art. 191 ust. 1 a Prawa zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi takie naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

1. Na gruncie analizowanej sprawy nie potwierdził się zarzut dotyczący bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu niezgodności z SIWZ, w zakresie dotyczącym oferowanej nasadki narzędziowej – perforator czaszki.

Zamawiający wymagał w Załączniku nr 3 do Formularza Oferty pkt. II. 1 - *nasadki narzędziowej perforatora czaszki o obrotach max. 1000 rpm - szt. 1.*

Z tak opisanego wymogu wynika jednoznacznie, że dotyczył on parametru technicznego, właściwości fizycznej oferowanego sprzętu a nie jego funkcjonalności, rozumianej jako możliwość osiągnięcia maksymalnie 1.000 obrotów na minutę. Analizowany wymóg, zgodnie z jego opisem zawartym w SIWZ odnosi się, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej do technicznej możliwości uzyskania nie więcej aniżeli 1.000 obrotów na min., wynikającej z konstrukcji i zasady działania oferowanego sprzętu. Potwierdzeniem powyższego wniosku jest także charakterystyka zawarta w nagłówku tabeli zał. nr 3 do SIWZ, gdzie zamieszczono ten wymóg – „*Opis parametru, funkcji*”. Z cytowanego wyżej brzmienia zapisu SIWZ dotyczącego nasadki narzędziowej – perforator czaszki wynika jednoznacznie, że intencją autora SIWZ było uzyskanie takiej nasadki, której parametrem technicznym jest zdolność do osiągnięcia nie większych obrotów niż 1.000 obrotów/min, przy czym wskazany zapis wskazuje nie na funkcjonalność urządzenia – możliwość posługiwania się narzędziem ze wskazaną, maksymalną wielkością obrotów, ale na cechę techniczną przedmiotu. Powyższe wynika ze sformułowania zapisu SIWZ, który odnosi się do obrotów, wskazując na ich maksymalną, czyli graniczną wielkość. Wniosek powyższy potwierdził Zamawiający na rozprawie, wskazując, że jego intencją był zakup takiej nasadki, co do której nie ma żadnej fizycznej możliwości przestawienia, osiągnięcia wyższych niż wymagane obrotów, co znajdowało uzasadnienie w przebiegu zabiegu z zastosowaniem tego urządzenia.

Odwołujący zaoferował przedmiot, który nie spełnia tak postawionego wymogu. Zaoferowana nasadka narzędziowa – perforator wolnoobrotowy do trepanu (nr katalogowy

5100-01-060) pozwala osiągnąć między innymi obroty w wysokości 1.000 na minutę lub niższe, lecz jej parametrem technicznym jest uzyskiwanie obrotów 70.000 min (na poziomie jednostki napędzającej CORE UHT Drill) z możliwością redukcji 60:1 oraz możliwością dalszego zmniejszenia obrotów poprzez stosowne zaprogramowanie. Uzyskiwane przez zaoferowaną nasadkę maksymalne obroty nie stanowią zatem do 1.000 na minutę lecz więcej – po zredukowaniu (60:1) na poziomie nasadki narzędziowej – 1.166 obrotów na minutę.

Zaoferowana nasadka nie spełnia tym samym warunku uzyskiwania maksymalnej – czyli nie większej niż 1.000 na minutę wielkości obrotów, skoro uzyskanie zmniejszonej ilości obrotów jest następstwem redukcji ich wartości referencyjnej, która na poziomie nasadki wynosi 1.166/min.

Z tego względu, Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła zarzutów Odwołującego wskazujących na bezpodstawne (naruszające art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) odrzucenie oferty Stryker Sp. z o.o. w Warszawie jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

2. Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła także zarzutu Odwołującego co do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty z powodu niezgodności z SIWZ zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie nasadki narzędziowej – prostnica.

Zamawiający w Załączniku nr 3 do Formularza Oferty pkt. II.5 wymagał zaoferowania „*nasadki narzędziowej - prostnica o długości roboczej około 40 mm (średnia) współpracująca z wiertłami typu „twist drill” - szt. 1 (współpraca z systemem szybkoobrotowym)*”. Na rozprawie wyjaśnił, że pod pojęciem „części roboczej” miał na myśli tę część nasadki, za którą trzyma narzędzie lekarz wykonujący zabieg, w taki sposób, by nie przysłaniała ona pola widzenia podczas zabiegu pod mikroskopem.

Odwołujący w złożonej ofercie potwierdził zaoferowanie nasadki narzędziowej - prostnica o długości roboczej około 40 mm (średnia) współpracującej z wiertłami typu „twist drill”, natomiast ze złożonych materiałów informacyjnych (katalogu) wynika, iż długość części roboczej wynosi 29,2 mm, zaś w przystąpieniu do protestu Odwołujący wskazał, że długość części roboczej zaoferowanej nasadki wynosi 36,81 mm. Odwołujący uzasadnił, że w jego klasyfikacji za punkt bazowy, dla określenia długości roboczej prostnicy, przyjmuje się płaszczyznę oporową łożyska nasadki (dystans od tej płaszczyzny do końca nasadki wyniósł 36.81 mm) przy czym 29.2mm to długość zewnętrznej części tulei prowadzącej ostrze.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, w świetle postawionego w SIWZ wymogu, należało uznać że zaoferowana przez Stryker sp. z o.o. nasadka narzędziowa – prostnica nie

spełnia postawionego przez Zamawiającego w pkt II.5 Załącznika nr 3 do Formularza Oferty wymogu w zakresie jej długości.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że sam wymóg został sformułowany przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny. Zarówno pojęcie „część robocza” jak i określenie jej wymaganej długości „około 40 mm” są zbyt ogólne i pozostawiają wykonawcom znaczny niedosyt informacji w tak doniosłej kwestii, jak parametry wymaganego sprzętu. Jakkolwiek bowiem samo sformułowanie „część robocza” nawiązuje do podstawowych pojęć języka, to przy wysoce specjalistycznym przedmiocie zamówienia mogło wywoływać uzasadnione wątpliwości – choćby odnoszone do perspektywy pracownika – lekarza wykonującego zabieg, albo sfery technicznej – umiejscowienia części pracującej wewnątrz nasadki, a wreszcie – wynikające ze złożonej struktury zewnętrznej nasadki (obejmującej co najmniej część, którą wykonywany jest zabieg przez lekarza, część całkowitą czy też część, nie służącą co do zasady do pracy, w której umieszczone są elementy wewnętrzne narzędzia), co do której można różnie postrzegać poszczególne jej części jako „robocze”. Wątpliwości na tle takiego sformułowania wyrażali również wykonawcy na etapie poprzedzającym składanie ofert – składając zapytania co do treści pkt II.5 Załącznika nr 3 do Formularza Oferty, w tym dotyczące długości nasadki utożsamiając długość roboczą z długością całkowitą (vide: odpowiedzi Zamawiającego na pytania do SIWZ z dnia 19 stycznia 2010r.).

Dalej, Zamawiający wskazując, że długość przedmiotowej nasadki ma wynosić „około 40 mm”, nie sprecyzował jaką będzie przyjmować tolerancję, na wzór innych wymaganych przez siebie nasadek, gdzie wskazywane było dopuszczalne wahanie wymaganego wymiaru. Nie podlega jednakże wątpliwości, że sformułowanie „około 40 mm” oznacza długość zbliżoną do tej wartości, nieznacznie od niej odbiegającą. Za długość mieszczącą się w zakresie wymaganego parametru „około 40 mm” nie można jednak, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, uznać długości odbiegającej o ponad 25 %.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała w tym zakresie – kierując się zawartością złożonego w postępowaniu przez Stryker Polska sp. z o.o. katalogiem a także zamieszczonym w odwołaniu schematem nasadki, że długość zaoferowanej przez Odwołującego nasadki wynosi 29,2 mm.

W świetle tak postawionego wymogu, uznać należało zaoferowaną przez Stryker Polska sp. z o.o. nasadka narzędziowa – prostnica o wynikającej z załączonego katalogu długości całkowitej 68,3 mm, długości roboczej 29,2 mm oraz długości 36,81 mm – od płaszczyzny oporowej łożyska nasadki do końca nasadki nie odpowiada wymogom treści

SIWZ, zaś decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty jako niezgodnej w tym zakresie z SIWZ jest zgodna z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

3. Podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza argumentację Odwołującego zawierającą zarzuty co do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Jak wynika z uzasadnienia decyzji Zamawiającego w przedmiocie wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty, konkluzja o złożeniu nieprawdziwych informacji była następstwem uznania, że napędy neurochirurgiczne oferowane przez Stryker Polska Sp. z o.o. posiadają inne parametry techniczne niż wskazane w ofercie i wymagane przez Zamawiającego w Załączniku nr 3 w pkt II.1 oraz II.5. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, w analizowanym postępowaniu nie sposób przypisać Odwołującemu złożenia nieprawdziwych informacji. Przeprowadzone postępowanie wskazuje na brak zamiaru po stronie Odwołującego złożenia nieprawdziwych informacji, przy czym niezgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ nie przesądza jeszcze o złożeniu takich informacji.

Powyższe uchybienie Zamawiającego, nie ma jednakże wpływu na wynik postępowania, skoro decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Stryker Polska sp. z o.o. w ostateczności odpowiada prawu.

Z tego względu, Krajowa Izba Odwoławcza, nie podzieliła dalszych zarzutów Odwołującego, wskazujących na naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 a także art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór innej oferty aniżeli najkorzystniejsza. Aby bowiem oferta Odwołującego mogła podlegać ocenie w kategorii zaoferowanej ceny jako najkorzystniejsza, uprzednio musiałaby ona być uznana za zgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę treść przepisu art. 191 ust. 1a ustawy - Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 191 ust. 1 tej ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....