

Sygn. akt: KIO 888/13

Sygn. akt: KIO 897/13

Sygn. akt: KIO 914/13

POSTANOWIENIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 18 kwietnia 2013 r. przez wykonawcę **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116,**
- B. w dniu 19 kwietnia 2013 r. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9,**
- C. w dniu 19 kwietnia 2013 r. przez wykonawcę **ComArch Polska S.A., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41g,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku, 15-888 Białystok, ul. kard. St. Wyszyńskiego 1,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Sygnity S.A., 02-486 Warszawa, al. Jerozolimskie 180,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 888/13, KIO 897/13 oraz KIO 914/13 po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 888/13 po stronie zamawiającego oraz KIO 914/13 po stronie odwołującego,
- C. wykonawcy **Asseco Poland S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 888/13, KIO 897/13 oraz KIO 914/13 po stronie zamawiającego,

D. wykonawcy **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 897/13 po stronie odwołującego oraz KIO 914/13 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **A. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 888/13;**
B. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 897/13;
C. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 914/13;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **45 000 zł 00 gr** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczone wpisy od odwołań, w tym kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** oraz kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **ComArch Polska S.A., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41g**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 888/13

Sygn. akt: KIO 897/13

Sygn. akt: KIO 914/13

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Województwo Podlaskie Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego z siedzibą w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10.04.2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr: 2013/S 070-116834. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej zamawiającego w tym samym dniu.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2013 r. sprawy o sygn. akt: KIO 888/13, sygn. akt: KIO 897/13 oraz sygn. akt: KIO 914/13 zostały skierowane do łącznego rozpoznania.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 888/13

Wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp,
- art. 22 ust. 4 Pzp, poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- dokonania zmiany postanowień ogłoszenia i siwz w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia - w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;
- dokonania zmiany postanowień siwz - Załącznika nr 2 do OPZ w zakresie opisu architektury systemu - w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Izba uznała za skuteczne przystąpienia w sprawie 888/13 po stronie zamawiającego: Asseco Poland S.A. i CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. oraz po stronie odwołującego: Sygnity S.A.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i zobowiązał się do dokonania zmiany treści siwz, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawcy: Asseco Poland S.A. i CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. nie wnieśli sprzeciwów wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 897/13

Wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie wniósł odwołanie, w którym zarzucił naruszenie:

1. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1-2 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niekompletny, co dotyczy w szczególności:
 - określenia wariantów wdrożenia systemów ERP/HIS w zakresie dotyczącym wariantu oznaczonego symbolem (Załącznik nr 2 do OPZ- str. 6),
 - określenia liczby systemów HIS/ERP podlegających integracji/rozbudowie, która to liczba została inaczej określona w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ i inaczej w Załączniku nr 2 do OPZ,
 - braku wskazania w treści Załącznika nr 7 do OPZ pełnej listy systemów HIS/ERP podlegających rozbudowie lub integracji, co odnosi się zwłaszcza do braku wskazania producenta i wersji oprogramowania rozbudowywanego lub integrowanego;
 - braku opisu interfejsów i protokołów wymiany danych rozbudowywanych /integrowanych systemów HIS/ERP, jak również szczegółowej dokumentacji tych protokołów, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji, a nadto stanowi istotny brak opisu

przedmiotu zamówienia;

oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, co wyraża się we wprowadzeniu faktycznej preferencji producentów oprogramowania HIS/ERP funkcjonującego u części partnerów projektu, która to preferencja wynika z faktu wprowadzenia wymogu przeprowadzenia rozbudowy/integracji takich systemów bez możliwości ich wymiany i bez możliwości złożenia oferty częściowej;

2. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1-2 Pzp, poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia integracji istniejących systemów z dostarczonymi systemami, przy czym zamawiający nie udostępnia wykonawcom opisu stosowanych interfejsów i protokołów wymiany danych, jak również szczegółowej dokumentacji tych protokołów, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji, a nadto stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 7 do OPZ);

3. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1-2 Pzp, poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia migracji bez wskazania danych koniecznych do oszacowania czasochłonności migracji, tj. bez wskazania opisów struktur baz danych oraz stosowanych interfejsów wymiany danych łącznie z wersją standardu wymiany danych, o ile taki jest stosowany, co jest równoznaczne z niekompletności opisu przedmiotu zamówienia i naruszeniem zasad uczciwej konkurencji (Załącznik nr 7 do OZP);

4. art. 353¹ k.c. w związku z art. 14 Pzp oraz w związku z art. 484 § 2 k.c., poprzez wprowadzenie rażąco wygórowanych kar umownych za przekroczenie terminów naprawy awarii, co narusza zasadę równości stron i stanowi nadużycie prawa do zabezpieczenia interesu publicznego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz i ogłoszenia o zamówieniu wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

Izba uznała za skuteczne przystąpienia w sprawie 897/13 po stronie zamawiającego: Asseco Poland S.A. oraz po stronie odwołującego: Sygnity S.A. i Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i zobowiązał się do dokonania zmiany treści siwz, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca: Asseco Poland S.A. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 914/13

Wykonawca: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie wobec czynności opisanego przedmiotu zamówienia oraz określenia sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu - w zakresie dysponowania osobą zdolną do wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- naruszenie art. 29 ust 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

a) konieczności dokonania przez wykonawcę migracji danych do systemów wdrażanych w ramach zamówienia z systemów dotychczas użytkowanych,

b) konieczności dokonania przez wykonawcę integracji systemów w zakresie systemów HIS i ERP oraz ewentualnie innych pozostających poza zakresem zamówienia,

c) wymogu dostawy systemu pochodzącego od jednego producenta,

w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję.

- naruszenie art. 22 ust. 4 oraz 7 ust. 1 Pzp, poprzez opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia, ani nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, i który ogranicza konkurencję - w zakresie dysponowania osobą zdolną do wykonania przedmiotu zamówienia, która musi posiadać kwalifikacje niewspółmierne do zakresu projektu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji odnośnych zapisów siwz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz w zakresie konieczności dysponowania Kierownikiem Programu posiadającym certyfikat MSP - w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Izba uznała za skuteczne przystąpienia w sprawie 914/13 po stronie zamawiającego: Asseco Poland S.A. i Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. oraz po stronie odwołującego: CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., po stronie odwołującego CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. i Sygnity S.A.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i zobowiązał się do dokonania zmiany treści siwz, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawcy: Asseco Poland S.A. i Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. nie wnieśli sprzeciwów wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Izba zważyła, co następuje.

Izba uznała, że zaistniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach, a wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego w poszczególnych sprawach po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwów, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 888/13, o sygn. akt: KIO 897/13 oraz o sygn. akt: KIO 914/13 na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron.

Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp w zw. z § 13 ust. 3 zd. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.), wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 888/13, sygn. akt: KIO 897/13 oraz sygn. akt: 914/13 orzeczenie łączne.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołujących się wykonawców kwot uiszczonych tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....