

Sygn. akt: KIO/UZP 513/10

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Marek Szafraniec
Członkowie:	Klaudia Szczytowska – Maziarz Ryszard Tetzlaff
Protokolant:	Patrycja Kaczmarek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **występujących wspólnie Wykonawców: Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Ginekologiczno-Położniczy im. Świętej Rodziny SPZOZ ul. Madalińskiego 25, 02-544 Warszawa**

postanawia:

1. Odrzucić odwołanie,

2. kosztami postępowania obciążyć występujących wspólnie Wykonawców: Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **występujących wspólnie Wykonawców: Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **występujących wspólnie Wykonawców: Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.**

U z a s a d n i e

Zamawiający, Szpital Ginekologiczno-Położniczy im. Świętej Rodziny SPZOZ, w dniu 17 marca 2010 r. poinformował za pośrednictwem faksu wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w sprawie, o wynikach postępowania.

W dniu 26 marca 2010 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniesione przez występujących wspólnie Wykonawców: Impel Cleaning sp. o.o. oraz Hospital Serwis sp. o.o. Zamawiający otrzymał kopię odwołania faksem w tym samym dniu.

W dniu 1 kwietnia 2010 r. występujący wspólnie Wykonawcy: Klüh Clinic Service GmbH oraz KSM Polska Sp. z o.o. zgłosili do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego. W tym samym dniu przekazali za pośrednictwem faksu kopię przystąpienia do Zamawiającego i Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem pełnomocników stron, na podstawie oświadczeń stron złożonych w trakcie postępowania odwoławczego, a także oświadczeń i stanowisk złożonych ustnie do protokołu ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. - zwanej dalej ustawą Pzp), jako odwołanie, które nie zostało poprzedzone protestem.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że Zamawiający w dniu 28 stycznia 2010 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej. W tym również dniu przekazał to ogłoszenie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Europejskich.

Izba podzieliła pogląd wyrażony w opinii prawnej *Moment wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* zamieszczonej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, według której wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne następuje w dniu uzewnętrznienia woli Zamawiającego. Tym samym w ocenie Izby w niniejszej sprawie, prowadzonej w trybie przetargu nieograniczonego, dniem wszczęcia postępowania, była data zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym oraz na jego stronie internetowej.

Kierując się tymi ustaleniami, Izba uznała, iż postępowanie o udzielenie zamówienia, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, zostało wszczęte w dniu 28 stycznia 2010 r., a zatem przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Tym samym do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie – rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów: z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327) i z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.) w brzmieniu dotychczasowym – sprzed wejścia w życie wskazanych powyżej przepisów.

Uwzględniając powyższe ustalenia, Izba uznała, iż Odwołujący nie skorzystał w niniejszej sprawie z pierwszego ze środków ochrony prawnej określonych ustawą w kształcie mającym zastosowanie w rozstrzyganym przypadku, tj. nie wniósł do Zamawiającego w terminie prawem przepisany protestu wobec czynności podjętych w postępowaniu przez tego Zamawiającego. Tym samym wypełniona została przesłanka odrzucenia odwołania określona w art. 187 ust. 4 pkt 2) ustawy Pzp.

Z uwagi, na okoliczność, iż Wykonawcy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego nie uzyskali skutecznie statusu uczestnika postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu (nie toczyło się *de facto* takie postępowanie), co stanowi

warunek konieczny dopuszczenia do udziału w postępowaniu odwoławczym, Izba postanowiła nie dopuścić występujących wspólnie Wykonawców: Klüh Clinic Service GmbH oraz KSM Polska Sp. z o.o. do udziału w tym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego - stosownie do jego wyniku – orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....