

Sygn. akt: KIO 96/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 stycznia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2022 roku przez wykonawcę **M. K.** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne – Nadleśnictwo Żołędowo w Osielsku**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **M. K.** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne – Nadleśnictwo Żołędowo w Osielsku – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Żołędowo w roku 2022.

W dniu 13 stycznia 2022 roku wykonawca M. K. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności oraz zaniechań przez zamawiającego, do których był on obowiązany z mocy ustawy, polegających na:

- 1) Odrzuceniu oferty odwołującego złożonej na część HARW01 i HARW02, pomimo że wadium wniesiono w sposób prawidłowy i zabezpieczało ono interes zamawiającego,
- 2) Zaniechaniu wyboru oferty odwołującego na część HARW01 i HARW02, pomimo że była to oferta najkorzystniejsza.

Wobec powyższego odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 16 pkt 3 oraz 17 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na błędne uznanie (z naruszeniem zasady proporcjonalności oraz efektywności wydatkowania środków publicznych), że wadium wniesione przez odwołującego zostało wniesione w sposób nieprawidłowy,
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej gwarancji wadialnej,
- 3) art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że odwołujący prawidłowo wniósł wadium, a jego oferta spełniała wszystkie wymogi formalne określone przepisami ustawy P.z.p. i postanowieniami SWZ oraz merytorycznie była zgodna z treścią SWZ, a w świetle kryteriów oceny ofert była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- 1) Unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego złożonej na część HARW01 i HARW02 zamówienia,

2) Nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla części HARW01 i HARW02 z uwzględnieniem oferty odwołującego,

3) Nakazanie zamawiającemu dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej dla części HARW01i HARW02 w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Ponadto odwołujący wniósł o:

1) Dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu,

2) Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 stycznia 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden

wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący