

Sygn. akt: KIO 217/16

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 24 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2016 r. przez **wykonawcę: Z. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z. M. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „KOMAX” z siedzibą w Strzelcach Opolskich** w postępowaniu prowadzonym przez **Jastrzębską Spółkę Węglową S. A. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy: Z. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z. M. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „KOMAX” z siedzibą w Strzelcach Opolskich** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Jastrzębska Spółka Węglowa S. A. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa dla kopalń JSW S. A. obuwia roboczego oraz kłapek łaźniennych z terminem realizacji 12 m-cy od dnia zawarcia umowy”.

W dniu 19 lutego 2016 r. wykonawca: Z. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z. M. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KOMAX” z siedzibą w Strzelcach Opolskich (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie m. in. na zaniechanie wykluczenia oraz odrzucenia oferty wykonawców: P.P.H.U. EuroPol T. W. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz Zakładu Produkcji Obuwia „LEMIGO” M. G. z siedzibą w Grudziądzu, zarzucając Zamawiającemu m. in. naruszenie przepisów: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 19 lutego 2016 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden wykonawca.

Pismem z dnia 24 lutego 2016 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: