

Sygn. akt: KIO 1158/15

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2015 r. przez wykonawcę **Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 10, 99-300 Kutno** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4224, ul. Ciasna 7, 78-601 Wałcz**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 10, 99-300 Kutno** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 10, 99-300 Kutno**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Jednostka Wojskowa 4224 w Wałczu, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę konsoli nurka EOD”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 lutego 2015 r., nr 2015/S 037-062646.

W dniu 1 czerwca 2015 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 1 czerwca 2015 r.) od czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ocean - Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i Northern Diver Ltd z siedzibą w Wigan, zwanych dalej „konsorcjum Ocean - Tech”, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia konsorcjum Ocean - Tech, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Ocean - Tech, pomimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie niedokonanie wyboru, jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego
4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz podlega odrzuceniu

z ostrożności:

5. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum Ocean - Tech do uzupełnienia dokumentów, z których wynikać będzie, że brak jest wobec tego wykonawcy podstaw do wykluczenia z postępowania
6. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum Ocean - Tech do złożenia wyjaśnień dokumentów dot. braku podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie odwołujący wniosk o:

1. uwzględnienie odwołania
2. nakazanie zamawiającemu wykluczenia konsorcjum Ocean - Tech z postępowania a w konsekwencji odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W dniu 10 czerwca 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty odwołania, jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego w dniu 5 czerwca 2015 r. - jak wynika z akt postępowania – zgłosiło przystąpienie po stronie zamawiającego konsorcjum Ocean - Tech. W dniu 2 czerwca 2015 r. zamawiający wezwał konsorcjum Ocean -Tech do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez wykonawcę Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, przekazując jednocześnie kopię odwołania. Konsorcjum w dniu 5 czerwca 2015 r. zgłosiło w formie faksowej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Natomiast w dniu 8 czerwca 2015 r. zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Izby w formie pisemnej. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni, wskazując stronę, do której przystępuje.

Skoro więc, zgłoszenie przystąpienia złożone w dniu 5 czerwca 2015 r. (w terminie przewidzianym ww. przepisem) nastąpiło w formie faksowej, podczas gdy – zgodnie z powołanym przepisem – zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu zgłoszenie to jest bezskuteczne, gdyż zostało złożone w niewłaściwej formie. Natomiast zgłoszenie w przewidzianej przepisami formie nastąpiło po upływie terminu na jego zgłoszenie bo dopiero w dniu 8 czerwca 2015 r.

Jednocześnie konsorcjum Ocean –Tech w dniu 10 czerwca 2015 r. (pismem z tej samej daty) oświadczyło, iż „wycofuje swoje oświadczenie o przystąpieniu do postępowania po stronie zamawiającego”.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: