

Sygn. akt: KIO 883/13

WYROK

z dnia 29 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2013 r. przez wykonawcę **ZAZ sp. z o.o., ul. Solec 81B lok. A, 00-382 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Służbę Wywiadu Wojskowego, al. Niepodległości 243, 02-009 Warszawa**.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **ZAZ sp. z o.o., ul. Solec 81B lok. A, 00-382 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **ZAZ sp. z o.o., ul. Solec 81B lok. A, 00-382 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*zakup i dostawa szaf stalowych klasy S2*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.02.2013 r. pod numerem 22335-2013.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsmetal Alians sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w zadaniu nr 1 oraz zadaniu nr 2. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 przez odrzucenie oferty Odwołującego w zadaniu nr 1 mimo, iż oferta ta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia,
2. naruszenie art. 91 ust. 1 przez wybór w zadaniu nr 1 oferty, która w świetle kryteriów oceny ofert nie jest ofertą najkorzystniejszą,
3. art. 92 przez nie podanie informacji o faktycznych przyczynach uznania za niezgodne z SIWZ wyrobów oferowanych przez Odwołującego,
4. art. 93 ust 1 pkt 4 przez unieważnienie postępowania w zadaniu nr 2 mimo, że oferta najkorzystniejsza, tj. Odwołującego, nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczą na sfinansowanie zamówienia,
5. naruszenie art. 14 w zw. z art. 65 § 1 k.c. przez taką ich wykładnię, która pomija okoliczności, w których złożono oświadczenie.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert w zadaniu nr 1 oraz unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zadaniu nr 2,
- 2) wskazania uzasadnienia faktycznego negatywnej oceny i odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na niezgodność z treścią SIWZ oferowanego zamka mechanicznego szyfrowego,
- 3) dokonania powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego z zastosowaniem kryteriów wskazanych w SIWZ w obu zadaniach.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący w pierwszej kolejności zwraca uwagę, iż Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego w oparciu o informacje i dokumenty, których złożenia nie wymagał wraz z ofertą. Jak podaje Odwołujący, w załączniku nr 1 do SIWZ dla obu zadań wskazano na obowiązek posiadania przez oferowaną szafę certyfikatu oraz obowiązek podania na tabliczce zamieszczanej na szafie nr certyfikatu (pkt 10 i 11), a także na obowiązek posiadania certyfikatów przez zamki szyfrowe, jednakże żadne informacje o tych certyfikatach, a także same certyfikaty nie były żądane w ofercie. Brak ich wśród dokumentów wymienianych w pkt 5 SIWZ, brak takiego żądania w pkt 10 SIWZ, dotyczącym sposobu przygotowania oferty, a także w przygotowanym przez Zamawiającego formularzu ofertowym (załącznik nr 6). Jak wyjaśnił Odwołujący, formularz ten zawiera jedynie w pkt 3 zobowiązanie, że oferowany przedmiot zamówienia „*posiada certyfikat wydany przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w krajowym systemie akredytacji, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami klasy S2 według Polskiej Normy PN-EN 14450*”. Z wzoru umowy - § 3 ust 4 wynika jednoznacznie, że Wykonawca zobowiązany jest **wraz z szafami** stalowymi **przekazać Zamawiającemu certyfikaty** wydane przez jednostkę certyfikującą, potwierdzające zgodność dostarczonych szaf z wymaganiami klasy odporności na włamanie S2 określone w Polskiej Normie PN-EN 14450. Certyfikatów dla zamków szyfrowych Zamawiający nie oczekiwał nawet w trakcie dostaw, a tym bardziej wraz z ofertą.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, domaganie się takich certyfikatów wcześniej, a także domaganie się wcześniej informacji o rodzajach certyfikatów i uczynienie z tych informacji podstawy do oceny oferty wykracza poza zakres żądań, które można kierować do wykonawcy zgodnie z SIWZ oraz sposób oceny ofert, który nie może wykraczać poza informacje podawane w ofercie w odpowiedzi na żądania SIWZ. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że posiada wszystkie wymagane w SIWZ certyfikaty i dostarczone przez niego szafy (oraz zamki do nich) będą spełniać wszystkie wymagania Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego, przedstawiane w odpowiedzi na żądanie Zamawiającego wyjaśnienia i dokumenty, choć nie musiały być złożone, potwierdzają spełnianie wymogów SIWZ, choć nie są to wszystkie posiadane przez oferowane wyroby certyfikaty. Zadaniem Odwołującego, postępowanie Zamawiającego nacechowane jest natomiast dążeniem do odrzucenia oferty. Przede wszystkim Odwołujący zwraca uwagę, że dokonane przez Zamawiającego rozróżnienie pomiędzy „*szafą przeznaczoną*” do przechowywania informacji niejawnych, tj. sformułowaniem, którego użył w SIWZ, a „*szafą przystosowaną*” do przechowywania takich informacji (słownictwo z wyjaśnień wykonawcy) jest bezzasadne. Żaden przepis prawa lub norma nie różnicuje tych pojęć. Są to sformułowania o znaczeniu analogicznym i wykonawca użył pojęcia „*przystosowane*” w znaczeniu „*nadające się*”,

„przeznaczone”. Staranność Zamawiającego w przypisywaniu znaczenia poszczególnym słowom przekracza więc, w ocenie Odwołującego, granice wykładni oświadczenia woli wskazywane przez art. 65 § k.c.

Ponadto oferowane szafy posiadają certyfikat klasy wymaganej w SIWZ, co Odwołujący potwierdził jednoznacznie w wyjaśnieniach. Wynika to także z treści samego certyfikatu o nr P41/014/2012 (4589), w którym podano, iż podstawą jego wydania jest norma PN 14450 a wyrób jest klasy S2, co dokładnie odzwierciedla żądania Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, stwierdzenie, że prezentowany certyfikat „to certyfikat dotyczący szafy do przechowywania wartości a nie informacji niejawnych” jest kuriozalne, bowiem pojęcie „przechowywania wartości” - jest (co wynika z certyfikatu), **wyłącznie nazwą handlową** i nie może być podstawą do oceny zgodności z SIWZ. Zaś SIWZ nie wymagała i wymagać nie mogła określonej nazwy handlowej.

Zdaniem Odwołującego, także zamek szyfrowy, zaoferowany w ofercie, jest zgodny z SIWZ. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień wykonawca wskazał, iż jest to zamek klasy B, spełniający wymagania odporności na włamanie, określone w Polskiej Normie PN-EN 1300, posiadający certyfikat wydany przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w krajowym systemie akredytacji, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami klasy. Certyfikat wydany przez Instytut Mechaniki Precyzyjnej - Zakład Certyfikacji Wyrobów. Certyfikat nr P41/243/2010 (3949) spełnia wszystkie wymagania SIWZ.

Dalej Odwołujący podniósł, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie podał, co jego zdaniem sprawia, że certyfikat, którego numer podano w wyjaśnieniach nie spełnia wymagań SIWZ. Odwołujący nie jest w stanie odnieść się precyzyjnie do tego zarzutu, jednakże Odwołujący posiada odpowiednie opinie akredytowanej jednostki certyfikującej, potwierdzające wystarczający charakter certyfikatu o podanym numerze.

Podobne opinie dotyczą certyfikatu, który posiada oferowana szafa. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego bez oparcia się o profesjonalną wiedzę i z naruszeniem zasad określonych w SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W załączniku nr 1 do SIWZ, stanowiącym opis przedmiotu zamówienia dla zadania ofertowego nr 1 i nr 2, Zamawiający w pkt 1 wskazał, że przedmiotem zamówienia są „szafy do przechowywania informacji niejawnych, spełniające wymagania odporności na włamanie klasy S2 określone w Polskiej Normie PN-EN 14450”. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł (pkt 3 ww. załącznika), że „mechanizm ryglowy w drzwiach musi być zabezpieczony przed uruchomieniem dwoma zamkami posiadającymi wymagane w swojej grupie certyfikaty, oddzielnie blokującymi mechanizm ryglujący, w tym:

- a) zamek mechaniczny szyfrowy co najmniej klasy B wg Polskiej Normy PNPEN-EN 1300 co najmniej trzytarczowy, o cichym przesuwie, posiadający minimum 100 podziałek na pokrętle i skali nastawień, przy której w przypadku każdej tarczy zamek trzytarczowy nie otworzy się, jeżeli pokrętko jest przekręcone więcej niż o 1 kreskę podziałki po obu stronach właściwej kreski podziałki. Zmiana kombinacji powinna być blokowana i uaktywniana kluczem od tyłu obudowy zamka. Szafa powinna być wyposażona w dwa komplety kluczy do ustawiania szyfru.
- b) zamek mechaniczny kluczowy co najmniej klasy B, spełniający wymagania odporności na włamanie określone w Polskiej Normie PN-EN 1300.”

Nadto Zamawiający wskazał, że „szafa musi posiadać certyfikat wydany przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w krajowym systemie akredytacji, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami klasy S2” (pkt 8 załącznika nr 1 do SIWZ).

Zgodnie z § 3 ust. 4 projektu umowy, „Wykonawca zobowiązany jest wraz z szafami stalowymi przekazać Zamawiającemu certyfikaty wydane przez jednostkę certyfikującą, potwierdzające zgodność dostarczonych szaf z wymaganiami klasy odporności na włamanie S2 określone w Polskiej Normie PN-EN 14450”.

Pismem z dnia 28.03.2013 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, w trybie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, „do wyjaśnienia, czy oferowane szafy posiadają, zgodnie ze złożoną ofertą z dnia 22.02.2013 r. certyfikat potwierdzający ww. wymagania, podania numeru certyfikatu, ewentualnie przesłania jego kserokopii”. W uzasadnieniu wezwania Zamawiający przytoczył treść ww. postanowień SIWZ, stwierdzając jednocześnie, że: „W formularzach ofertowych, oddzielnie dla zadania nr 1 i nr 2 (pkt 3), zawarto oświadczenie: 3. Oświadczamy, że oferowany przedmiot zamówienia posiada certyfikat wydany przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w krajowym systemie akredytacji, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami klasy S2 według Polskiej Normy PN-EN 14450”. Dalej Zamawiający zwrócił uwagę, że „w przypadku SWW bezwzględnie wymagany jest certyfikat dla szafy potwierdzający:

- przeznaczenie szafy do przechowywania informacji niejawnych;
 - klasę S2 według Polskiej Normy PN-EN 14450;
 - spełnienie warunków określonych w pkt. 2 Załącznika nr 1 do SIWZ dotyczących zamków”.
- Jednocześnie Zamawiający zwrócił uwagę, że „wymieniony certyfikat, zgodnie z § 3 ust. 4 projektu umowy (załącznik nr 5 do SIWZ), wykonawca będzie zobowiązany przekazać Zamawiającemu wraz z szafami stalowymi.”

W odpowiedzi (pismo z dnia 04.04.2013 r.) Odwołujący wyjaśnił, że zaoferowane produkty:

„1. Są przystosowane do przechowywania informacji niejawnych i spełniają wymagania odporności na włamanie klasy S2 określone w Polskiej Normy PN-EN 14450 oraz zgodnie z pkt 10) Załącznika nr 1 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia dla zadania ofertowego nr 1 i nr 2) posiadają certyfikat wydany przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w krajowym systemie akredytacji, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami klasy S2. Certyfikat wydany przez Instytut Mechaniki Precyzyjnej – Zakład Certyfikacji Wyrobów; certyfikat nr P41/014/2012 (4589).

2. Są wyposażone w mechanizm ryglowy, zabezpieczony przed uruchomieniem dwoma zamkami posiadającymi wymagane w swojej grupie certyfikaty, oddzielnie blokującymi mechanizm ryglujący, w tym:

- a) zamkiem mechanicznym kluczowym klasy B (...),
- b) zamkiem mechanicznym szyfrowym klasy B spełniającym wymagania odporności na włamanie określone w Polskiej Normie PN-EN 1300 (...) posiadającym certyfikat wydany przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w krajowym systemie akredytacji, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami klasy. Certyfikat wydany przez Instytut Mechaniki Precyzyjnej – Zakład Certyfikacji Wyrobów; certyfikat nr P41/243/2010 (3949).”

Pismem z dnia 12.04.2013 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający w uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że „do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie oferowanych szaf. Wykonawca w piśmie informuje, że szafy są przystosowane do przechowywania informacji niejawnych i posiadają certyfikat nr P41/014/2012 (4589). Certyfikat na który powołuje się Wykonawca dotyczy szafy do przechowywania wartości a nie jak wymagano w załączniku nr 1 do SIWZ szaf do przechowywania informacji niejawnych. W wyjaśnieniu treści oferty Wykonawca przedstawił certyfikat, który nie potwierdza posiadania przez zamki mechaniczne szyfrowe klasy odporności na włamania określone w pkt. 3 lit. a Załącznika nr 1 do SIWZ.”

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jest odrzucenie oferty w sytuacji, w której jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Za utrwalony w orzecznictwie należy uznać pogląd, że przedmiotowy obowiązek aktualizuje się, gdy wykonawca zaoferuje towar, który nie odpowiada wymaganiom zamawiającego, wynikającym z SIWZ. Oznacza to, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucić ofertę, której przedmiot nie odpowiada

przedmiotowi zamówienia. Z rzeczonym obowiązkiem koresponduje obowiązek weryfikacji treści oferty w tym przedmiocie oraz wymóg wyjaśnienia wszystkich okoliczności, które budzą wątpliwości Zamawiającego.

W tym kontekście Odwołujący stara się zdeprecjonować wartość informacji uzyskanych przez Zamawiającego od Odwołującego, w trybie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, jednakże zabieg ten nie może się powieść. Po pierwsze bowiem, Odwołujący w tym przedmiocie podnosi jedynie, że Zamawiający posłużył się informacjami i dokumentami, których przedłożenia nie wymagał wraz z ofertą, nie wskazując, jaką normę prawną wskazanym postępowaniem Zamawiający naruszył. Po drugie, Odwołujący nie zakwestionował prawa Zamawiającego do żądania wyjaśnień w tym przedmiocie, niezależnie od ograniczenia przewidzianego w przepisie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Po trzecie zaś, nawet gdyby Odwołujący sformułował zarzut braku uprawnienia Zamawiającego do posługiwania się informacjami i dokumentami, uzyskanymi w trybie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, nie podlegałby on rozpoznaniu przez Izbę, gdyż nie mieści się w hipotezie normy prawnej wyrażonej w przepisie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Na marginesie należy jedynie zauważyć, że uzyskanie przez Zamawiającego informacji i dokumentów, w sposób legalny, nie może stanowić przeszkody dla dokonania ustaleń w określonym zakresie. Nie sposób zatem przyjąć, że udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia nie mogą być przez Zamawiającego wykorzystane, skoro dotyczą treści oferty. Stanowisko powyższe pozostawałoby w sprzeczności z istotą i celem instytucji „*wyjaśnienie*”. Jednocześnie oczywistym jest, że żądanie może dotyczyć okoliczności, które są niejasne, budzą wątpliwości lub nie są objęte oświadczeniem woli, zawartym w ofercie, ale mają istotne znaczenie dla oceny treści oferty.

Przechodząc do oceny zgodności oferowanych przez Odwołującego szaf z wymaganiami Zamawiającego należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia są szafy do przechowywania informacji niejawnych, które powinny spełniać określone wymagania co do odporności na włamanie oraz winny być wyposażone w odpowiednie, opisane przez Zamawiającego zamki. Opis wymagań Zamawiającego ma swoje uzasadnienie w przepisach prawa, tj. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie środków bezpieczeństwa fizycznego stosowanych do zabezpieczenia informacji niejawnych (Dz. U. 2012 r., Nr 683). Analiza treści załącznika nr 2 część III do powołanego rozporządzenia prowadzi do wniosku, że Zamawiający opisując wymagany zamek szyfrowy w istocie opisał zamek typu 3. według klasyfikacji przyjętej w powołanym rozporządzeniu. Jednocześnie Zamawiający stawiając wymogi w zakresie odporności szafy na włamanie i wyposażenia w odpowiedni (opisany) zamek zdefiniował szafę do przechowywania informacji niejawnych typu 3, która w świetle powołanych przepisów przedmiotowego rozporządzenia winna

spełniać co najmniej wymagania klasy odporności na włamanie S2 określone w Polskiej Normie PN-EN 14450 oraz jest zabezpieczona zamkiem typu 3 lub 4 z kategorii K1S2.

Zatem, jedynie szafa, która posiada ww. cechy może być kwalifikowana jako szafa do przechowywania informacji niejawnych. Jednocześnie przedmiotową szafę należy odróżnić od szafy do przechowywania wartości, która podobnie jak szafa do przechowywania informacji niejawnych, spełnia wymagania klasy odporności na włamanie S2 według Polskiej Normy PN-EN 14450, ale co do zasady jest wyposażona w zamek klasy A, który jest zawsze kwalifikowany jako zamek typu 2 i może on występować wyłącznie w szafie typu 2 (pismo z dnia 09.04.2013 r.). Co również istotne, a na co zwrócono uwagę w powołanym piśmie, *„certyfikaty dla szaf do przechowywania dokumentów niejawnych przywołują klasyfikację wg typów.”*

Biorąc powyższe pod uwagę oraz analizując treść przedłożonego przez Odwołującego na rozprawie certyfikatu zgodności nr P41/014/2012 (4589) należy dojść do przekonania, że certyfikat dotyczy szafy do przechowywania wartości a nie do przechowywania informacji niejawnych. Przesądza o powyższym nie tylko nazwa wyrobu, ale również wskazanie na podstawowe parametry (klasa wyrobu S2), które dotyczą jedynie odporności na włamanie. Jednocześnie, jak wskazał wystawca certyfikatu w powołanym piśmie, tego rodzaju szafa wyposażona jest w zamek typu 2 a jak to jest wymagane w przypadku informacji niejawnych, przynajmniej w zamek typu 3.

Zatem, stanowisko Odwołującego zaprezentowane w powołanych wyjaśnieniach o przystosowaniu szafy do wymagań Zamawiającego nie ma znaczenia jedynie semantycznego. Wskazuje bowiem, że Odwołujący przedmiotem swojej oferty uczynił szafę do przechowywania wartości, która co najwyżej będzie dopiero przystosowana do przechowywania informacji niejawnych, tj. zostanie wyposażona w zamek typu 3. Jednakże powyższe nie zmienia faktu, że oferowana szafa nie jest przeznaczona do przechowywania informacji niejawnych i nie posiada certyfikatu wydanego dla tego rodzaju szafy. Za nieuprawnione należy zatem uznać posługiwanie się przez Odwołującego rzeczonym certyfikatem w odniesieniu do szafy, która nie jest przeznaczona do przechowywania informacji niejawnych a ewentualnie zostanie zaadoptowana do wskazanych potrzeb, bowiem już z treści przedmiotowego certyfikatu wynika, że prawo posługiwania się certyfikatem dotyczy wyłącznie wyrobów posiadających identyczne właściwości (parametry) jak przedstawiony do badań wzór wyrobu.

Za nieuprawnione należy uznać stanowisko Odwołującego, który wywodzi, że certyfikat miał jedynie potwierdzać zgodność wyrobu z wymaganiami klasy S2, nie należy bowiem zapominać, iż potwierdzenie zgodności winno dotyczyć wyrobu wymaganego, a więc szafy do przechowywania informacji niejawnych.

Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że zarówno certyfikaty przedstawione na

rozprawie przez Zamawiającego, jak i stanowisko Instytutu Mechaniki Precyzyjnej (pismo z dnia 09.04.2013 r.) jednoznacznie wskazują, że jeśli ocena zgodności dotyczy szafy do przechowywania informacji niejawnych to wynika to wprost z treści certyfikatu.

Nadto, o tym, że przedmiotowy certyfikat nie dotyczy szafy do przechowywania informacji niejawnych świadczy data jego wydania, poprzedzająca wejście w życie powołanego rozporządzenia, przy uwzględnieniu jednocześnie, że certyfikat nie odwołuje się do wymogów przewidzianych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych (Dz. U. Nr 114, poz. 765), zgodnie z § 10 ust. 2 powoływanego rozporządzenia.

W tym miejscu, odnosząc się do pisma z dnia 16.04.2013 r., przedłożonego na rozprawie przez Odwołującego, stwierdzić należy, że jakkolwiek prawdą jest, iż wszystkie wyroby klasyfikowane jako wyroby do przechowywania wartości w klasie S2, mogą być stosowane do przechowywania informacji niejawnych, to nie można pomijać, iż jest to jedynie jeden z elementów, który daną szafę musi cechować, aby mogła być zakwalifikowana do kategorii szaf przeznaczonych do przechowywania informacji niejawnych, zgodnie z powołanym rozporządzeniem.

Jednocześnie za prawidłowe należy uznać stanowisko Zamawiającego, że zamek wysokiego bezpieczeństwa szyfrowy tarczowy nie spełnia wymagań Zamawiającego, bowiem przedłożony przez Odwołującego certyfikat potwierdza jedynie spełnianie wymagań klasy odporności B, określonych w Polskiej Normie PN-EN 1300, a nie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów. Powyższe nie budzi wątpliwości, bowiem zamki wysokiego bezpieczeństwa poddawane są ocenie w zakresie odporności. Natomiast pozostałe parametry, wymagane przez Zamawiającego, są weryfikowane, o czym była mowa wyżej, w toku procedury oceny zgodności szafy do przechowywania informacji niejawnych typu 3.

Z powyższych przyczyn zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie zasługuje na uwzględnienie, w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 oraz czynność unieważnienia postępowania w zadaniu nr 2 należy uznać za prawidłowe.

Pozostałe zarzuty nie podlegały rozpoznaniu z uwagi na ograniczenia wynikające z przepisu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. W postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp odwołanie przysługuje jedynie wobec czynności enumeratywnie wymienionych w powołanym przepisie, zaś Odwołujący przedmiotem zarzutu uczynił również te działania Zamawiającego, które nie są nieobjęte hipotezą normy prawnej, zawartej we wspomnianym przepisie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 7.500,00 zł.

Przewodniczący: