

POSTANOWIENIE

z dnia 22 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

wobec cofnięcia w dniu 21 sierpnia 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 sierpnia 2013 r.**

przez wykonawcę: **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Kompleksowa informatyzacja MCNiR w Zagórz* (nr postępowania 11/2013/ZP)

prowadzonym przez zamawiającego: **Mazowieckie Centrum Neuropsychiatrii sp. z o.o. z siedzibą w Zagórz**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowieckie Centrum Neuropsychiatrii sp. z o.o. z siedzibą w Zagórzcu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Kompleksowa informatyzacja MCNiR w Zagórzcu* (nr postępowania 11/2013/ZP). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 3 sierpnia 2013 r. nr 2013/S_150-260605. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

9 sierpnia 2013 r. (pismem z tej daty) Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {zwanej dalej również w skrócie „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}, jednocześnie przekazując kopię odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {oraz innych przepisów, jeżeli poniżej tak wskazano}:

1. Art. 93 ust. 1 pkt 7 i art. 387 § 1 kodeksu cywilnego {w zw. z art. 14 pzp} – przez *wyodrębnienie usług i dostaw zawartych w załączniku nr 2 do SIWZ tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia – Pakiet 2 od usług opisanych w pkt. IV tj. „Szczegółowy opisie usługi uruchomienia (instalacji, konfiguracji i szkolenia użytkowników) KSI dostarczonego w ramach Pakietu 2 – od pkt 1a – 1d i pkt. 2, zawartych w załączniku nr 3 do SIWZ tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia – Pakiet 3, który w konsekwencji doprowadzi do prowadzenia postępowania od początku obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy tj. świadczenie niemożliwe*, albowiem wykonanie zakresu zadań określonych w Pakiecie 3 nie będzie możliwe bez zaangażowania i udziału wykonawcy z Pakietu 2.
2. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 – przez *niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania jednoznacznych wymogów dotyczących kierownika Projektu (Pakiet 3) cyt. „[...] kierownika projektu posiadającego wiedzę i umiejętności z zakresu zarządzania jednostkami ochrony zdrowia potwierdzoną ukończeniem Magisterskich Studiów Menedżerskich (MBA) lub równorzędne”, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

3. § 1 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. poz. 231; dalej zwanego „rozporządzeniem w sprawie dokumentów) – przez jego niezastosowanie *i żądanie treści dokumentu z § 1 ust. 1 pkt. 2 ww. rozporządzenia wykonania usług potwierdzających, że owe usługi zostały zrealizowane w okresie ostatnich pięciu (sic!) lat przed upływem terminu składania ofert.*
4. Art. 86 ust. 2 pzp – przez zamieszczenie w SIWZ {str.19} informacji o terminie składania ofert na dzień nie później niż 09.09.2013 r. do godz. 15.00, podczas gdy dzień otwarcia ofert wyznaczono na 10.09.2013 r. godz.11.00 {str. 20}.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zamiany treści ogłoszenia o zamówieniu w taki sposób, że Zamawiający :

1. Wyłączy z załącznika nr 3 tj. *Opisu Przedmiotu Zamówienia Pakiet 3 usługę uruchomienia tj. pkt. IV w brzmieniu „Szczegółowy opis usługi uruchomienia (instalacji, konfiguracji i szkolenia użytkowników) KS dostarczonego w ramach Pakietu 2 od pkt. 1a - 1d, pkt. 2 i włączyć w zakres usług wykonywanych w Pakiecie 2.*
2. Wprowadzi w Pakiecie 3 zapis, *który będzie wyczerpujący, jasno i jednoznacznie wyczerpywał oczekiwania Zamawiającego, a co najważniejsze będzie adekwatny do wymagań, jakie będzie musiała spełniać osoba na stanowisku kierownika Projektu w zakresie Pakietu 3*
3. Zastosuje § 1 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów – *przez przedłożenie wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat (zgodnie z rozporządzeniem) przed upływem terminu składania ofert.*
4. Ogłosi otwarcie ofert zgodnie z art. 86 ust. 2 pzp.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania doprecyzował powyższe zarzuty przez podanie dodatkowych okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania.

21 sierpnia 2013 r. do Izby wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa odwołanie, *które zostało wniesione w dniu 09 sierpnia 2013 w całości* w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, a tym samym wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zarówno odwołanie, jak i jego wycofanie zostało podpisane przez pełnomocnika, działającego w ramach umocowania wynikającego z załączonego do odwołania pełnomocnictwa z 2 sierpnia 2013 r., udzielonego przez dwóch wiceprezesów zarządu,

Sygn. akt KIO 1955/13

którzy – zgodnie z również załączoną do odwołania informacją odpowiadającą odpisowi aktualnym z rejestru przedsiębiorców dla nr KRS 0000033391 z 9 sierpnia 2013 r. – uprawnieni są łącznie do reprezentacji Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie.

Z uwagi na cofnięcie odwołania Izba – działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280, z późn. zm.) oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: