

Sygn. akt: KIO/UZP 756/08

POSTANOWIENIE
z dnia 1 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska – Maziarz

Członkowie: Stanisław Sadowy

Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Szpital w Puszczykowie im. Prof. Stefana Tytusa Dąbrowskiego” Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 11, 62-041 Puszczykowo**, protestu z dnia 4 lipca 2008 r.

przy udziale **Dräger Polska Sp. z o.o., 85-655 Bydgoszcz, ul. Sułkowskiego 18A**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 032 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa**;

- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **17 968 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa.**

U z a s a d n i e n i e

Odwołanie, złożone przez PROMED S.A., z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*Odwołującym*”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu medycznego dla potrzeb SOR”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Szpital w Puszczykowie im. Prof. Stefana Tytusa Dąbrowskiego” Sp. z o.o., zwany dalej: „*Zamawiającym*”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „*ustawą*”. Stosownie do przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zostało wniesione od rozstrzygnięcia protestu Odwołującego, które to rozstrzygnięcie zostało mu doręczone drogą faksową w dniu 16 lipca 2008 r. Jednocześnie też Zamawiający, drogą pisemną, przesłał to rozstrzygnięcie Odwołującemu, który otrzymał je w dniu 17 lipca 2008 r. Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu zostało zaś nadane w urzędzie pocztowym operatora publicznego w dniu 22 lipca 2008 r.

Skład orzekający Izby ustalił, że zgodnie z postanowieniami pkt XIII Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wskazał, że: *„wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia, inne informacje oraz zapytania do treści SIWZ, jak i wyjaśnienia przekazane przez Wykonawców Zamawiającemu oraz przez Zamawiającego Wykonawcom, w niniejszym postępowaniu winny mieć formę faksu z zastrzeżeniem, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie.”* Zamawiający preferował więc formę faksową porozumiewania się z wykonawcami. Doręczenie rozstrzygnięcia protestu drogą faksową w dniu 16 lipca 2008 r. należy więc uznać za skuteczne. Zamawiający przedstawił bowiem nie podważone przez Odwołującego

dowody na okoliczność doręczenia, we wskazanej dacie, korespondencji faksowej do Odwołującego, zawierającej rozstrzygnięcie protestu. Korespondencja ta w dniu 16 lipca 2008 r. została również przez Zamawiającego, celem pisemnego potwierdzenia korespondencji faksowej, przesłana do Odwołującego pisemnie (zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 17 lipca 2008 r.)

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że skoro rozstrzygnięcie protestu zostało doręczone Odwołującemu w dniu 16 lipca 2008 r. to termin na złożenie odwołania – stosownie do przepisu art. 184 ust. 2 ustawy – upływał z dniem 21 lipca 2008 r. Odwołanie nadane w urzędzie pocztowym w dniu 22 lipca 2008 r., złożone zostało po upływie ustawowego i niepodlegającego przywróceniu terminu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*