

POSTANOWIENIE
z dnia 1 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 1 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2016 r. przez wykonawcę **Syngen Biotech sp. z o.o. sp.k., z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzką Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Olsztynie**,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Syngen Biotech sp. z o.o. sp.k., z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Olsztynie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników, wzorców, barwników, krążków, surowic i testów wraz z dzierżawą sprzętu.

W dniu 20 maja 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Syngen Biotech sp. z o.o. sp.k., z siedzibą we Wrocławiu (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Olsztynie (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie:

- (1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy złożona przez niego oferta dot. zadania nr 21 spełnia wszelkie warunki określone w SIWZ dla tego zadania;
- (2) art. 7 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, z uwagi na dokonanie wyboru oferty Copernicus Diagnostics sp. z o.o., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy PZP oraz postanowień SIWZ, a zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego;
- (3) art. 7 ust. 1 ustawy PZP z uwagi na naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez odrzucenie najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, mimo braku merytorycznych ku temu przesłanek.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o: (i) uwzględnienie odwołania; (ii) przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu diagnostyki molekularnej lub biologii molekularnej na okoliczność, że w zakresie zarzucanym przez Zamawiającego w piśmie z dn. 17.05.2016 r. odczynniki zaoferowane przez Odwołującego spełniają warunki określone w SIWZ; (iii) przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka, dr K. W., na okoliczność, że w zakresie zarzucanym przez Zamawiającego w piśmie z dn. 17.05.2016 r. odczynniki zaoferowane przez Odwołującego spełniają warunki określone w SIWZ (wezwanie na adres Odwołującego); (iv) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do zadania nr 21 „LBEK - Odczynniki do diagnostyki CMV, EBV, BKV metodą Real-Time PCR”; (v) dokonanie ponownego badania i oceny ofert

złożonych w odniesieniu do zadania nr 21 „LBK - Odczynniki do diagnostyki CMV, EBV, BKV metodą Real-Time PCR”; (vi) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wg norm przepisanych, w tym zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 3.600 zł.

W dniu 31 maja 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie. Zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty Odwołującego wskazane w treści odwołania z dnia 20 maja 2016 r.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010

r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: