

Sygn. akt: KIO 1982/13

WYROK

z dnia 4 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 3 września 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2013 r. przez **wykonawcę S&T Services Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21 D** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Ministra Sprawiedliwości Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 11**

przy udziale **wykonawcy NextiraOne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sienna 73** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1982/13 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę S&T Services Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21 D i :**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę S&T Services Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21 D** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wdrożenie Centralnego Systemu zakupów dla sądownictwa powszechnego zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa Ministra Sprawiedliwości Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 11 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 lutego 2013r. za numerem 2013/S 035 – 055667.

W dniu 7 sierpnia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców faksem o wyniku postępowania wskazując, że jako najkorzystniejszą wybrał ofertę firmy NextiraOne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sienna 73, na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta wykonawcy LOYCON Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Miodowa 33/3, na trzecim oferta wykonawcy S&T Services Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D. Zamawiający poinformował także o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 – dalej ustawy) w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy wykonawcy Otwarty Rynek Elektroniczny Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 49.

W dniu 14 sierpnia 2013r. wykonawca S&T Services Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D – dalej odwołujący wniósł pisemne odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12 sierpnia 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu na punkt podawczy w dniu 14 sierpnia 2013r.

Odwołujący wskazał, że skarży

- czynności badania i oceny ofert;
- czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- zaniechania wykluczenia wykonawcy NextiraOne Polska Sp. z o.o. i w konsekwencji zaniechania czynności uznania za odrzuconą oferty tego wykonawcy;
- zaniechania wykluczenia wykonawcy LOYCON systems sp. z o.o. i w konsekwencji zaniechania czynności uznania za odrzuconą oferty tego wykonawcy;

- zaniechania wykluczenia wykonawcy Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. z innej jeszcze przyczyny, aniżeli wskazana przez zamawiającego i w konsekwencji zaniechanie czynności uznania za odrzuconą oferty tego wykonawcy również z tej przyczyny;
- zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców NextiraOne Polska Sp. z o.o., LOYCON systems sp. z o.o., Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. że, pomimo, że oferty te zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- z ostrożności procesowej odwołujący podnosi zaniechanie czynności wezwania wykonawcy NextiraOne Polska Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- z ostrożności procesowej odwołujący podnosi zaniechanie czynności wezwania wykonawcy LOYCON systems sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- z ostrożności procesowej odwołujący podnosi zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 przez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy NextiraOne Polska Sp. z o.o., pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę wykluczonego z postępowania;
- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy LOYCON systems sp. z o.o., pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę wykluczonego z postępowania;
- art. 7 ust 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę NextiraOne Polska Sp. z o.o., mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę LOYCON systems Sp. z o.o. mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. również na tej podstawie prawnej, mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- z ostrożności procesowej zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie dokonania wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta NextiraOne Polska Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- z ostrożności procesowej zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust 1 i 3 ustawy przez zaniechanie dokonania wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta LOYCON systems Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- z ostrożności procesowej zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie dokonania wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez dokonanie bezprawnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3. dokonania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy NextiraOne Polska Sp. z o.o. i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę;
4. dokonania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy LOYCON systems Sp. z o.o. i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę;
5. dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę NextiraOne Polska Sp. z o.o. ze względu na rażąco niską cenę;
6. dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę LOYCON systems Sp. z o.o. ze względu na rażąco niską cenę;
7. dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. także ze względu na rażąco niską cenę;
8. na wypadek uznania zarzutów podniesionych z ostrożności procesowej - nakazanie zamawiającemu, aby dokonał wezwania wykonawców NextiraOne Polska Sp. z o.o., LOYCON systems sp. z o.o., Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny;
9. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że ma interes, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy, w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, a w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy poniósł szkodę. W przypadku dokonania przez zamawiającego czynności zgodnie z ustawą oferta odwołującego zostałaby uznana - zgodnie z przyjętymi kryteriami ocen - za najkorzystniejszą. Tym samym w przypadku podjęcia przez zamawiającego działań zgodnych z ustawą i stanem faktycznym w sprawie, to odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie. W konsekwencji w/w bezprawne czynności i zaniechania zamawiającego

pozbawiają odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, a co za tym idzie odwołujący bezspornie poniósł szkodę m.in. w postaci utraconych korzyści, jakie mógł osiągnąć w przypadku powierzenia mu realizacji zamówienia.

Oferty wykonawców NextiraOne Polska Sp. z o.o., LOYCON systems sp. z o.o. oraz Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Według odwołującego wynika to z faktu, iż dla prawidłowego i zgodnego z prawem wykonania zamówienia konieczne jest zapewnienie niezbędnych licencji oprogramowania SAP.

Odwołujący podniósł, iż warunki siwz wymagają - wbrew intencji zamawiającego - nabycia przez niego dodatkowych licencji na Oprogramowanie SAP, czego zamawiający nie uwzględnił w siwz, a co będzie niezbędne i konieczne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Powyższe wynika z analizy siwz i wyjaśnień zamawiającego udzielanych wykonawcom w trakcie trwania postępowania. Odwołujący zwrócił ww. zakresie uwagę na oczekiwanie zawarte w pkt 1.3.2. siwz, zgodnie z którym:

1.3.2. W zakresie zarządzania kontraktami integracja z modułami ZSRK-FM i ZSRK-MM w następującym zakresie:

1. Dostęp online do słowników obiektów klasyfikacji budżetowej.
2. Tworzenie online unieruchomień środków zatwierdzającą umowy referujące do wniosków dotyczących wstępnego unieruchomienia środków w module FM systemu ZSRK. Możliwość wyliczania kwot brutto docelowo wprowadzanych do dokumentów unieruchomień środków.
3. Tworzenie online kontraktów w ZSRK-MM z referencją i bez referencji do dokumentów FM.
4. Obsługa online kontroli dostępności budżetu na poziomie tworzenia wniosków o wstępną rezerwację środków. Zwrotne komunikaty o przekroczeniu budżetu.

A zatem, według odwołującego, oczekiwaniem zamawiającego jest, aby oferowana i wdrażana platforma zakupowa komunikowała się bezpośrednio „ONLINE” z modułami ZSRK-FM i ZSRK-MM (dalej „system SAP” bądź „system ZSRK”). Komunikacja taka jest pośrednim wykorzystaniem systemu SAP (tj. systemu posiadanego i wdrożonego u zamawiającego) przez aplikacje firmy trzeciej wdrożone w ramach przedmiotowego zamówienia. Stosownie do postanowienia pkt. 5 ppkt. 1) siwz wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany jest m.in. dostarczyć licencje na wymagane oprogramowanie bazodanowe. Generalnie – co zamawiający wielokrotnie formułował w przedmiotowym postępowaniu, oczekuje on od wykonawcy zapewnienia zamawiającemu, w ramach zaproponowanego w ofercie wynagrodzenia, wszelkich praw licencyjnych na jakiegokolwiek dodatkowe oprogramowanie niezbędne do realizacji projektu określonego w siwz. Zamawiający przy tym wskazał, że jego celem „jest posiadanie wdrożonego, w pełni

funkcjonalnego rozwiązania (...) umożliwiającego zarządzanie procesem zakupów (...). Wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania tego celu w ramach wynagrodzenia całkowitego brutto. Wynagrodzenie brutto wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym i zawiera wszelkie koszty wykonawcy związane z wykonaniem umowy, w tym kosztami licencji - zatem wykonawca powinien skalkulować koszty wszystkich licencji potrzebnych do pełnego funkcjonowania systemu. Wykonawca ma obowiązek dostarczenia licencji na oprogramowanie zgodnie z zapisami siwz, w szczególności zawartymi w § 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do siwz."

Zestawienie ww. wymagań siwz powoduje, że w każdym wypadku, z punktu widzenia systemu SAP, budowany nowy system zakupowy musi komunikować się z systemem SAP, a co za tym idzie jest możliwe budowanie i wdrożenie systemu zakupowego tylko i wyłącznie przy wykorzystaniu licencji SAP, w ramach trzech możliwych scenariuszy licencyjnych dla oprogramowania SAP, dla tzw. dostępu pośredniego do systemu SAP:

- a. scenariusz (1), w którym każdy użytkownik platformy zakupowej musi posiadać licencję użytkownika nazwanego SAP;
- b. scenariusz (2), w którym każdy dokument przesyłany pomiędzy platformą zakupową a systemem SAP jest zliczany a następnie pokrywany za pomocą licencji SAP Purchase and Order Processing;
- c. scenariusz (3), w którym klient używa jednej z trzech platform zakupowych SAP - Extended sourcing, extended procurment, Ariba.

Przykładowo odwołujący wskazał: scenariusz (2) jest spełniony, gdy procesy gromadzenia zapotrzebowania i procesy zakupowe są realizowane w rozwiązaniu zewnętrznym (oczekiwanym wg. siwz), a następnie do systemu SAP przekazywane są dokumenty np.: zapotrzebowanie zakupu, zamówienie zakupu, potwierdzenie dostawy, faktura zakupowa itp., które podlegają dalszemu przetwarzaniu w systemie SAP (SAP ERP MM i FI).

Powyższa okoliczność znana była zamawiającemu jak również wykonawcom: NextiraOne Polska Sp. z o.o.; Loycon Systems Sp. z o.o. i odwołującemu. Na dowód czego odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodów z pisma SAP Polska Sp. z o.o. do zamawiającego z dn.08.07.2013r. z dowodem jego nadania; pisma SAP Polska Sp. z o.o. do zamawiającego z dn.29.07.2013r. z dowodem jego nadania; pisma zamawiającego do SAP Polska Sp. z o.o. z lipca 2013 (nadane faksem w dn.15.07.br.), pisma SAP Polska Sp. z o.o. do NextiraOne Polska Sp. z o.o., pisma SAP Polska Sp. z o.o. do odwołującego, pisma SAP Polska Sp. z o.o. do Loycon Systems Sp. z o.o.

Ponadto zgodnie z udostępnionym odwołującemu wyciągiem z zapisów umowy nr 46 zawartej w dniu 17 listopada 2011r., pomiędzy SAP Polska Sp. z o.o. i Ministerstwem Sprawiedliwości (zamawiającym) w zakresie udzielenia licencji i świadczenia serwisu dla oprogramowania SAP (dalej jako „Um.Lic."), powyższy pośredni dostęp systemu

zakupowego do systemu SAP wymaga nabycia licencji na oprogramowanie SAP. Przesądżają o tym Art. 2.5 Um.Lic. w zw. z Zał. nr 4 do Um.Lic. pn.: Ogólne Warunki Licencyjne Wykonawcy, tj. definicja Użytkownika Nazwanego, Art.5.5, Art. 5.21, Art. 5.23, oraz stosowne przez SAP Zestawienie Cen i Warunków (dalej „ZCiW”), do których odwołują się ww. przepisy Umowy i Zał.nr.4. Wniósł o dopuszczenie jako dowodu wyciągu z Umowy nr 46 zawartej pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości a SAP Polska sp. z o.o. i ogólnych warunków umów SAP, a także przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Marka Głazowskiego - Dyr. Sprzedaży Sektora Publicznego SAP Polska Sp. z o.o. wezwanie na adres: 02-675 Warszawa ul. Wołoska 5 i o przeprowadzenie dowodu na wskazaną okoliczność z dokumentu umowy nr 46 z załącznikami (Um.Lic.) będącej w posiadaniu zamawiającego.

Odwołujący posługując się definicjami zawartymi w ZCiW podał:

Użytkownik nazwany - użytkownik nazwany jest pracownikiem licencjobiorcy i jego spółki stowarzyszonej lub pracownikiem partnera biznesowego lub firmy trzeciej upoważnionym przez licencjobiorcę do bezpośredniego bądź pośredniego dostępu do oprogramowania, na które udzielana jest licencja. Przypisanie licencji użytkownika nazwanego do takiej osoby nie może być przenoszone na inne osoby.

Typy użytkowników - SAP oferuje następujące typy użytkowników:

- Użytkownicy Aplikacji SAP
- Użytkownicy Platformy SAP (patrz rozdział: „Pośredni dostęp do oprogramowania SAP”)
- Użytkownicy SAP NetWeaver,

Pośredni dostęp do oprogramowania SAP, jest wyjaśniony w ZCiW w następujący sposób:

Podstawę wymagań licencyjnych, niezależnie od technicznego interfejsu wybranego do wywoływania funkcji i danych, stanowi wykorzystanie oprogramowania.

Istnieją istotne implikacje udzielenia licencji, gdy korzysta się z oprogramowania oferowanego przez dostawców innych niż SAP, które łączy się przez interfejs z oprogramowaniem SAP lub gdy stosowane są scenariusze urządzeń przenośnych. Te implikacje to:

- Użytkownicy oprogramowania oferowanego przez dostawców innych niż SAP, którzy mają pośredni dostęp do oprogramowania SAP bądź korzystają ze scenariusza urządzeń przenośnych muszą także posiadać licencję użytkownika nazwanego.
- Licencjobiorca musi mieć licencje na dany pakiet, które są wykorzystywane przez oprogramowanie oferowane przez dostawców innych niż SAP lub umożliwiają korzystanie ze scenariusza urządzeń przenośnych.
- Oprócz licencji na pakiet i licencji użytkownika nazwanego SAP nie wymaga dodatkowych licencji na użytkowanie technicznych interfejsów, takich jak usługi biznesowe lub Business Application Programming Interface (BAPI).

W przypadku niektórych ograniczonych scenariuszy, takich jak przetwarzanie zleceń sprzedaży/serwisowych, SAP umożliwia zastąpienie wymogu posiadania licencji użytkownika nazwanego oddzielną licencją na Pakiet, której cena jest ustalana wg miernika biznesowego. Takie licencje na pakiet są wymienione w cenniku pod kategorią portfolio Enterprise Extensions.

Powyższe przesądza o tym, że dla należytego wykonania zamówienia publicznego objętego SIWZ, konieczne jest nabycia licencji na oprogramowania SAP, w ramach powyższego pośredniego dostępu do tegoż oprogramowania. A zatem, każdy z wykonawców tego zamówienia musi nabyć takie licencje od SAP w celu ich dostarczenia w ramach zamówienie do zamawiającego. W ocenie odwołującego tę okoliczność potwierdzą zeznania świadka M. G. - Dyr. Sprzedaży Sektora Publicznego SAP Polska Sp. z o.o. wezwanie na adres: Warszawa ul. W....

Zgodnie z informację zamieszczona na stronie internetowej firmy SAP, wykonawcy, tj.: NextriaOne Polska Sp. z o.o., ani też Loycon Systems Sp. z o.o. nie są Partnerami SAP w zakresie oferowania licencji Oprogramowania SAP. Partnerem takim jest natomiast odwołujący. Na dowód czego odwołujący załączył wydruk ze strony internetowej SAP.

W związku z tym, że odwołujący jest Partnerem SAP, a zatem uważa, że może otrzymać stosowny upust partnerski i takowy składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu otrzymał, zwrócił się jednocześnie do SAP o przedstawienie kalkulacji wyceny licencji dla ww. scenariuszy dla podmiotu, który nie jest partnerem SAP, a także dla takiego który ma status gold partnera i chciałby sprzedać licencje w sposób standardowy. Z wyceny tej, według odwołującego wynika, że w najtańszym scenariuszu (1) cena za licencje wraz z serwisem wynosi 1.580.131,80-zł.

Na poparcie swoich twierdzeń powołał dowody z kalkulacji przygotowania przez SAP dla ww. trzech scenariuszy (wydruk dokumentu excel); zeznania świadka M.G. - Dyr. Sprzedaży Sektora Publicznego SAP Polska Sp. z o.o.

Odwołujący porównując ww. kwoty zawarte w przedstawionej kalkulacji - mając przy tym na względzie, że wykonawcy: NextriaOne Polska Sp. z o.o. i Loycon Systems Sp. z o.o. nie korzystają z upustów partnerskich SAP –stwierdził, że z kalkulacji jednoznacznie wynika, że oferty cenowe złożone przez ww. wykonawców są rażąco niskie i nie zawierają niezbędnego elementu wyceny jakim jest opłata licencyjna i serwisowa za licencje SAP. Między innymi z oferowanej ceny przez NextriaOne Polska Sp. z o.o., przy uwzględnieniu nawet ww. wyceny najtańszego scenariusza (1) wynikałoby, że poza licencjami SAP, ten wykonawca oczekuje po realizacji całego rozwiązania (świadczenia wszelkich usług przewidzianych siwz) wg. umowy załączonej do siwz, wynagrodzenia za wykonanie przedmiotowego zamówienia w wysokości: 16.777,20-zł [1 596 909,00 zł wartości w oferty minus 1.580.131,80-zł za licencje i serwis SAP wg. scenariusza (1)].

Odwołujący zwrócił uwagę, iż podmioty te nie są partnerami SAP, ani nie zwróciły się o jakiegokolwiek wyceny/zgody. Tym samym nie są uprawnione do upustu dla gold partnera (obowiązuje je cena katalogowa), czyli wyższa niż wskazana powyżej .

Odwołujący podniósł, że oferty złożone przez NextiraOne Polska Sp. z o.o. i Loycon Systems Sp. z o.o., są ofertami zawierającymi rażąco niską cenę, gdyż nie jest możliwe wykonanie przedmiotowego zamówienia przez te podmioty bez poniesienia bardzo istotnej straty finansowej. Zaoferowana cena jest nierealistyczna .

Wskazał, że powyższe zarzuty dotyczą także wykonawcy Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. Dodatkowo odwołujący wskazał, iż jest wielce prawdopodobnym, że wykonawcy NextiraOne Polska Sp. z o.o., LOYCON systems sp. z o.o. oraz Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. nie uwzględnili w swoich ofertach kwestii związanych z ewentualnymi ryzykami związanymi z koniecznością integracji wdrażanego rozwiązania z systemem ZSRK, w szczególności w zakresie oddziaływania wdrażanego rozwiązania na system ZSRK (jego konfigurację) i gwarancję. Z siwz wynika m.in., że konieczne są do skonfigurowania w systemie nowe rodzaje dokumentów zaopatrzeniowych (zgłoszenia zapotrzebowania, zapytania ofertowe), których obecnie nie ma w systemie ZSRK. Znajdzie też potrzeba ingerencji w standardowe funkcjonalności związane z dokumentami zamówień i kontraktów SAP (np. dodanie pól w tabelach, zmiany na ekranach). Jeżeli zmiany takie spotkają się ze zmianami po stronie wykonawcy systemu ZSRK i nie będzie zachowana sekwencja wgrywania transportów, to bezspornie nastąpi zaburzenie funkcjonowania systemu. Rozwiązanie wdrażane w oparciu o przedmiotowe zamówienia będzie również wymagało ingerencji w dane podstawowe materiałów (przypisanie dodatkowych cech takich jak. kody CPV, alternatywne jednostki miary).

Tym niemniej zmiany wprowadzone przez wykonawcę rozwiązania wdrażanego w ramach przedmiotowego postępowania doprowadzą w pewnych aspektach do zmian konfiguracji, co może być poczytane przez wykonawcę systemu ZSRK za błąd systemowy wywołany działaniem podmiotu trzeciego. Zmiana taka doprowadzić może do zmiany konfiguracji całego bądź istotnej części modułu systemu ZSRK i utraty przez zamawiającego możliwości naprawy takich problemów w ramach gwarancji na system ZSRK. W tej sytuacji de facto podmiotem zobowiązanym do „przejęcia” naprawy takich błędów (ze względu na ich wystąpienie spowodowane jego działaniem) będzie wykonawca centralnego systemu zakupowego wdrażanego na podstawie przedmiotowego zamówienia.

W zakresie zarzutu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez NextiraOne Polska Sp. z o.o. i naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy i w konsekwencji naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy odwołujący podniósł, że zamawiający pismem z dnia 18 czerwca 2013 r. (znak pisma BOF-II-3710-3/13/19) zwrócił się do wykonawcy NextiraOne Polska sp. z o.o. m.in. w

zakresie wyjaśnienia treści oświadczenia dotyczącego udostępnienia zasobów, złożonego przez firmę Dom Data AG sp. z o.o. Oświadczenie to słusznie wzbudziło zastrzeżenia zamawiającego ze względu na jego niezgodność z przepisami prawa zarówno z powodu braku określenia zasad/zakresu udostępnianych zasobów przez podmiot, z którego doświadczenia korzystać ma wykonawca, a także ze względu na formę dokumentu (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem).

W wyniku wezwania wykonawca NextiraOne Polska sp. z o.o. pismem z dnia 21 czerwca 2013 r. złożył wyjaśnienia i załączył nowe oświadczenie od firmy DomData AG sp. z o.o. datowane na dzień 21 czerwca 2013 r. Pismo to zostało przesłane do zamawiającego faksem. Tym samym wykonawca de facto samodzielnie - w wyniku wezwania do wyjaśnień - uzupełnił przedmiotowy dokument. Zrobił to jednak w nieprawidłowej formie, gdyż zgodnie z ustalonym już orzecznictwem jak i brzmieniem S1WZ dokument taki musi zostać złożony w formie oryginału lub kopii (odpisu) poświadczonej notarialnie.

Zamawiający zatem niesłusznie wezwał wykonawcę pismem z dnia 9 lipca 2013 r. (znak pisma BOF-II-3710-3/13/22) do uzupełnienia tego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. W wyniku tego wezwania wykonawca ponownie uzupełnił przedmiotowy dokument pismem z dnia 18 lipca 2013 r., tym razem w prawidłowej formie, z tym zastrzeżeniem iż zawierał on inną datę (2 maja 2013 r.), aniżeli dokument przesłany uprzednio faksem (21 czerwca 2013 r.). Nie można zatem uznać prawidłowości złożenia tego dokumentu pismem z dnia 19 lipca 2013 r., gdyż skutecznie wyczerpano możliwość uzupełnienia dokumentów w tym zakresie poprzez jego uzupełnienie przez wykonawcę w dniu 21 czerwca 2013 r. (w nieprawidłowej jednak formie).

Odwołujący podniósł, że uzupełniony w dniu 18 lipca 2013 r. dokument zawiera zdecydowanie wcześniejszą datę, aniżeli poprzednio przesłany faksem. Jest w tej sytuacji według odwołującego oczywistym, że został on w rzeczywistości podpisany zdecydowanie później. Biorąc pod uwagę datę wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, podpisanie dokumentu musiało nastąpić pomiędzy 9 a 19 lipca 2013 r. Z pewnością natomiast nie miało to miejsca w dniu 2 maja 2013 r., w szczególności, iż 21 czerwca 2013 r. wykonawca samodzielnie przesłał takie oświadczenie wówczas opatrzone datą 21 czerwca 2013 r.

Pewnym zdaniem odwołującego jest zatem, że oba dokumenty zostały stworzone ad hoc w związku z otrzymanym od zamawiającego wezwaniem. Nie istniało zatem pomiędzy stronami żadne porozumienie gwarantujące udział tego podmiotu w realizacji zamówienia w dniu składania ofert, a poprzednie lakoniczne oświadczenie (załączono pierwotnie do treści oferty) stworzone zostało wyłącznie po to by móc posłużyć się doświadczeniem (referencjami) wystawionymi dla tego podmiotu, bez jakiegokolwiek deklaracji jego udziału w realizacji zamówienia.

Dopuszcza się by uzupełniane dokumenty i oświadczenia były składane z datą późniejszą niż termin składania ofert - jednak z ich treści oraz okoliczności musi jednoznacznie i bezspornie wynikać moment, na który zostały one wystawione, lub że poświadczają określone okoliczności, nie późniejsze niż termin składania ofert. Z dokumentu wystawionego na dzień 21 czerwca 2013 r., ani okoliczności w złożonych wyjaśnieniach, nie wynika, iż wykonawca ten dysponował wymaganym doświadczeniem DomData AG sp. z o.o. w dniu składania ofert Wręcz przeciwnie - potwierdza to bowiem także następnie uzupełniony dokument opatrzony datą 2 maja 2013 r., który co oczywiste w rzeczywistości został podpisany zdecydowanie później. Podsumowując zarzut, wykonawca nie przedstawił zobowiązania (oświadczenia) podmiotu trzeciego, ponieważ wcześniej dokonał jego uzupełnienia w błędnej formie, a nawet jeśli uznać, iż zamawiający mógł dokonać takiego wezwania, to z okoliczności wynika jednoznacznie, że w dacie składania ofert nie istniało żadne porozumienie/dokument, które regulowałoby udział DomData AG sp. z o.o. w realizacji zamówienia. Zatem w dniu składania ofert wykonawca NextiraOne Polska sp. z o.o. nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie dysponował wymaganym doświadczeniem, a tym samym podlega wykluczeniu z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Niezależnie od powyższego wykaz osób złożony przez wykonawcę NextiraOne Polska sp. z o.o. wskazuje na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu. Otóż według odwołującego osoby delegowane do pełnienia konkretnych funkcji nie mają wymaganego przez zamawiającego doświadczenia.

Zamawiający postawił w pkt 1.3.7 siwz następujący wymóg:

Specjalista w zakresie projektowania systemu - co najmniej 1 osoba o następujących minimalnych kwalifikacjach i doświadczeniu:

- przeszkolony w zakresie narzędzi wspierających etap analizy lub projektowania, i
- minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w obszarze IT, w tym udział w co najmniej jednym projekcie opracowania modelu architektury informacyjnej oraz koncepcji modelu danych;

W przedstawionym przez wykonawcę wykazie brak jest potwierdzenia, że pan Robert T. (poz. 7 wykazu) spełnia wymagania dla specjalisty w zakresie projektowania systemu. Osoba ta nie ma wymaganych szkoleń, ani nie brała udziału w co najmniej jednym projekcie opracowania modelu architektury informacyjnej oraz koncepcji modelu danych siwz.

Również osoba przedstawiona w poz. 8 (Pan Sylwester M.) nie spełnia wymagania dla specjalisty w zakresie projektowania systemu, tj. nie brała udziału w jednym projekcie opracowania modelu architektury informacyjnej oraz koncepcji modelu danych .

Ponadto zamawiający postawił w pkt 1.3.11 siwz następujący wymóg:

Specjalista ds. wdrożenia i utrzymania systemu - co najmniej 1 osoba o następującym doświadczeniu minimalnym:

- udział w roli specjalisty ds. wdrożenia i utrzymania systemu w co najmniej 1 projekcie;

Osoba wskazana w poz. 12 (Pan Krzysztof W.) nie potwierdza udziału w roli specjalisty ds. wdrożenia i utrzymania systemu w 1 projekcie. Nie wykonywał on tego rodzaju usług. Pełnione funkcje mają bowiem zupełnie inny charakter (implementator, projektant, architekt). Wynika z powyższego, iż osoby te nie pełniły wymaganych w siwz funkcji i nie mają wymaganego doświadczenia. Tym samym wykonawca NextiraOne Polska sp. z o.o. powinien zostać z postępowania wykluczony również z tej przyczyny, gdyż nie dysponuje wymaganym doświadczeniem.

Odnosnie zarzutu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez LOYCON Systems Sp. z o.o. i naruszenie przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w z w. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, odwołujący podniósł, że wykonawca LOYCON systems sp. z o.o. wskazał w wykazie osób jako osoby zdolne do wykonania zamówienia m.in. pana Pawła S., panią Magdalenę K., pana Michała W., deklarując, że będzie nimi dysponował w przyszłości na podstawie umów zlecenia. W tym celu załączył do oferty zobowiązania tych osób. Zobowiązania te zostały załączone w formie kopii poświadczonych przez wykonawcę za zgodność z oryginałem. Tożsamo, uzupełniając wykaz osób pismem z dnia 17 lipca 2013 r. wskazując nową osobę, załączył oświadczenie w formie kopii poświadczonych przez wykonawcę za zgodność z oryginałem.

Tym samym wykonawca ten, aby zapewnić udział tych osób w realizacji zamówienia, przedstawił ich zobowiązania wystawione w trybie art. 26 ust.2b ustawy. Stwierdzić jednak należy, że dokumenty te nie zostały załączone w wymaganej formie. Zgodnie z ustalonym orzecznictwem musi być to bowiem forma pisemna.

Jeśli wykonawca, który chce skutecznie udowodnić zamawiającemu, że może podlegać na zasobach innych podmiotów, musi to udowodnić „przedstawieniem pisemnego zobowiązania”, a nie kopią zobowiązania. - sygn. akt KIO 1593/12

Co istotne nie istnieje żadna ustawowa przesłanka umożliwiająca uzupełnienie zobowiązania dotyczącego Pani Silvia B-D'A, gdyż procedura ta została wyczerpana w związku z uzupełnieniem wykazu osób w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp w wyniku uprzedniego wezwania zamawiającego.

Tym samym, zdaniem odwołującego, zachodzi konieczność wykluczenia z postępowania wykonawcy LOYCON systems sp. z o.o. w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego odwołujący wskazał, że wszystkie dokumenty uzupełnione pismem z dnia 17 lipca 2013 r. nie powinny być brane pod uwagę przez zamawiającego w ramach weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu. Otóż pełnomocnictwo to nie upoważniało Pani Katarzyny W. do reprezentowania wykonawcy LOYCON Systems sp. z o.o. w ramach przedmiotowego postępowania. Z jego treści wynika bowiem, iż Pani Renata T. działała w imieniu własnym, a nie spółki w której pełni funkcję członka zarządu. Wskazuje na to m.in. upoważnienie szczegółowe do składania podpisów.

Tym samym również z tej przyczyny zachodzi konieczność wykluczenia z postępowania wykonawcy LOYCON systems sp. z o.o. w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 16 sierpnia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 19 sierpnia 2013r. w formie pisemnej zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym wykonawca NextiraOne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sienna 73 wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, a odwołujący kwestionuje prawidłowość wyboru dokonanego przez zamawiającego wskazując na konieczność wykluczenia NextiraOne z postępowania i odrzucenia jego oferty. Zgłaszający złożył oświadczenie, że przekazał kopię zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do oferty.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień i modyfikacji treści siwz, ofert NextiraOne Polska, LOycon Systems sp. z o.o., Otwarty Rynek Elektroniczny SA. pism SAP Polska sp. z o.o. do zamawiającego z 8 lipca 2013r., z 29 lipca 2013r, do NextiraONE Polska sp.z o.o., do odwołującego, do Loycon Systems sp. z o.o., pisma zamawiającego do SAP Polska sp. z o.o., umowy nr 46 zawartej pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości, a SAP Polska sp. z o.o. zasad ustalania cen i udzielania licencji SAP, wydruku ze strony internetowej SAP zawierającego listę partnerów SAP Polska sp. z o.o., umowy o zachowaniu poufności z dnia 23 kwietnia 2013r., zarejestrowanych zgłoszeń serwisowych dotyczących Krzysztofa W.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, co następuje :

W siwz zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób następujący:

Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr zbudowanego w oparciu o rozwiązanie SAP ERP i wdrażanego w sądach powszechnych w Polsce, o funkcjonalność dotyczącą zarządzania procesem zakupów dla potrzeb jednostek sądownictwa realizowanych przez poszczególne sądy i w ramach centralnych zakupów na bazie dowolnego pakietu aplikacyjnego zintegrowanego z SAP w zakresie modułów MM, FM, FI. (Moduł Zarządzania Zakupami systemu ZSRK, ZSRK - MZZ) oraz modyfikacja konfiguracji modułów MM, FM i FI, zapewniająca wymaganą przez zamawiającego funkcjonalność w obszarze zarządzania zakupami, opisaną w niniejszym dokumencie. Jednocześnie zamawiający wskazał, że realizacja wymaganych funkcjonalności w obszarze zarządzania zakupami, w zależności od przyjętej przez Wykonawcę koncepcji może nastąpić bądź przez:

- rozwinięcie funkcjonalności ZSRK w ramach posiadanych modułów, bądź też
- wdrożenie nowego modułu (ZSRK –MZZ)

Szczegółowy zakres funkcjonalności zostanie doprecyzowany na podstawie opracowanego i zaakceptowanego opisu docelowych procesów zakupowych. Docelowe procesy zakupowe zostaną opisane w pierwszej fazie realizacji projektu.

Wymiana danych, jeśli jest to wymagane, pomiędzy funkcjonalnościami MZZ ZSRK, a modułami ZSRK musi odbywać się w trybie online. Oznacza to, że dane wprowadzane są tylko raz i są widoczne natychmiast we wszystkich obszarach funkcjonalnych rozwiązania, tam gdzie są wymagane dla pozostałych autoryzowanych użytkowników.

Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany jest w szczególności:

- 1) dostarczyć licencje na wymagane oprogramowanie aplikacyjne i bazodanowe;
- 2) wykonać wdrożenie poniżej opisanego zakresu funkcjonalnego modułu MZZ ZSRK;
- 3) świadczyć roczną opiekę serwisową dotyczącą dostarczonych licencji;
- 4) dokonać, jeżeli będzie wymagana dla zapewnienia wymaganej funkcjonalności ZSRK - MZZ, zmiany konfiguracji wymaganych obszarów systemu ZSRK (w szczególności obszarów rachunkowość i logistyka).

Zamawiający przewidział, że z rozwiązania będzie korzystać 500 użytkowników.

Wskazał, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, został zawarty w załącznikach do Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

W rozdziale V siwz opisał warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków i zgodnie z tym opisem o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1.1 posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - Zamawiający nie opisał, nie wyznaczył szczegółowego warunku w tym zakresie;

1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający uznawał za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w przypadku gdy wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje – co najmniej:

- jedną usługę polegającą na projektowaniu, budowie i świadczeniu usług wsparcia systemu informatycznego obsługującego procesy logistyczne w zakresie zamówień (zakupów), w tym: obsługi zamówień, reklamacji i zwrotów dla minimum 500 zamówień w miesiącu, będącego zintegrowanym z systemami dostawców towarów, w którym łączna wartość tej usługi (nie obejmująca dostaw licencji i sprzętu) wynosiła przynajmniej 500 000 zł (słownie: pięćset tysięcy zł 00/100) netto (bez VAT)

- jedną usługę polegającą na wdrożeniu systemu rozproszonego w architekturze centralnej w co najmniej 40 lokalizacjach, gdzie platforma serwerowa i oprogramowanie aplikacyjne zostało zainstalowane w jednej lokalizacji, a funkcjonalność aplikacji dostępna jest przez przeglądarki internetowe w pozostałych lokalizacjach; przetwarzającego w czasie rzeczywistym co najmniej 100 zapytań na sekundę,

Zamawiający dopuszczał możliwość spełniania przez jedną usługę więcej niż jednego z ww. warunków.

Zamawiający miał oceniać, czy wykonawca spełnia niniejszy warunek, na podstawie złożonego wraz z ofertą wykazu wykonanych usług, o którym mowa w ust. 2 Rozdziału VI SIWZ, na zasadzie: wykonawca „spełnia” albo „nie spełnia” oraz załączonego(-ych) do wykazu wykonanych usług dokumentu (dokumentów) potwierdzającego(-ych), że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje, protokół odbioru itp.).

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy (odpowiednio) Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Zamawiający przewidział możliwość zmiany przez wykonawcę w zakresie ww. innego podmiotu w trakcie realizacji zamówienia pod warunkiem, że wskazany przez wykonawcę nowy inny podmiot wykaże spełnianie warunków w zakresie nie mniejszym niż wskazany na etapie postępowania o zamówienie publiczne dotychczasowy inny podmiot.

1.3 dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający uznawał za spełniony warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować podczas realizacji zamówienia co najmniej następującymi osobami, które będą osobiście wykonywały przedmiot zamówienia, w tym:

Kierownik Projektu, o następujących minimalnych kwalifikacjach i doświadczeniu:

- kwalifikacje w zakresie zarządzania przedsięwzięciami informatycznymi potwierdzone posiadaniem certyfikatem PRINCE2 (Practitioner Certificate) lub certyfikatem PMP (Project Management Professional) lub równoważnym, wydanym przez uprawniony podmiot na podstawie zdanego egzaminu. Jako równoważne Zamawiający uzna certyfikaty potwierdzające wiedzę w zakresie właściwym dla wskazanego certyfikatu Jako równoważne Zamawiający uzna w szczególności certyfikaty przyznawane przez Project Management Institute (PMI) co najmniej na poziomie Project Management Professional (PMP) lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA) co najmniej na poziomie C;

i

- co najmniej 5 lat doświadczenia w pełnieniu funkcji Kierownika Projektu w zakresie prowadzenia projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych; w tym kierowanie co najmniej jednym projektem wdrożeniowym prowadzonym w organizacji wielooddziałowej w minimum 50 lokalizacjach;

Główny Analityk - o następującym doświadczeniu minimalnym:

- udział w roli głównego analityka w minimum 2 projektach rozproszonych systemów obsługujących procesy logistyczne w zakresie zamówień (zakupów), w tym obsługa zamówień, reklamacji i zwrotów;

Główny Architekt - o następującym doświadczeniu minimalnym:

- udział w roli głównego architekta w minimum 2 projektach rozproszonych systemów obsługujących procesy logistyczne w zakresie zamówień (zakupów), w tym obsługa zamówień, reklamacji i zwrotów;

Specjalista ds. Jakości (Kierownik Testów) - o następującym doświadczeniu minimalnym:

- udział w roli specjalisty ds. jakości (kierownika testów) w minimum 2 projektach informatycznych;

Zamawiający wskazał, że powyższe role nazwane tj.: Kierownik Projektu, Główny Analityk, Główny Architekt, Specjalista ds. Jakości muszą być pełnione przez różne osoby. Oznacza to, że nie wolno wykazywać tej samej osoby do więcej niż jednej roli nazwanej (Kierownik Projektu, Główny Analityk, Główny Architekt, Specjalista ds. Jakości).

Zamawiający dopuszczał łączenie ról nazwanych z rolami określonymi poniżej, jak również poniższe role mogły być łączone ze sobą.

Specjalista z obszaru finansowo-księgowego – co najmniej 1 osoba o następującym doświadczeniu minimalnym;

- minimum 5 letnie doświadczenie w obszarze finansów i księgowości, w tym co najmniej 2 lata doświadczenia w zakresie finansów i księgowości w jednostce budżetowej

Specjalista w zakresie analizy wymagań - co najmniej 1 osoba o następującym doświadczeniu minimalnym:

- udział w roli analityka w minimum 2 projektach rozproszonych systemów obsługujących procesy logistyczne w zakresie zamówień w tym obsługa zamówień, reklamacji i zwrotów,

i

- minimum 2 letnie doświadczenie zawodowe w obszarze IT, w tym co najmniej 12 miesięczne doświadczenie w zakresie zbierania i specyfikacji wymagań funkcjonalnych i нефункциональных, identyfikowania założeń i ograniczeń systemowych;

Specjalista w zakresie projektowania systemu - co najmniej 1 osoba o następujących minimalnych kwalifikacjach i doświadczeniu:

- przeszkolony w zakresie narzędzi wspierających etap analizy lub projektowania,

i

- minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w obszarze IT, w tym udział w co najmniej jednym projekcie opracowania modelu architektury informacyjnej oraz koncepcji modelu danych;

Specjalista w zakresie technologii warstwy aplikacji i prezentacji SAP - co najmniej 1 osoba o następujących minimalnych kwalifikacjach i doświadczeniu:

- udział w roli konsultanta lub programisty technologii warstwy aplikacji i prezentacji SAP w co najmniej 1 projekcie w zakresie modułu FM ,

i

- certyfikacja produktowa firmy SAP AG w zakresie modułu FM;

Specjalista w zakresie technologii warstwy aplikacji i prezentacji SAP - co najmniej 1 osoba o następujących minimalnych kwalifikacjach i doświadczeniu:

- udział w roli konsultanta lub programisty technologii warstwy aplikacji i prezentacji SAP w co najmniej 1 projekcie w zakresie modułu MM ,

i

- certyfikacja produktowa firmy SAP AG w zakresie modułu MM;

Specjalista w zakresie przeprowadzenia testów - co najmniej 1 osoba o następującym doświadczeniu minimalnym:

- udział w roli specjalisty ds. testowania aplikacji w co najmniej 1 projekcie;

Specjalista ds. wdrożenia i utrzymania systemu – co najmniej 1 osoba o następującym doświadczeniu minimalnym:

- udział w roli specjalisty ds. wdrożenia i utrzymania systemu w co najmniej 1 projekcie;

Specjalista ds. bezpieczeństwa – co najmniej 1 osoba o następującym minimalnym doświadczeniu:

- doświadczenie w zakresie zarządzania bezpieczeństwem systemów informatycznych oraz prowadzenia audytu bezpieczeństwa informacji,

i

- minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w obszarze IT, w tym pełnienie funkcji osoby odpowiedzialnej za bezpieczeństwo w co najmniej 2 projektach informatycznych,

i

- doświadczenie w projektowaniu lub implementacji mechanizmów zabezpieczeń,

i

- doświadczenie w wykonywaniu testów bezpieczeństwa aplikacji i systemów teleinformatycznych;

Trener szkoleń – co najmniej 1 osoba o następującym minimalnym doświadczeniu:

- minimum 200 godzin dydaktycznych doświadczenia (1 godzina dydaktyczna = 45 minut) w zakresie prowadzenia szkoleń z obsługi systemów informatycznych.

Zamawiający miał oceniać, czy wykonawca spełnia niniejszy warunek, na podstawie złożonego wraz z ofertą wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, o którym mowa w ust. 3 Rozdziału VI SIWZ, na zasadzie: Wykonawca „spełnia” albo „nie spełnia”.

Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy (odpowiednio) Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany przez Wykonawcę w zakresie ww. innego podmiotu w trakcie realizacji zamówienia pod warunkiem, że wskazany przez Wykonawcę

nowy inny podmiot wykaże spełnianie warunków w zakresie nie mniejszym niż wskazany na etapie postępowania o zamówienie publiczne dotychczasowy inny podmiot.

W rozdziale VI siwz zamawiający zawarł wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i podał, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, zamawiający, żądał złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 44 ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 2 do SIWZ) - oryginał lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie. Oryginał oświadczenia musi być podpisany przez wykonawcę.

W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą – oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę/osoby uprawnioną/uprawnione do reprezentowania wykonawcy – podpisanego wykazu wykonanych usług (także w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzającego, iż w tym okresie wykonawca zrealizował (liczy się data zakończenia) usługi, zawierającego co najmniej następujące informacje o każdej z usług (załącznikiem nr 6 do SIWZ jest druk do ewentualnego wykorzystania):

- odbiorcę usługi ze wskazaniem co najmniej nazwy i adresu,
- datę wykonania usługi - dzień, miesiąc, rok - tj. datę jej zakończenia albo sformułowanie „usługa trwa do chwili obecnej, lecz w wymaganym zakresie określonym w Rozdziale V ust. 1 pkt 1.2 SIWZ została wykonana do dnia...”,
- wartość netto (bez VAT) wykonanej usługi określonej w Rozdziale V ust. 1 pkt 1.2 ppkt 1.2.1 SIWZ - nie obejmującej dostaw licencji i sprzętu.

W przypadku podania w wykazie wartości netto danej usługi w walucie obcej, zamawiający dokona przeliczenia tej wartości na wartość w złotych według średniego kursu NBP dla danej waluty z dnia ukazania się ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeżeli w dniu ukazania się ogłoszenia NBP nie opublikuje informacji o średnim kursie walut, Zamawiający dokona odpowiednich przeliczeń wg średniego kursu z pierwszego kolejnego dnia, w którym NBP opublikuje ww. informacje.

- opis przedmiotu wykonanej usługi (w tym także zrealizowanej – zakończonej części wykonywanej usługi, zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, w ramach jeszcze trwającej usługi – w przypadku wykonywania świadczeń ciągłych) z podaniem, co najmniej:

- dla usługi, o której mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt 1.2 ppkt 1.2.1 SIWZ:

- opisu wykonanej usługi np. poprzez użycie sformułowań takich jak: „usługa polegająca na projektowaniu, budowie i świadczeniu usług wsparcia systemu informatycznego obsługującego procesy logistyczne w zakresie zamówień (zakupów), w tym obsługi zamówień, reklamacji i zwrotów, będącego zintegrowanym z systemami dostawców towarów”,
- ilości obsługiwanych zamówień, reklamacji i zwrotów w miesiącu przez opisaną (wykazaną) usługę.
- dla usługi, o której mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt 1.2 ppkt 1.2.2 SIWZ:
 - opisu wykonanej usługi np. poprzez użycie sformułowań takich jak: „usługa polegająca na wdrożeniu systemu rozproszonego w architekturze centralnej w ... (należy określić ilość lokalizacji dla danej, wykazywanej usługi) lokalizacjach, gdzie platforma serwerowa i oprogramowanie aplikacyjne zostało zainstalowane w jednej lokalizacji, a funkcjonalność aplikacji dostępna jest przez przeglądarki internetowe w pozostałych lokalizacjach”,
 - ilość przetwarzanych zapytań na sekundę w czasie rzeczywistym przez opisaną (wykazaną) usługę.

Potwierdzenie spełnienia dwóch różnych warunków może być zawarte w jednym zestawieniu (tabelce).

Opis wykonanej usługi musi umożliwić ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt 1.2

Do wykazu należy załączyć dokument (dokumenty) potwierdzający(-e), że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje, protokół odbioru itp.) - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Wykonawca lub inny podmiot, o którym jest mowa w art. 26 ust. 2b ustawy nie może być wystawcą dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi, chyba że odbiorca jest tym samym podmiotem co nabywca i wobec tego musi mieć prawo do wystawienia sam sobie takiego dokumentu.

W przypadku polegania przez wykonawcę na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu (załączając do wykazu) pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia – oryginał dokumentu lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie.

W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą – oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę/osoby uprawnioną/uprawnione do reprezentowania wykonawcy – podpisanego wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, zawierającego co najmniej następujące informacje o każdej z osób (załącznikiem nr 7 do SIWZ jest druk do ewentualnego wykorzystania):

- imię i nazwisko,
- rola w zespole - informacje na temat funkcji i zadań przewidzianych dla danej osoby w ramach wykonania prac, odpowiednio do postawionego wymagania dotyczącego danej osoby np.: „Kierownik Projektu”, „Specjalista ds. wdrożenia i utrzymania systemu” itd.
- informacje dotyczące doświadczenia zawodowego danej osoby, w tym liczby lat doświadczenia tych osób (odpowiednio do postawionych wymagań zamawiającego w tym zakresie dla danej wykazywanej osoby), np. poprzez użycie sformułowania takiego jak: „pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Projektu w zakresie prowadzenia projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych, kierowanie projektem wdrożeniowym prowadzonym w organizacji wielooddziałowej w minimum 50 lokalizacjach” bądź liczba projektów informatycznych we wskazanym zakresie itd.
- informacje dotyczące kwalifikacji zawodowych danej osoby (odpowiednio do postawionych wymagań zamawiającego w tym zakresie dla danej wykazywanej osoby), np. poprzez użycie sformułowania takiego jak: „kwalifikacje w zakresie zarządzania przedsięwzięciami informatycznymi potwierdzone posiadaniem certyfikatem PRINCE2 (Practitioner Certificate)” itd.
- nazwy projektów potwierdzających spełnienie postawionych wymagań określonych w Rozdziale V ust. 1 pkt 1.3 SIWZ.
- informację o podstawie dysponowania daną osobą, w szczególności poprzez użycie sformułowania „dysponuję/dysponujemy osobą na podstawie ... (podać podstawę dysponowania osobą – np. sformułowanie: „umowa zlecenia”, „umowa o pracę” lub „zobowiązanie innego podmiotu)” albo „będę/będziemy dysponować osobą na podstawie ... (podać podstawę dysponowania osobą – np. sformułowanie „umowa zlecenia”, „umowa o pracę” lub „zobowiązanie innego podmiotu)” – z wyłączeniem sytuacji, gdy dana osoba jest jednocześnie wykonawcą (jako osoba fizyczna).

W przypadku polegania przez Wykonawcę na zdolnych do wykonania zamówienia osobach innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączącego go z tymi podmiotami stosunków, wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu

(załączając do wykazu osób) pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia – oryginał dokumentu lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie. Nie dotyczy to przypadku, gdy wykonawca dysponuje lub będzie dysponował zdolnymi do wykonania zamówienia osobami bezpośrednio, tj. bez pośrednictwa innych podmiotów.

W rozdziale XII siwz zamawiający opisał sposób obliczania ceny.

Oferta musi zawierać łączną ryczałtową cenę brutto w złotych polskich, zwaną także dalej „ceną”, „ceną oferty”, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 z późn. zm.), tj. wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą zamawiający będzie obowiązany zapłacić wykonawcy za towar lub usługę (lub towar wraz z usługą); w cenie ryczałtowej uwzględnia się podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej w dniu złożenia oferty oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Cena oferty zawiera wszelkie koszty wykonawcy związane z wykonywaniem umowy, w szczególności koszty licencji, wszelkie podatki, koszty przeniesienia autorskich praw majątkowych i praw zależnych oraz koszty przeniesienia własności egzemplarzy, na których utwory utrwalono, o których mowa w § 6 umowy.

Cena oferty podana przez wykonawcę jest stała i wiążąca od chwili złożenia przez wykonawcę oferty i nie ulegnie zmianie przez okres realizacji umowy, nawet jeśli wykonawca nie przewidział, nie uwzględnił w ofercie zmian cenotwórczych składników, w tym dotyczących zmiany podatku VAT, i w związku z tym cena nie ulegnie zmianie w trakcie realizacji umowy. W przypadku zmiany stawki VAT spowodowanej zmianą powszechnie obowiązujących przepisów prawa, cena (wynagrodzenie) brutto określona (określone) we Wzorze Umowy nie ulegnie zmianie.

Jeżeli w postępowaniu zostanie złożona oferta, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, zamawiający w celu oceny takiej oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Dla celów porównania ofert wykonawców zagranicznych z wykonawcami krajowymi, zamawiający doliczy do ceny netto wykonawców zagranicznych kwotę należnego, obciążającego zamawiającego z tytułu realizacji umowy podatku VAT.

W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez wykonawców krajowych i zagranicznych, sposób złożenia oferty cenowej uzależniony jest od siedziby lub miejsca zamieszkania pełnomocnika (ustanowionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), zobowiązanego do wystawiania faktur należnych z tytułu wykonania umowy (tj. pełnomocnik mający siedzibę lub miejsce zamieszkania na

terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z wymaganiami dla wykonawców krajowych; poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - zgodnie z wymaganiami dla wykonawców zagranicznych).

W cenie oferty uwzględnia się wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, niezbędne opłaty i podatki do wykonania i do poniesienia przez wykonawcę, a konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia oraz ewentualne upusty i rabaty.

Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty.

W załączniku nr 1 do siwz – wzorze umowy w § 4 Wynagrodzenie ust. 2 zamawiający postanowił, że wynagrodzenie, określone w ust. 1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym i zawiera wszelkie koszty wykonawcy związane z wykonywaniem umowy, w szczególności koszty licencji, wszelkie podatki, koszty przeniesienia autorskich praw majątkowych i praw zależnych oraz koszty przeniesienia własności egzemplarzy, na których utwory utrwalono, o których mowa w §6 umowy. W ramach wynagrodzenia określonego w ust. 1 zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie w kwocie ... zł brutto (słownie: zł) z tytułu uprawnień licencyjnych, o których mowa w § 6 ust. 3 i 4 umowy, na wszystkich polach eksploatacji wskazanych w umowie.

W ramach wynagrodzenia określonego w ust. 1 zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie w kwocie ... zł brutto (słownie: zł) z tytułu przeniesienia majątkowych praw autorskich na wszystkich polach eksploatacji wskazanych w umowie oraz z tytułu przeniesienia własności egzemplarzy utworów, o których mowa w § 6 ust. 2 i 5.

Płatności będą dokonywane w następujących transzach:

- 1) przekazanie licencji na oprogramowanie – w wysokości określonej w ust. 3,
- 2) zaakceptowanie koncepcji biznesowej – 20 % kwoty określonej jako różnica między wynagrodzeniem określonym w ust. 1 i 3,
- 3) opracowanie prototypu - 30 % kwoty określonej jako różnica między wynagrodzeniem określonym w ust. 1 i 3,
- 4) start produkcyjny wraz z przeszkoleniem użytkowników oraz przeniesienie autorskich praw majątkowych i własności egzemplarzy utworów, o których mowa w § 6 ust. 2 i 5 – 50 % kwoty określonej jako różnica między wynagrodzeniem określonym w ust. 1 i 3.

W § 6 ust. 4. Oprogramowanie gotowe Zamawiający wskazał, że wykonawca, w celu wykonania niniejszej umowy zobowiązuje się nabyć w imieniu i na rzecz zamawiającego, w ramach wynagrodzenia umownego, o którym mowa w §4 ust. 1 umowy, stosowne licencje lub sublicencje udzielone przez podmioty trzecie do korzystania z oprogramowania niezbędnego do eksploatacji przedmiotu umowy, innego aniżeli oprogramowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt. 1.

Licencje lub sublicencje, o których mowa w pkt. 1 zostaną udzielone na czas nieoznaczony i będą miały charakter niewyłączny. Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego

przekazania zamawiającemu dokumentów potwierdzających udzielenie stosownych licencji lub sublicencji, lecz nie później aniżeli w terminie 7 dni od otrzymania tych dokumentów od podmiotów uprawnionych. Wykonawca zapewnia, iż jakiegokolwiek korzystanie z licencji/sublicencji przez zamawiającego lub osoby przez niego wskazane będzie wolne od opłat.

W załączniku nr 1 do umowy w pkt 1.3. zamawiający opisał obszar współpracy z ZSRK. Rozwiązanie musi zapewniać następujące funkcjonalności w obszarze współdziałania z ZSRK:

1.3.1. W zakresie zarządzania postępowaniami integracja z ZSRK-FM w następującym zakresie:

1. Odwoływanie się online do słowników następujących obiektów klasyfikacji budżetowej:

- 1.1. paragraf z analityką – pozycja finansowa;
- 1.2. działania w budżecie zadaniowym – program budżetowy;
- 1.3. rozdział – obszar funkcjonalny;
- 1.4. fundusz – źródło finansowania;
- 1.5. dysponent – stanowisko finansowe.

2. Tworzenie w trybie online wstępnych unieruchomień środków (w ramach funkcjonalności ZSRK) i potwierdzanie środków dla potrzeb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Możliwość wyliczania kwot brutto docelowo wprowadzanych do dokumentów unieruchomień środków.

3. Kontrola w trybie online dostępności budżetu na poziomie tworzenia wniosków. Zwrotne komunikaty o przekroczeniu budżetu.

1.3.2. W zakresie zarządzania kontraktami integracja z modułami ZSRK-FM i ZSRK-MM w następującym zakresie:

1. Dostęp online do słowników obiektów klasyfikacji budżetowej.

2. Tworzenie online unieruchomień środków zatwierdzającą umowy referujące do wniosków dotyczących wstępnego unieruchomienia środków w module FM systemu ZSRK. Możliwość wyliczania kwot brutto docelowo wprowadzanych do dokumentów unieruchomień środków.

3. Tworzenie online kontraktów w ZSRK-MM z referencją i bez referencji do dokumentów FM.

4. Obsługa online kontroli dostępności budżetu na poziomie tworzenia wniosków o wstępną rezerwację środków. Zwrotne komunikaty o przekroczeniu budżetu.

5. Możliwość wpisania w zamówieniu wymagań jakościowych.

1.3.3. W zakresie zarządzania zgłoszeniami zapotrzebowań i zamówieniami integracja z ZSRK-MM i ZSRK-FM w następującym zakresie:

1. Online referowanie do rezerwacji środków przy tworzeniu zgłoszeń zapotrzebowania i/lub zamówień w ZSRK.

2. Mapowanie katalogu towarów i usług z analityką budżetową (w szczególności jak wyżej).

1.3.4. Obszar współpracy z ZSRK w zakresie gospodarki magazynowej i parametryzacji modułu MM

1. Obsługa kodów kreskowych.

2. Automatyczne pobieranie i rejestrowanie partii materiału wydawanego do zużycia.

3. Automatyczna aktualizacja stanów magazynowych przy rozliczaniu operacji „Wydania materiału”.

4. Inwentaryzacje magazynów (uwzględnienie materiału, partii, itd.).

5. Raport wartości magazynu.

6. Bilansowanie rzeczywistych dostaw z zamawianymi.

7. Generowanie dokumentów PZ dla dostaw.

8. Generowanie dokumentów z magazynów: WZ, MM, reklamacje, gwarancje, testy, i inne.

9. Rejestrowanie reklamacji z podaniem przyczyn i rodzajów wad.

10. Rejestracja faktur zakupu usług w module MM wraz z podaniem parametrów ilościowych i jakościowych usług.

1.4. Obszar serwisu i napraw

1. Analiza reklamacji w zależności od dostawcy produktu.

2. Obsługa zleceń reklamacyjnych.

3. Rejestr reklamacji dostaw i wysyłek.

4. Prowadzenie historii napraw gwarancyjnych i reklamacji.

5. Ewidencjonowanie rodzajów wad.

6. Ewidencjonowanie przyczyny wad.

7. Ewidencjonowanie okresu gwarancji dla produktów (numer seryjny).

8. Połączenie do systemu księgowego w zakresie umów zakupowych.

9. Możliwość rejestracji w zleceniach serwisowych danych takich jak: działania, dokumenty materiałowe, dodatkowe koszty, sprawozdania itd.

10. Ewidencja czynności reklamacyjnych czasowa i kosztowa.

1.5. Obszar analiz

Zamawiający wymaga aby głównymi narzędziami dla wspierania analiz były hurtownia danych SAP NetWeaver – Business Warehouse oraz SAP Business Objects BI. Oba te systemy posiada Zamawiający.

W dniu 22 marca 2013r. zamawiający dokonał zmiany w zakresie warunku udziału w postępowaniu, który po zmianie otrzymał brzmienie:

„Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w przypadku gdy wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje – co najmniej:

- jedną usługę polegającą na wdrożeniu systemu rozproszonego w architekturze centralnej w co najmniej 40 lokalizacjach, gdzie platforma serwerowa i oprogramowanie aplikacyjne zostało zainstalowane w jednej lokalizacji, a funkcjonalność aplikacji dostępna jest przez przeglądarki internetowe w pozostałych lokalizacjach; przetwarzającego w czasie rzeczywistym co najmniej 10 zapytań na sekundę.”

Zamawiający w dniu 27 marca 2013r. wyjaśnił treść siwz udzielając odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie nr 1

Zamawiający wskazuje, że odbiorcą systemu będzie Ministerstwo Sprawiedliwości. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie: Czy inne podmioty niż Ministerstwo Sprawiedliwości będą korzystały z systemu? Jeżeli tak to na jakich zasadach, gdzie ujętych? Zwracamy uwagę, że zakres korzystania z systemu jest determinowany zakresem podmiotowym i przedmiotowym udzielonej licencji na oprogramowanie SAP ERP zawartej przez Zamawiającego, a zatem zakres podmiotów które będą mogły korzystać z systemu winien być zgodny z zasadami licencyjnymi dla ww. Oprogramowania SAP.

Propozycja dodatkowego zapisu w Umowie: *„Zamawiający, w ramach udzielonej licencji na podstawie niniejszej Umowy, ma prawo do jej wykorzystywania wyłącznie na potrzeby wewnętrzne Zamawiającego i sądów.”*

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zakres korzystania z systemu jest determinowany zakresem podmiotowym i przedmiotowym udzielonej licencji na oprogramowanie SAP ERP zawartej przez Zamawiającego jedynie w przypadku funkcjonalności dotyczącej integracji z ZSRK oraz w przypadku wykorzystania oprogramowania SAP ERP do zapewnienia pozostałej funkcjonalności wymaganej przez zamawiającego. Uwzględniając powyższe zamawiający stoi na stanowisku, że nie jest wymagane wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie doprecyzowującego tę kwestię.

Pytanie nr 2

Zamawiający wskazuje, że realizacja wymaganych funkcjonalności w obszarze zarządzania zakupami, w zależności od przyjętej przez wykonawcę koncepcji może następować bądź przez rozwinięcie funkcjonalności ZSRK w ramach posiadanych modułów, bądź też wdrożenie nowego modułu (ZSRK–MZZ).

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie: Kiedy ma nastąpić przyjęcie przez wykonawcę jednej ze wskazanych koncepcji?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zgodnie z SIWZ do wykonawcy należy wybór sposobu realizacji zamówienia, który wykonawca przedstawi w przygotowanej Koncepcji Biznesowej w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pytanie nr 3

Zamawiający wskazuje, że wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany jest w szczególności: (3) świadczyć roczną opiekę serwisową dotyczącą dostarczonych licencji.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie:

- a) Jakie zamawiający przewiduje rozwiązania w zakresie serwisu licencji po upływie rocznej opieki sprawowanej przez wykonawcę?
- b) Czy zamawiającego przyjmie na siebie zapewnienie ciągłości serwisu dla standardowego oprogramowania SAP w okresie obowiązywania umowy, który jest elementem serwisu całego rozwiązania (systemu) objętego przedmiotem zamówienia?

Zwracamy uwagę, że zgodnie z naszą wiedzą zamawiający posiada już obowiązującą do końca 2013 r. i aktywną umowę serwisową SAP na Enterprise Support, która wprowadza zasadę, że serwis SAP winien obejmować wszystkie instalacje SAP, a zatem również tą budowaną o przedmiotowe zamówienie.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający informuje, że serwis licencji po upływie okresu określonego w SIWZ zostanie zapewniony w ramach odrębnego postępowania przetargowego. Zamawiający nie wymusza na wykonawcy, by system był wykonany z wykorzystaniem produktów SAP AG. W przypadku, gdy wykonawca skorzysta z innych komponentów zobowiązany będzie świadczyć opiekę serwisową. W przypadku skorzystania z komponentów SAP AG istnieje możliwość wykorzystania istniejących umów serwisowych pod warunkiem zapewnienia okresu serwisu nie mniejszego niż określony w SIWZ. Zapewnienie przez zamawiającego umowy serwisowej SAP na Enterprise Support na rok 2014 i kolejne lata na licencję oprogramowania SAP AG, które zamawiający już posiada będzie objęte natomiast odrębnym postępowaniem.

Pytanie nr 16

Wykonawca rozważa zaproponowanie zamawiającemu dodatkowego oprogramowania SAP Extended Sourcing, które licencjonowane jest w oparciu o roczną wartość wydatków nabycia dóbr i usług przez zamawiającego realizowanych z wykorzystaniem proponowanego narzędzia. W związku z powyższym w celu właściwego skalkulowania stosownych uprawnień licencyjnych, prosimy o podanie planowanej rocznej wartości wydatków na

nabycie dóbr i usług przez zamawiającego, którą planuje realizować z wykorzystaniem proponowanego narzędzia.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Roczna wartość wydatków na nabycie dóbr i usług, którą zamawiający planuje realizować z wykorzystaniem proponowanego narzędzia wynosi około 1 miliarda zł. Zamawiający dokonuje zmiany treści załącznika nr 1 – „Opis przedmiotu zamówienia” załącznika nr 1 do SIWZ - „Wzór Umowy” do SIWZ dodając we wstępie po zdaniu „Zamawiający przewiduje, że z rozwiązania będzie korzystać 500 użytkowników” zdanie „Roczna wartość wydatków na nabycie dóbr i usług, którą Zamawiający planuje realizować z wykorzystaniem proponowanego narzędzia wynosi około 1 miliarda zł”.

W dniu 29 marca 2013r. zamawiający udzielił odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie

System ZSRK objęty jest gwarancją wykonawcy systemu. Realizacja przedmiotu zamówienia BOF-II-3710-3/13 może spowodować zmiany w systemie, które spowodują utratę gwarancji na dużą część systemu ZSRK. Czy wykonawca przedmiotowego zamówienia ma obowiązek wziąć na siebie zobowiązania gwarancyjne wykonawcy systemu ZSRK (w przypadku naruszenia praw gwarancyjnych) na cały obszar na który nastąpiła utrata gwarancji?

Odpowiedź zamawiającego

System ZSRK objęty jest w całości gwarancją wykonawcy tego Systemu. Wykonawca systemu ZSRK nie odpowiada jedynie za błędy wynikające z prac dodatkowych, takich jak modyfikację lub rozszerzenie funkcjonalności ZSRK.

Zgodnie z SIWZ zamawiający dopuszcza różne metody zapewnienia wymaganej przez niego funkcjonalności. Dla potrzeb realizacji umowy nie są zatem konieczne zmiany systemu ZSRK, które spowodują utratę gwarancji na dużą część systemu ZSRK.

W dniu 11 kwietnia 2013r. zamawiający udzielił odpowiedzi na następujące pytania :

Pytanie nr 4

Zagadnienie 4: Wymaganie funkcjonalne: Śledzenie stopnia realizacji długookresowych umów zakupowych (także ramowych).

Pytanie Wykonawcy: Wg zrozumienia Wykonawcy, oczekiwana w ww. zakresie funkcjonalność jest standardowo dostępna w module SAP MM. Wykonawca, mając na uwadze prowadzony przez Zamawiającego proces wdrożenia rozwiązania ZSRK, zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, w jakim stopniu realizacja ww. wymagania jest wspierana przez rozwiązanie ZSRK?

Odpowiedź nr 4

Wyżej wymieniona funkcjonalność nie jest wspierana przez ZSRK.

Pytanie nr 6

Zagadnienie 6: Wymaganie funkcjonalne: Rejestracja i rozliczanie usług w module MM.

Pytanie Wykonawcy: Wg zrozumienia Wykonawcy, oczekiwana w ww. zakresie funkcjonalność jest standardowo dostępna w module SAP MM. Wykonawca, mając na uwadze prowadzony przez Zamawiającego proces wdrożenia rozwiązania ZSRK, zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, w jakim stopniu realizacja ww. wymagania jest wspierana przez rozwiązanie ZSRK?

Odpowiedź nr 6

Wyżej wymieniona funkcjonalność nie jest wspierana przez ZSRK.

Pytanie nr 7

Zagadnienie 7: Wymaganie funkcjonalne: Obsługa kodów kreskowych.

Pytanie Wykonawcy: Wykonawca, mając na uwadze prowadzony przez Zamawiającego proces wdrożenia rozwiązania ZSRK, zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, czy i w jakim stopniu realizacja ww. wymagania jest wspierana przez rozwiązanie ZSRK?

Odpowiedź nr 7

Wyżej wymieniona funkcjonalność nie jest wspierana przez ZSRK.

Pytanie nr 8

Zagadnienie 8: Wymaganie funkcjonalne: Automatyczne pobieranie i rejestrowanie partii materiału wydawanego do zużycia.

Pytanie Wykonawcy: Wg zrozumienia Wykonawcy, oczekiwana w ww. zakresie funkcjonalność jest standardowo dostępna w module SAP MM. Wykonawca, mając na uwadze prowadzony przez Zamawiającego proces wdrożenia rozwiązania ZSRK, zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, w jakim stopniu realizacja ww. wymagania jest wspierana przez rozwiązanie ZSRK?

Odpowiedź nr 8

Wyżej wymieniona funkcjonalność nie jest wspierana przez ZSRK.

Pytanie nr 9

Zagadnienie 9: Wymaganie funkcjonalne: Inwentaryzacje magazynów (uwzględnienie materiału, partii, itd.).

Pytanie Wykonawcy: Wg zrozumienia Wykonawcy, oczekiwana w ww. zakresie funkcjonalność jest standardowo dostępna w module SAP MM. Wykonawca, mając na uwadze prowadzony przez Zamawiającego proces wdrożenia rozwiązania ZSRK, zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, w jakim stopniu realizacja ww. wymagania jest wspierana przez rozwiązanie ZSRK?

Odpowiedź nr 9

Wyżej wymieniona funkcjonalność jest w całości wspierana przez ZSRK.

Pytanie nr 10

Zagadnienie 10: Wymaganie funkcjonalne: Raport wartości magazynu.

Pytanie Wykonawcy: Wg zrozumienia Wykonawcy, oczekiwana w ww. zakresie funkcjonalność jest standardowo dostępna w module SAP MM. Wykonawca, mając na uwadze prowadzony przez Zamawiającego proces wdrożenia rozwiązania ZSRK, zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, w jakim stopniu realizacja ww. wymagania jest wspierana przez rozwiązanie ZSRK?

Odpowiedź nr 10

Wyżej wymieniona funkcjonalność jest w całości wspierana przez ZSRK.

Pytanie nr 11

Zagadnienie 11: Wymaganie funkcjonalne: Bilansowanie rzeczywistych dostaw z zamawianymi.

Pytanie Wykonawcy: Wg zrozumienia Wykonawcy, oczekiwana w ww. zakresie funkcjonalność jest standardowo dostępna w module SAP MM. Wykonawca, mając na uwadze prowadzony przez Zamawiającego proces wdrożenia rozwiązania ZSRK, zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, w jakim stopniu realizacja ww. wymagania jest wspierana przez rozwiązanie ZSRK?

Odpowiedź nr 11

Wyżej wymieniona funkcjonalność jest w całości wspierana przez ZSRK.

Pytanie nr 12

Zagadnienie 12: Wymaganie funkcjonalne: Generowanie dokumentów PZ dla dostaw

Pytanie Wykonawcy: Wg zrozumienia Wykonawcy, oczekiwana w ww. zakresie funkcjonalność jest standardowo dostępna w module SAP MM. Wykonawca, mając na uwadze prowadzony przez Zamawiającego proces wdrożenia rozwiązania ZSRK, zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, w jakim stopniu realizacja ww. wymagania jest wspierana przez rozwiązanie ZSRK?

Odpowiedź nr 12

Wyżej wymieniona funkcjonalność jest w całości wspierana przez ZSRK.

Pytanie nr 13

Zagadnienie 13: Zależność pomiędzy harmonogramem realizacji projektu ZSRK i ZSRK-MZZ.

Pytanie Wykonawcy: Wykonawca, mając na uwadze prowadzony aktualnie przez Zamawiającego proces wdrożenia rozwiązania ZSRK, zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie szczegółów w zakresie kluczowych kamieni milowych realizacji projektu ZSRK mogących mieć wpływ na realizację projektu ZSRK-MZZ, np. start produkcyjny, pilotaż, data zakończenia rollout?

Odpowiedź nr 13

Zamawiający informuje, iż wdrożenie pilotażowe systemu ZSRK zostało rozpoczęte w styczniu 2013 r. i obejmuje wszystkie sądy Apelacji Wrocławskiej. Wdrożenie w pozostałych sądach (rollout) rozpocznie się w styczniu 2014 r. a zgodnie z przyjętym harmonogramem ma być zakończone w kwietniu 2014.

Pytanie nr 14

Zagadnienie 14: Licencje bazodanowe.

Pytanie Wykonawcy: Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, czy Zamawiający posiada licencje oprogramowania bazodanowego (DB2 LUW, Oracle, MS SQL, lub Sybase ASE), które może być wykorzystane na potrzeby realizacji projektu przez Wykonawcę?

Odpowiedź nr 14

Zamawiający dysponuje licencjami lub ma możliwość nabycia licencji do oprogramowania Microsoft SQL Server.

Pytanie nr 17

Zagadnienie 15: Organizacja szkoleń.

Pytanie Wykonawcy: Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada istniejące rozwiązanie SAP LSO, którego techniczne możliwości Wykonawca będzie mógł wykorzystać na potrzeby utworzenia i udostępnienia zawartości szkoleniowej w zakresie projektu ZSRK-MZZ?

Odpowiedź nr 17

Zamawiający potwierdza, że posiada rozwiązanie SAP LSO, którego techniczne możliwości Wykonawca będzie mógł wykorzystać na potrzeby utworzenia i udostępnienia zawartości szkoleniowej w zakresie projektu ZSRK-MZZ.

Pytanie nr 18

Czy użytkownicy modułu MZZ będą zgodni z użytkownikami SAP (ZSRK), gdzie będzie następowało tworzenie kont użytkowników? (Wymagane SIWZ: Użytkownicy aplikacji)

Odpowiedź nr 18

Zgodnie z SIWZ Wykonawca ma określić koncepcję wdrożenia MZZ, w tym także zarządzania użytkownikami modułu MZZ. Przedmiotowa Koncepcja powinna także obejmować określenie miejsca i zasad tworzenia użytkowników modułu MZZ.

Pytanie nr 19

Czy w ZSRK skonfigurowano przypisywanie dodatkowych cech dla towarów i usług, takich jak: jednostki miary, kody CPV, jednostki miary dla zamówień, jednostki zbiorcze? (Wymagane SIWZ: Możliwość definiowania struktury asortymentowej towarów i usług)

Odpowiedź nr 19

W ZSRK nie skonfigurowano funkcjonalności opisanej w pytaniu.

Pytanie nr 20

Czy w ZSRK skonfigurowano obsługę zgłoszeń zapotrzebowania oraz zapytań ofertowych dla realizacji procesu zakupów poniżej 14.000 EUR. Czy jest skonfigurowany mechanizm wielopoziomowej akceptacji zgłoszeń zapotrzebowania? (Wymagane SIWZ: Obsługa etapowości realizacji procesu zakupowego)

Odpowiedź nr 20

W ZSRK nie skonfigurowano funkcjonalności opisanej w pytaniu.

Pytanie nr 21

Czy obecne interfejsy ZSRK umożliwiają wymianę danych odnośnie klasyfikacji budżetowej oraz budżetu zadaniowego po każdej jego aktualizacji, pomiędzy systemami SAP (ZSRK) i MZZ. Chodzi o wymianę danych o dodawanych i modyfikowanych pozycjach. (Wymagane SIWZ: Integracja w zakresie tworzenia dokumentów unieruchomienia środków finansowych pomiędzy MZZ a SAP)

Odpowiedź nr 21

Obecne interfejsy ZSRK nie umożliwiają wymianę danych wymienionych w pytaniu.

Pytanie nr 22

Czy obecne interfejsy ZSRK umożliwiają przekazywanie danych o stopniu realizacji dostaw dla poszczególnych umów (kontraktów, zamówień). (Wymagane SIWZ: Integracja w zakresie dokumentów realizacji procesu zakupowego)

Odpowiedź nr 22

Obecne interfejsy ZSRK nie umożliwiają wymianę danych wymienionych w pytaniu.

Pytanie nr 23

Czy obecne interfejsy ZSRK umożliwiają przekazywanie danych o dostawach? Czy określono kierunek przekazywania danych SAP (ZSRR) – MZZ czy MZZ – sap (ZSRR), stanowiący element konieczny w celu zapewnienia spójności w procesie tworzenia dokumentów realizacji zakupów (zamówienia, kontakty)? (Wymagane SIWZ: Integracja bazy dostawców)

Odpowiedź nr 23

Obecne interfejsy ZSRK nie umożliwiają wymiany danych określonych w pytaniu oraz nie zdefiniowano w ZSRK kierunku przekazywania danych SAP – MZZ. Kierunek przekazywania danych będzie uzależniony od przyjętych rozwiązań określonych w Koncepcji Biznesowej opracowanej przez Wykonawcę przy współpracy z Zamawiającym.

Pytanie nr 24

Czy obecne interfejsy ZSRK umożliwiają przekazywanie danych o indeksach towarów i usług. Czy określono kierunek przekazywania danych SAP-MZZ (Wymagane SIWZ: Integracja bazy materiałów i usług)

Odpowiedź nr 24

Obecne interfejsy ZSRK nie umożliwiają wymianę danych wymienionych w pytaniu oraz nie zdefiniowano w ZSRK kierunku przekazywania danych SAP – MZZ. Kierunek przekazywania danych będzie uzależniony od przyjętych rozwiązań określonych w Koncepcji Biznesowej opracowanej przez Wykonawcę przy współpracy z Zamawiającym.

Pytanie nr 25

Czy ZSRK zawiera narzędzia umożliwiające przekazywanie danych odnośnie struktury logistycznej (podział na zakłady i składy – Sądy i Magazyny). Czy określono kierunek przekazywania danych SAP-MZZ? (Wymagane SIWZ; Integracja struktury organizacyjnej logistyki)

Odpowiedź nr 25

ZSRK nie zawiera narzędzi umożliwiających wymianę danych wymienionych w pytaniu oraz nie zdefiniowano w ZSRK kierunku przekazywania danych SAP – MZZ. Kierunek przekazywania danych będzie uzależniony od przyjętych rozwiązań określonych w Koncepcji Biznesowej opracowanej przez Wykonawcę przy współpracy z Zamawiającym.

Pytanie nr 26

Czy obecne interfejsy ZSRK umożliwiają budowanie tzw. List źródeł – czyli przypisywanie materiałów do dostawców? (Wymagane SIWZ: Integracja materiały vs Dostawcy. Przypisywanie materiałów do dostawców)

Odpowiedź nr 26

Obecne interfejsy ZSRK nie umożliwiają budowania tzw. list źródeł – czyli przypisanie materiałów do dostawców.

Pytanie nr 27

Czy ZSRK zawiera narzędzia umożliwiające tworzenie zamówień po stronie SAP na podstawie danych przekazywanych z MZZ? Czy zapewnione są referencje do dokumentów unieruchomienia środków FM? (Wymagane SIWZ: Integracja dotycząca tworzenia zamówień i kontraktów)

Odpowiedź nr 27

ZSRK nie zawiera narzędzi umożliwiających tworzenie zamówień po stronie SAP na podstawie danych przekazanych z MZZ i nie są w tym względzie zapewnione referencje do dokumentów unieruchomienia środków FM.

Pytanie nr 28

Czy w ZSRK skonfigurowano obsługę kodów kreskowych oraz zarządzanie partiami na materiałach? Czy obecne interfejsy ZSRK umożliwiają wymianę danych dotyczących kodów kreskowych (Wymagane SIWZ: Integracja modułu MZZ z SAP w zakresie magazynów)

Odpowiedź nr 28

W ZSRK nie skonfigurowano obsługi kodów kreskowych oraz zarządzania partiami na materiałach. Obecne interfejsy ZSRK nie umożliwiają wymianę danych dotyczących kodów kreskowych.

Pytanie nr 29

Czy w ZSRK skonfigurowano obsługę wykorzystania usług serwisowych oraz pełnej ewidencji? (Wymagane SIWZ: Integracja modułu MZZ z SAP w zakresie obsługi usług serwisowych)

Odpowiedź nr 29

W ZSRK nie skonfigurowano obsługi wykorzystania usług serwisowych oraz pełnej ich ewidencji.

Pytanie nr 30

Czy w ZSRK skonfigurowano obsługę procesu oceny dostaw i dostawców? Czy obecne interfejsy ZSRK umożliwiają wymianę danych dotyczących oceny dostaw i dostawców? (Wymagane SIWZ: Integracja modułu MZZ z SAP – ocena dostaw i dostawców)

Odpowiedź nr 30

W ZSRK nie skonfigurowano obsługi procesu oceny dostaw i dostawców. Obecne interfejsy ZSRK nie umożliwiają wymianę danych dotyczących oceny dostaw i dostawców.

Wyjaśnienia z dnia 30 kwietnia 2013r.

Zagadnienie 5. Zamawiający dopuszcza ze swojej strony wiele możliwych scenariuszy realizacji projektu budowy platformy zakupowej dla Ministerstwa Sprawiedliwości. Z naszej praktyki wynika, że przekazywanie informacji do systemu SAP, które podlega dalszemu przetwarzaniu wymaga dodatkowych licencji, gdyż realizacja takiego scenariusza związana jest z dostępem pośrednim do systemu, co może wymagać konieczności nabycia przez Zamawiającego dodatkowej licencji na Oprogramowanie. Przykładem jest sytuacja, gdy realizowane są procesy gromadzenia zapotrzebowania i procesy zakupowe w rozwiązaniu zewnętrznym, natomiast później do systemu SAP przekazywane są dokumenty jak np. zapotrzebowanie zakupu, zamówienie zakupu, potwierdzenie dostawy, faktura zakupowa oraz podobne, które podlegają dalszemu przetwarzaniu w SAP ERP MM i FI. W takiej sytuacji istnieje np. konieczność uzupełnienia uprawnień o licencję SAP Purchase Order Processing.

Pytanie Wykonawcy: Czy Wykonawca ma zapewnić ze swojej Strony w ramach zaproponowanego wynagrodzenia wszelkie licencje na jakiegokolwiek dodatkowe oprogramowanie niezbędne do realizacji projektu określonego SIWZ?

Odpowiedź:

Zgodnie z § 1 ust. 2 Załącznika nr 1 do SIWZ „Wzór umowy” celem Zamawiającego jest posiadanie wdrożonego, w pełni funkcjonalnego rozwiązania (...) umożliwiającego zarządzanie procesem zakupów (...). Wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania tego

celu w ramach wynagrodzenia całkowitego brutto. Wynagrodzenie brutto Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym i zawiera wszelkie koszty Wykonawcy związane z wykonywaniem Umowy, w tym koszty licencji - zatem Wykonawca powinien skalkulować koszty wszystkich licencji potrzebnych do pełnego funkcjonowania systemu. Wykonawca ma obowiązek dostarczenia licencji na oprogramowanie zgodnie z zapisami SIWZ, w szczególności zawartymi § 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

W dniu 6 maja 2013r. upłynął termin składania ofert.

Zamawiający oświadczył, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 1 957 795, 92zł.

NextiraOne Polska sp.z o.o. zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę 1 596 909,00zł.

Loycon Systems sp.z o.o. zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 1 713 759,00zł.

Otwarty Rynek Elektroniczny SA zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 1 709 700,00zł.

S&T Services Polska sp.z o.o. zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 1 783 500,00zł. i Maxto sp. z o.o. i SKA zaoferował wykonani zamówienia za cenę 2 438 475,00zł.

Z notatki służbowej z 9 maja 2013r. wynika, że zamawiający doszedł do przekonania, że trzy najtańsze oferty nie są ofertami z rażąco niską ceną najtańsza oferta to 81% kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, natomiast w stosunku do kolejnych ofert stanowi 93%. Dwie najtańsze oferty bazują na swoich pracownikach i osobach wypożyczonych co daje ten sam koszt zatrudnienia, a prace przy systemie SAP nie są dla tych firm nowością.

W ofercie Nextira na str. 007 znajduje się wykaz wykonanych usług, gdzie wskazano 3 pozycje. Wszystkie te pozycje są oparte o zasób udostępniany przez Dom Data AG. Zobowiązanie do udostępnienia zasobów w formie kopii poświadczonej za zgodność przez wykonawcę znajduje się na str. 023.

Na str. 012 – 020 znajduje się wykaz osób, gdzie w poz. 7 wskazano Roberta T. jako specjalistę w zakresie analizy wymagań. Specjalistę w zakresie projektowania systemu. Wskazano u niego dwuletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji analityka w zakresie analizy wymagań, projektowania i wdrażania systemów aplikacyjnych w przedsiębiorstwach przemysłowych i handlowych, bankach, instytucjach finansowych/ubezpieczeniowych oraz instytucjach publicznych, kwalifikacje w zakresie zarządzania usługami informatycznymi potwierdzone posiadaniem certyfikatem ITIL tm v3 Expert Kwalifikacje w zakresie analizy biznesowej Kwalifikacje w zakresie zarządzania przedsięwzięciami informatycznymi potwierdzone posiadaniem certyfikatem Prince 2 wskazano system obsługi klienta hurtowego dla PKN Orlen i specyfikacja wymagań funkcjonalnych oraz нефункциональных, system wspierający procesy sprzedażowe i logistyczne produktów grupy kapitałowej Impexmetal oraz integracja systemów ERP grupy: Analiza i specyfikacja wymagań funkcjonalnych i

niefunkcjonalnych, wdrożenie, rozwój systemu System obsługi klienta dla Aviva sp.z o.o. zbieranie i specyfikacja wymagań funkcjonalnych wdrożenie systemu System obsługi klienta korporacyjnego dla Kredyt Bank SA analiza funkcjonalna, specyfikacja i wdrożenie systemu System obsługi klienta dla BGŻ SA analiza funkcjonalna, specyfikacja i wdrożenie systemu

Poz. 8 Sylwester M. specjalista w zakresie projektowania systemu posiada certyfikat IBM Certified Database Administrator DB2 UDB, IBM Certified Specialist DB2, UDB, lub Oracle OCP DBA 11g Certification lub IBM Certified System Administrator Informix lub Microsoft SQLServer 2008 Database Development posiada min. 3 letnie doświadczenie w realizacji projektów informatycznych, pełnił rolę specjalisty ds. baz danych w min. 2 projektach informatycznych, kwalifikacje zawodowe Microsoft Certified Solutions Associate SQL Server 2008, Microsoft Certified IT Professional Business Intelligence Developer 2008, MCITP Database Administrator 2008, MCTS – SQLServer 2008, Business Intelligence and Maintenance, MCTS SQLServer 2008 Implementation and Maintenance MCP Installing, Configuring and Administrering SQL Server 2000 Enterprice Edition 2007-2012 Wdrożenie systemu raportowania sprzedaży w oparciu o SQL Server Reporting Services w Nextira One – analityk, projektant, programista wdrożeniowiec administrator, 2004-2012 Wdrożenie systemu raportowego w oparciu o SAP Bussiness Objects XI/XI2 w Nextira One – analityk, projektant, wdrożeniowiec, programista, administrator

Poz. 12 Krzysztof W, gdzie w doświadczeniu wskazano zadania : implementacja, projekt, testy.

W ofercie Loycon na str. 121 – 124 zawarto wykaz osób, gdzie w poz. 1 wskazano Pawła S, w poz. 5 Magdalenę K, w poz. 13 Renatę T. Na str. 127 Paweł S. oświadczył, że zobowiązuje się do wykonania powierzonych mu zadań wynikających ze zlecenia wg. siwz dla wdrożenia Centralnego Systemu Zakupów –oświadczenie w formie kopii poświadczonej za zgodność przez wykonawcę,.

Na str. 128 znajduje się oświadczenie Michała W., że zobowiązuje się do wykonania powierzonych mu zadań wynikających ze zlecenia wg. siwz dla wdrożenia Centralnego Systemu Zakupów –oświadczenie w formie kopii poświadczonej za zgodność przez wykonawcę,.

Na str. 129 znajduje się oświadczenie Magdaleny K., że zobowiązuje się do wykonania powierzonych mu zadań wynikających ze zlecenia wg. siwz dla wdrożenia Centralnego Systemu Zakupów –oświadczenie w formie kopii poświadczonej za zgodność przez wykonawcę,.

W dniu 18 czerwca 2013r. zamawiający wezwał NextiraOne Polska w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do wyjaśnienia jakie zasoby, w jakim zakresie zostaną udostępnione wykonawcy, oraz np. kiedy, gdzie i w jaki sposób wykonawca będzie korzystał z udostępnionych zasobów, zakresu, roli jaką w realizacji zamówienia będzie pełnił podmiot udostępniający

zasoby jednocześnie zamawiający wskazał, że złożono mu zobowiązanie do udostępnienia zasobów w formie kopii poświadczonej za zgodność, podczas gdy wymagał oryginału, albo kopii poświadczonej notarialnie.

W dniu 21 czerwca 2013r. Nextira wyjaśniła, że Dom Data AG będzie jej podwykonawcą i wskazała jak będzie i w jakim zakresie korzystać z zasobów Dom Data AG. Jednocześnie dołączyła wydruk z faksu zawierający oświadczenie DoM Data AG z dnia 21 czerwca 2013r. opisujący sposób udostępnienia zasobów

W dniu 9 lipca 2013r. zamawiający wezwał NextiraOne Polska sp.z o.o. do złożenia pisemnego zobowiązania Dom Data AG w formie oryginału dokumentu lub kopii (odpisu) poświadczonej notarialnie.

W dniu 18 lipca 2013r. Nextira złożyła żądane dokumenty w tym oświadczenie Dom Data AG z dnia 2 maja 2013r. w oryginale o treści jak wydruk faksu noszący datę 21 czerwca 2013r. oraz oryginał zobowiązania DomData AG z dnia 12 kwietnia 2013r. o treści jak kopia załączona do oferty.

W dniu 17 lipca 2013r. Loycon odpowiadając na wezwanie zamawiającego złożył oświadczenie specjalisty od modułu FM oryginał w języku angielskim, niemieckim oraz tłumaczenie na język polski poświadczone podpisem przez wykonawcę oraz nowy wykaz , gdzie w poz. 14 wykazano Silvia B-D`A

W protokole postępowania wskazano kwotę 1 591 704 zł. jako wartość szacunkową zamówienia.

Z pełnomocnictwa Renaty T. z dnia 16 lipca 2013r. wskazano nazwę postępowania przetargowego prowadzonego przez zamawiającego oraz podano rodzaj spraw, którymi ma się zajmować pełnomocnik, czyli spraw dotyczących prowadzonego postępowania, w szczególności składania podpisów pod dokumentami w imieniu Renaty T.. W główce pełnomocnictwa wskazano firmę Loycon, znak postępowania zamawiającego oraz oznaczono zamawiającego. Wskazano powód udzielenia pełnomocnictwa tj. wyjazd służbowy pełnomocnika.

Z pisma SAP Polska do NextiraOne sp. z o.o. wynika, że SAP Polska jest przekonany, iż niezależnie od scenariusza realizacji projektu istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że wymagane jest uzupełnienie licencji SAP o dodatkowy zakres. SAP Polska nie posiada wiedzy o konsultacji NextiraOne z SAP lub Partnerem SAP w przedmiotowej sprawie, stąd SAP Polska deklaruje gotowość do rozmów i dobór najbardziej optymalnego scenariusza licencyjnego, analogiczne pismo skierowano do Loycon i Otwartego Rynku Elektronicznego.

Z pisma SAP Polska do zamawiającego wynika, że niezależnie od scenariusza realizacji projektu istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że wymagane jest uzupełnienie licencji SAP o dodatkowy zakres. SAP Polska nie uzyskał informacji od Nextira, Loycon i ORE co do uzupełnienia licencji, a podmioty te nie są partnerami SAP, stąd zachodzi obawa że

zaproprowany model będzie naruszał prawa SAP, albo, że istnieje możliwość potencjalnego niedoszacowania wartości oferty.

Z pisma zamawiającego do SAP Polska wynika prośba o wskazanie postanowień umowy których może dotyczyć potencjalne naruszenie praw SAP.

Z pisma SAP polska do zamawiającego wynika, że specyfika licencji zamawiającego polega na tym, że nieograniczona licencja użytkownika profesjonalnego aplikacji SAP jest limitowana organizacyjnie i limitowana zakresem rozwiązań SAP na dzień podpisania umowy i stąd dodatkowe narzędzia SAP wymagają uzupełnienia licencji użytkownika profesjonalnego, ta sama zasada dotyczy rozwiązań zewnętrznych integrowanych. SAP przedstawiło trzy scenariusze :

Wykorzystanie rozwiązania SAP Extended Sourcing,

Wykorzystanie rozwiązania zewnętrznego z uzupełnieniem licencji SAP, realizację projektu z wykorzystaniem rozwiązania zewnętrznego i uzupełnienie licencji o mechanizm SAP Purchase Processing Order

Z umowy nr 46 wynika, że zamawiający posiada różne licencje SAP. Umowa ta nie dotyczy systemu ZSRK nie znajdują się w tej umowy odwołania do tego systemu oraz tego czy jest to system osób trzecich wspierany przez SAP, postanowienia tej umowy określają sposób wykonywania tej umowy przez strony przy czym w ogólnych warunkach umowy dopuszczono możliwość modyfikacji oprogramowania przez klienta przy wykorzystaniu dostarczonych przez SAP narzędzi programistycznych, możliwe jest otrzymanie kodów dostępu umożliwiających dokonanie modyfikacji, co nie oznacza autoryzacji przez SAP zmian wprowadzonych przez klienta.

Z zasad ustalania cen i udzielania licencji SAP wynika sposób udzielania licencji pośredniego dostępu, który jest zgodny w twierdzeniach zamawiającego i odwołującego na rozprawie.

Z umowy o poufności z dnia 23 kwietnia 2013r. wynika, że przystępujący i firma DOM DATA AG współpraca tych dwóch firm rozpoczęła się w dacie 23 kwietnia 2013r.

Z zestawienia zgłoszeń serwisowych Krzysztofa W. wynika, że osoba ta przyjmuje zgłoszenia serwisowe.

Izba zważyła, co następuje:

Zgłoszone przystąpienie spełnia wymagania formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę ocenioną przez zamawiającego jako niepodlegająca odrzuceniu, która została sklasyfikowana na

trzecim miejscu w rankingu ofert. Odwołujący kwestionuje dwie poprzedzające go oferty oraz ofertę odrzuconą przez zamawiającego z postępowania, która była korzystniejsza cenowo od oferty odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania ma zatem szansę na uzyskanie zamówienia. Może ponieść szkodę w postaci utraty zysku z przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wykazana.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 przez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy NextiraOne Polska Sp. z o.o., pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę wykluczonego z postępowania

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia NextiraOne z powodu nie wykazania spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia Izba ustaliła, że spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia jest kwestionowane przez odwołującego z powodu niezłożenia zobowiązania DOM DATA AG w nieprawidłowej formie i niedopuszczalnego uzupełnienia tego zobowiązania z datą 2 maja 2013r. w wyniku wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów. Izba zanalizowała zatem jakie dokumenty i w jakiej formie oraz kiedy były zamawiającemu składane.

W ofercie złożono zobowiązanie DOM DATA AG w formie kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Zobowiązanie to miało lakoniczną treść wskazywało na udostępnienie zasobów bez określenia jakich i w jaki sposób.

W dniu 21 czerwca 2013r. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przystępujący złożył wraz z wyjaśnieniami pismo DOM DATA AG z dnia 21 czerwca 2013r., w którym wskazano rodzaj udostępnianego zasobu, zakres i sposób wykonania udostępnienia – złożone je w formie kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę,

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przystępujący złożył oryginał pisma DOM DATA AG z dnia 2 maja 2013r. o treści identycznej z treścią wcześniej złożoną w kopii datowanej na dzień 21 czerwca 2013r. oraz oryginalne zobowiązanie do udostępnienia zasobów z dnia 12 kwietnia 2013r. o treści takiej jak treść zobowiązania załączonego do oferty. W ocenie Izby odwołujący błędnie ocenia złożone dokumenty. W ocenie Izby zobowiązaniem o którym mowa w art. 26 ust. 2 b ustawy było zobowiązanie załączone w kopii do oferty i złożone w wyniku uzupełnienia na wezwanie zamawiającego w oryginale. Zobowiązanie to nosi jednakową datę i potwierdza udostępnienie zasobów. Natomiast pisma DOM DATA AG z 2 maja 2013r. i 21 czerwca 2013r. stanowią jedynie wyjaśnienie podmiotu trzeciego DOM DATA AG, co do tego w jaki sposób i w jakim zakresie udostępniany jest zasób. Nie ma zakazu ustawowego okazywania zamawiającemu innych

dowodów na udostępnienie zasobów niż pisemne zobowiązanie innego podmiotu. Co więcej pisemne zobowiązanie jest jednym z dopuszczalnych dowodów i tylko dla tego dowodu ustawodawca zastrzegł wyraźnie wymóg formy pisemnej. W tej sytuacji nie można przyjąć, że DOM DATA AG złożył przystępującemu dwa zobowiązania dotyczące tego samego zasobu jedno w dniu 14 kwietnia 2013r., a drugie bardziej obszerne w innej dacie czy to 2 maja 2013r., czy 21 czerwca 2013r. Tym samym za logiczne i konsekwentne oraz wynikające z zasad doświadczenia życiowego należy uznać wyjaśnienia przystępującego złożone na rozprawie, że oświadczenie z dnia 21 czerwca 2013r. nie stanowiło samodzielnego uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego przez przystępującego, a jedynie stanowiło wyjaśnienie DOM DATA AG, co do zakresu i treści zobowiązania z dnia 14 kwietnia 2013r., w tej sytuacji nie doszło do samodzielnego uzupełnienia dokumentu zobowiązania. Dokument zobowiązania został dopiero uzupełniony we właściwej formie przez przystępującego na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Co do nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, to zarzut oparty o osobę Pana T. jest bezzasadny. Zamawiający nie uznał, że przystępujący za pomocą tej osoby wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie specjalisty ds. projektowania systemu, tym samym zamawiający nie mógł naruszyć art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez jego niezastosowanie w stosunku do przystępującego z powodu p. T., gdyż jak słusznie wskazał zamawiający przystępujący wskazał dwie osoby na to stanowisko. Co do zarzutu dotyczącego osoby p. M., to również w tym zakresie Izba uznała zarzuty za bezzasadne. Co do doświadczenia w zakresie modeli danych, to takie sformułowanie wynika wprost z kol. 4 w poz. 8 tiret 2. Co do architektury informacji, to zamawiający wskazał, że uznał spełnianie tego warunku na podstawie wskazanych przez przystępującego certyfikatów oraz projektów, w których p. M. uczestniczył, a które dotyczyły raportowania, w ramach którego p. M. wykonywał m.in. analizę i projektowanie. Zamawiający twierdził, że projekty w zakresie raportowania dotyczą także architektury informacji. Okoliczności tej nie zaprzeczył, ani nie przedstawił dowodów przeciwnych odwołujący, a to na nim ciążył obowiązek dowodowy, w tym zakresie. Izba dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego i przystępującego i nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy przez zaniechanie wykluczenia przystępującego z powodu nie wykazania dysponowania specjalistą w zakresie projektowania systemów.

Odnosnie zarzutu związanego z osobą p. W., to również ten zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby wykazano wprost doświadczenie we wdrożeniu dla tej osoby wskazując na jej funkcję jako implementatora i na to, że w ramach projektów wykonywała implementację. Co do czynności utrzymania, to podobnie jak w przypadku p. M. odwołujący nie przeczył twierdzeniom zamawiającego, że utrzymanie systemów polega m. in. na wykonywaniu upgrade. Dwa takie projekty, w których uczestniczył p. W. zostały wykazane w

kol. 6 dla poz. 12 wykazu osób. W ocenie Izby wykaz nie może być rozpoznawany oddzielnie dla każdej kolumny. Istotne są wszystkie informacje podane przez wykonawcę w wykazie, stąd to, że potwierdzenie określonych okoliczności nie zostało dosłownie nazwane przez wykonawcę, ale możliwe jest do zidentyfikowania na podstawie danych podanych w poszczególnych kolumnach, nie daje podstaw do przyjęcia, że nie wykazano dysponowania wymaganym potencjałem osobowym. Dodatkowe potwierdzenie prawidłowości czynności zamawiającego stanowi złożony przez przystępującego na rozprawie wykaz zarejestrowanych zgłoszeń serwisowych p. W. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z badaniem i oceną oferty NextiraOne Polska sp. z o.o.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy LOYCON systems sp. z o.o., pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę wykluczonego z postępowania

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut w zakresie zaniechania wykluczenia wykonawcy Loycon z postępowania z uwagi na nie wykazanie się potencjałem kadrowym w osobach p. S., p. K., p. W. oparty jest na błędnej interpretacji art. 26 ust. 2 b ustawy oraz postanowień siwz poczynionych przez zamawiającego w tym zakresie. Izba zwraca uwagę odwołującego, że art. 26 ust. 2b dotyczy wyłącznie sytuacji pośredniego dysponowania danym zasobem, to jest sytuacji, w której dany zasób udostępniany jest przez inny podmiot. W przypadku p. S., p. K. p. W. osobami tymi przystępujący dysponować będzie bezpośrednio na podstawie zawartej z nimi umowy zlecenia. Zamawiający nie wymagał, aby wykonawca bezwzględnie dysponował zasobem na datę składania ofert przez zawarcie z daną osobą np. umowy zlecenia, czy umowy o pracę dopuścił także przyszłe dysponowanie zasobem i wskazał, że w przypadku bezpośredniego udostępnienia zasobów nie wymaga dodatkowych oświadczeń czy dokumentów. Wymagania takiego nie określa art. 26 ust. 2 b ustawy, który nie dotyczy sytuacji bezpośredniego dysponowania zasobem. Jeszcze raz Izba podkreśla, że zastosowanie art. 26 ust. 2b ustawy zachodziłoby gdyby p. S. udostępnił swojego pracownika, a nie w sytuacji, gdy sam udostępnia swoją osobę. Tym samym złożone do oferty oświadczenia były jedynie dowodem dodatkowym nie wymaganym przez zamawiającego potwierdzającym realność zasobu. W tym zakresie nie ma zastosowania regulacja o pisemnym zobowiązaniu z art. 26 ust. 3 ustawy, a zamawiający dopuścił składania oświadczeń i dokumentów wykonawcy w formie kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W tej sytuacji Izba nie podzieliła argumentacji

odwołania. Analogiczna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do p. B-D`A, również w tym przypadku wystarczające było wskazanie tej osoby w wykazie osób. Jedynie na marginesie Izba zauważa, że oświadczenie p. B-D`A było złożone w oryginale, a jedynie tłumaczenie tego oświadczenia zostało złożone w kopii poświadczonyj za zgodność z oryginałem, co wykonawcy Loycon wolno było uczynić. W zakresie ostatniego z zarzutów, to Izba również go nie podziela. Izba zauważa, że na gruncie ustawy instytucja pełnomocnictwa nie jest uregulowana, stąd zastosowanie z mocy art. 14 ustawy mają przepisy kodeksu cywilnego. W ocenie Izby złożone pełnomocnictwo jest pełnomocnictwem rodzajowym w rozumieniu art. 98 § 2 kc. Natomiast, co do tego co oznacza zwrot „w moim imieniu”, to Izba stoi na stanowisku, że dla oświadczenia woli, a takim jest akt udzielenia pełnomocnictwa mają zastosowanie reguły wykładni określone w art. 65 kc. Skoro tak to dla ustalenia treści złożonego oświadczenia woli należy nie tylko wziąć pod uwagę literalne brzmienie tego oświadczenia, ale uwzględnić okoliczności w jakich zostało złożone. Okoliczności te w ocenie Izby są takie, że p. T. jest pełnomocnikiem firmy Loycon umocowanym do reprezentowania tej firmy w przedmiotowym postępowaniu. Okoliczność ta nie była kwestionowana przez odwołującego. Nadto jak wynika z analizy dokumentacji postępowania p. T. nie składała samodzielnej oferty w tym postępowaniu, ani nie występowała w tym postępowaniu w innym charakterze niż pełnomocnik Loycon. Pełnomocnik oznaczyła w pełnomocnictwie firmę Loycon i zamawiającego i wskazała, że w szczególności pełnomocnictwo upoważnia do podpisywania dokumentów w jej imieniu. W tej sytuacji nadając logiczną treść złożonemu pełnomocnictwu należało uznać, że było to pełnomocnictwo udzielone przez osobę upoważnioną do działania w imieniu Loycon innej osobie przenoszące na tę osobę część uprawnień pierwotnego pełnomocnika – w szczególności uprawnienie do podpisywania dokumentów. W ocenie Izby takie działanie jest dopuszczalne i zostało prawidłowo ocenione przez zamawiającego. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 , art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z badanie i oceną oferty Loycon systems sp. z o.o.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę NextiraOne Polska Sp. z o.o., mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę LOYCON systems Sp. z o.o. mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez

wykonawcę Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. również na tej podstawie prawnej, mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie dokonania wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta NextiraOne Polska Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; przez zaniechanie dokonania wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta LOYCON systems Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; przez zaniechanie dokonania wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Izba rozpozna zarzuty łącznie gdyż zarówno odwołujący jak i zamawiający i przystępujący w stosunku do każdego z trzech kwestionowanych wykonawców przedstawili jedną argumentację faktyczną i prawną oraz powołali jednakowe dowody. Izba uznała, że zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. Izba dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, że możliwe jest wiele scenariuszy wykonania przedmiotowego zamówienia, w tym takie, które pozwala na jego wykonanie bez konieczności uzupełniania czy zakupu nowych licencji SAP. Przedstawione przez odwołującego dowody nie potwierdzają postawionego przez niego twierdzenia, że wykonanie przedmiotu zamówienia możliwe jest wyłącznie przez zakup nowych lub uzupełnienie istniejących licencji SAP. W szczególności załączone do odwołania pisma kierowane przez SAP Polska sp. z o.o. do wykonawców Loycon, NextiraOne, Otwarty Rynek Elektroniczny, oraz do zamawiającego wskazują na duże prawdopodobieństwo zaistnienia konieczności skorzystania z licencji SAP, ale brak jest w tych dokumentach stwierdzeń kategorycznych wskazujących na niemożliwość wykonania przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z prawem i nie naruszający praw autorskich firmy SAP bez zakupu takich licencji. Izba analizując ogólne warunki umowy licencyjnej załączone do umowy nr 46 ustaliła, iż są w tych owu postanowienia wskazujące, że możliwa jest modyfikacja przez klienta (licencjodawcę) pod warunkiem zastosowania narzędzi programistycznych dostarczonych przez SAP, co w ocenie Izby uwiarygodnia możliwość zaistnienia scenariusza zaprezentowanego przez zamawiającego. W tej sytuacji wobec braku jednoznacznego dowodu przesądzającego, że wykonanie zamówienia bez zakupu licencji nie jest możliwe Izba uznała, że argumentacja odwołującego co do zarzutów związanych z ceną rażąco niską i czynem nieuczciwej konkurencji mogłaby być skuteczna jedynie w przypadku wykazania, że przyjęte przez kwestionowanych wykonawców scenariusze wymagają zakupu licencji SAP. Przystępujący NextiraOne takiej okoliczności wprost w toku rozprawy zaprzeczył, zaś wykazanie przyjęcia scenariuszy oparty o licencje SAP przez pozostałych dwóch wykonawców Izba uznała za niemożliwe do udowodnienia z uwagi na treść siwz zamawiającego, który opisu przyjętego rozwiązania żądał dopiero na

etapie realizacji zamówienia w koncepcji biznesowej, stąd nie wiadomo, jak Loycon i Otwarty Rynek Elektroniczny zamierzają wykonać obszar współpracy z ZSRK, a stanowisko odwołującego, że za pomocą rozwiązań wymagających nabycia licencji SAP jest jedynie domniemaniem odwołującego. W tym stanie rzeczy przedstawione przez odwołującego kalkulacje dotyczące kosztów zakupu licencji SAP w trzech scenariuszach dowodzą jedynie tego, że gdyby NextiraOne, Loycon, Otwarty Rynek Elektroniczny zdecydowali się na któryś z przedstawionych scenariuszy, wówczas zaoferowane przez nich ceny mogłyby wskazywać na to, że wystarczają na pokrycie licencji w najtańszym scenariuszu, ale dalej pozostawałaby otwarta kwestia, czy możliwe jest wykonanie pozostałej części zamówienia za kwoty pozostałe po odjęciu kosztów licencji u każdego w tych wykonawców. Jest to jednak w dalszym ciągu jedynie założenie oparte o nieudowodnione twierdzenie o niemożliwości wykonania zamówienia bez zakupu licencji SAP. Odwołujący wskazywał, że nawet gdyby przyjąć tezę zamawiającego o możliwości wykonania zamówienia bez zakupu licencji SAP, to również wówczas cena byłaby rażąco niska, gdyż w ocenie odwołującego niedoszacowano ryzyka. To twierdzenie jednak pozostawił bez dowodu. W ocenie Izby zatem zamawiający prawidłowo ocenił złożone mu przez NextiraOne, Loycon, Otwarty Rynek Elektroniczny oferty przez porównanie ich do własnej wartości szacunkowej powiększonej o podatek VAT oraz do ofert pozostałych wykonawców. Cztery założone w tym postępowaniu oferty, w tym oferta odwołującego były ofertami niższymi od wartości szacunkowej zamawiającego powiększonej o VAT i w stosunku do tej wartości stanowiły :
NextiraOne – 81,57%, Loycon – 87,33%, ORE – 87,54%, zaś w stosunku do oferty odwołującego oferty te były tańsze o odpowiednio NextiraOne – 10,46%, Loycon – 4,14% i ORE o 3,91%. Izba uznała, że w żadnym z analizowanych przypadków nie ma przesłanek do uznania, że obniżenie ceny wykonawców NextiraOne, Loycon i ORE ma charakter rażący. W tym stanie rzeczy zarzuty wobec zamawiającego należało oddalić.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez dokonanie bezprawnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec nie potwierdzenia się żadnego z zarzutów odwołania rozstrzygniętych powyżej nie było podstaw do uznania, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił z naruszeniem ustawy. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się w czynnościach zamawiającego naruszenia art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy.

Mając na uwadze powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i b i § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami uiszczanego wpisu.

Przewodniczący.....