

**Sygn. akt: KIO 2191/12**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 października 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 października 2012 r. przez Odwołującego - ERBUD S.A. ul. Puławska 300 A 02-819 Warszawa [Adres do doręczeń: ERBUD S.A. Oddział Szczecin ul. Mostnika 22 70 – 672] w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Opera na Zamku w Szczecinie ul. Korsarzy 34, 70 - 540 Szczecin,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ERBUD S.A. ul. Puławska 300A 02-819 Warszawa kwoty 20.000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Opera na Zamku w Szczecinie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 756 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: „Przebudowa Opery na Zamku w Szczecinie” - etap II i III”. W odwołaniu tym, wniesionym wobec treści postanowień Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 29 i nast., art. 36, oraz art. 139 i nast. ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 15 października 2012 r. [data wpływu fax w dniu 15.10.2012 r.] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 11 października 2012 r. [pismem oświadczenie Zamawiającego z dnia 16.10.2012 r. L.dz. DIFZ/AK/212/230/2012] zamieścił na stronie internetowej odwołanie, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 14 października 2012 r., który przypadał w niedzielę – dzień ustawowo wolny od pracy. Tym samym zgodnie z art. 115 kc. koniec terminu do wykonania tej czynności upłynął dnia następnego tj. 15 października br. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....