

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 listopada 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **wspólników spółki cywilnej AI LAB: K. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: S. K. 1. Escomp Computer Systems 2. AI Lab, ul. Wojska Polskiego 25B, 32-050 Skawina oraz J. H., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Softline J. H., ul. M. Kownackiej 1, 31-711 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową Nr 4224, ul. Ciasna 7, 78-601 Wałcz**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **wspólników spółki cywilnej AI LAB: K. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: S. K. 1. Escomp Computer Systems 2. AI Lab, ul. Wojska Polskiego 25B, 32-050 Skawina oraz J. H., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Softline J. H., ul. M. Kownackiej 1, 31-711 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę specjalistycznego wyposażenia warsztatowego dla RWT Grudziądz”, prowadzonym przez Jednostkę Wojskową 4224 (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wspólnicy spółki cywilnej AI LAB: K. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: S. K. 1. Escomp Computer Systems 2. AI Lab, ul. Wojska Polskiego 25B, 32-050 Skawina oraz J. H., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Softline J. H., ul. M. Kownackiej 1, 31-711 Kraków (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia postępowania w zadaniu nr 1.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Nr 113 z 2010 r., poz. 759 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez niewłaściwą jego interpretację i zastosowanie polegające na uznaniu, iż treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”),
2. art. 87 ust. 1, poprzez zaniechanie w toku badania i oceny ofert zażądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w momencie kiedy wystąpiła nieścisłość pomiędzy zapisami SIWZ a formularzem ofertowym i złożoną ofertą.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności wykluczenia go z udziału w postępowaniu oraz unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1,
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w jej trakcie nakazanie zamawianemu dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania zgodnie z przedłożonym przed zamknięciem rozprawy rachunkiem.

W dniu 10 listopada 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Nadto na posiedzeniu zamawiający złożył kserokopię pisma z dnia 10 listopada 2015 r. skierowaną do uczestników postępowania w zadaniu nr 1,

w którym poinformował o uwzględnieniu odwołania, o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania w zadaniu nr 1, a także zapowiedział ponowną ocenę oferty (odwołującego).

Skład orzekający Izby ustalił, że po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca (postanowienie o uwzględnieniu opozycji w protokole z posiedzenia).

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....