

Sygn. akt: KIO 2353/17

WYROK

z dnia 23 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 8 listopada 2017 r. przez **wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ z siedzibą w Szczecinie**

przy udziale **wykonawcy OSS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i:**

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ z siedzibą w Szczecinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Dostawę środków dezynfekcyjnych do 109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie*”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 8 listopada 2017 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył dla części I zamówienia odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty – oferty wykonawcy OSS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy z postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ustawy Pzp poprzez uznanie, że treść oferty wykonawcy w zakresie pozycji 23, 24, 25, 31, 32, 33, 39 jest zgodna z treścią SIWZ, w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ww. oferty. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy OSS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy: OSS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy OSS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (zwanego dalej: „Przystępującym”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Odnosząc się do pozycji 23 i 24 wykonawca OSS Sp. z o.o. zaoferował preparat Nocolyse.6 i Nocolyse.12 (One shot) 1. Zamawiający otrzymał od wykonawcy dowody potwierdzające zgodność zaoferowanych preparatów z SIWZ. Istotnym dla Zamawiającego było otrzymanie produktu spełniającego jego wymagania, zaś nazwa preparatu miała znaczenie drugorzędne, służące jedynie do identyfikacji produktu. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że dokumenty dołączone do oferty potwierdzały zgodność zaoferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego. Na potwierdzenie zaoferowanych produktów Przystępujący załączył karty charakterystyki oferowanych preparatów.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących pozycji 25 i 39 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaoferowanie w zakresie ww. pozycji preparatu Chirosan Plus, który został przebadany zgodnie z normą EN13704 określającą działanie sporobójcze chemicznych środków dezynfekcyjnych w sektorze żywnościowym warunków przemysłowych i domowych oraz zakładach użyteczności publicznej z wyłączeniem obszaru medycznego, wskazując jednocześnie że Zamawiający nie odstąpił od wymogu zaoferowania produktu przebadanego zgodnie z Normami Europejskimi, dotyczącymi obszaru medycznego (normy, co najmniej fazy II) lub Normami Polskimi dotyczącymi obszaru medycznego (normy co najmniej fazy II) lub przebadanego przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego- Państwowy Zakład Higieny. Zauważyć należy, że Zamawiający na zadane pytania w toku postępowania użył sformułowania „Zamawiający dopuszcza”, tym samym zgodził się na zaoferowanie produktu opisanego w formule pytania, bez żadnych dodatkowych zastrzeżeń. Używając określenia „dopuszcza” dał pełną akceptację, że oferowany produkt może nie spełniać wszystkich wymogów zawartych w SIWZ, a zaoferowany produkt stanowi produkt równoważny i posiada wszystkie istotne z punktu widzenia Zamawiającego cechy. Istotnym również jest to, że w przypadku odpowiedzi na pytania o dopuszczenie produktów, które odbiegały od zapisów SIWZ i których treść w ocenie Zamawiającego nie zawierała opisu wszelkich istotnych dla niego cech Zamawiający używał sformułowania „dopuszcza pod warunkiem spełnienia

pozostałych zapisów SIWZ”. Dotyczyło to np. zmiany pojemności preparatu. Ponadto jak wskazał Zamawiający preparat Chirozan Plus został również przebadany według norm 14561, 14562, 14563, 14476.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pozycji 31 dla zadania I, należy również zauważyć że odpowiedź Zamawiającego brzmiała „Zamawiający dopuszcza”. Zamawiający dopuszczając zaofertowany preparat Chloramix DT był świadomy posiadania przez niego badań symulujących warunki brudne opartych jedynie o albuminy BSA bez obecności erytrocytów. Biorąc pod uwagę iż badania pozostałej aktywności (bakterio,- grzybo, - i wirusobójczej) były prowadzone przy obciążeniu zarówno albuminami jak i erytrocytami, zatem Zamawiający uznał że oferowany preparat Chloramix DT posiada wszelkie istotne dla niego cechy czemu dał wyraz w decyzji dopuszczającej. Wobec powyższego zarzut Odwołującego należy uznać za niezasadny.

Odnosząc się do pozycji numer 32 i 33 należy również zgodzić się z Zamawiającym, że określenie „alkohole” w opisie przedmiotu zamówienia oznacza jedynie, że Zamawiający nie określa jaki rodzaj alkoholu lub jego mieszanin ma zawierać oferowany produkt. Istotnym dla Zamawiającego było to, że ma to być preparat alkoholowy bez określonych dodatków o wskazanym w SIWZ spektrum działania.

Wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia niniejszego odwołania. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem, odwołanie podlega oddaleniu.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba w punkcie 1 sentencji orzekła w formie wyroku, oddalając odwołanie. W punkcie 2 sentencji Izba orzekła o kosztach na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku.

Przewodniczący:

.....