

WYROK
z dnia 13 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Izabela Niedziałek-Bujak**

Członkowie: **Andrzej Niwicki**

Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 3 i 10 sierpnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2021 r. przez Odwołującego – **Warbud Spółka Akcyjna**, ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum** w Krakowie, ul. Św. Anny 12, 31-008 Kraków

przy udziale

wykonawcy **RE-Bau Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie, ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynność z dnia 24.06.2021 r. polegającą na wyborze oferty RE-Bau Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i nakazuje odrzucić ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, jako niezgodną z siwz.
- 2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Wykonawcę RE-Bau Sp. z o.o. i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. na rzecz Odwołującego – Warbud S.A. kwotę 23.600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wpisem od odwołania oraz wynagrodzeniem pełnomocnika Odwołującego.

Stosownie do 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum w Krakowie na *modernizację i rozbudowę istniejącego Kampusu UJ CM w Krakowie – Prokocimiu – etap I* (nr ref.: 141.2711.43.2020), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.07.2020 r., 2020/S 137-335988, wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty RE-Bau Sp. z o.o., wniesione zostało 5 lipca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Warbud S.A. (sygn. akt KIO 2005/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty RE-Bau sp. z o.o. pomimo, że jej treść niezgodna z treścią siwz;
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez prowadzenie z RE-Bau negocjacji dotyczących treści oferty Wykonawcy polegających na kilkukrotnym wzywaniu do wyjaśnień tych samych elementów, co doprowadziło do niedozwolonego uzupełnienia i zmian treści oferty tego Wykonawcy po jej złożeniu;
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego i RE-Bau w zakresie kryterium „koncepcja” w sposób niezgodny z opisem tego kryterium wynikającym z siwz, a w konsekwencji zaniżenie punktacji przyznanej ofercie Odwołującego, przy jednoczesnym zawyżeniu punktacji ofercie RE-Bau, co również świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert i odrzucenie oferty RE-Bau, ewentualnie zmniejszenie ilości punktów przyznanych ofercie RE-Bau przy jednoczesnym zwiększeniu ilości punktów przyznanych ofercie Odwołującego i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający w dniu 24.06.2021 r. poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Jednym z pozacenowych kryteriów oceny ofert była koncepcja, na potrzeby, której wykonawcy mieli przedłożyć wizualizacje 3D poszczególnych pomieszczeń, elewacji,

zagospodarowania terenu oraz tabele (przypisane do każdego pomieszczenia) ze szczegółowym opisem elementów wykończeniowych oraz wyposażenia.

Oferta wybrana – RE-Bau powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią siwz, ewentualnie nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w świetle postawionych kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z opisem kryteriów (pkt 13 siwz, ppkt 6.1 do 6.11) tabele oferowanych materiałów powinny określać „Rodzaj zastosowanych materiałów wykończeniowych i wyposażenia dostarczonych przez Wykonawcę, z podaniem danych pozwalających na ich jednoznaczną identyfikację i weryfikację takich jak: nazwa własna, typ, model, symbol, producenta, wymiar itp.” Oferta RE-Bau nie pozwala na jednoznaczne określenie wielu kluczowych materiałów, a także zawiera rozwiązania niezgodne z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w siwz.

Odwołujący odniósł się do każdego z pomieszczeń wskazując na te elementy, które prowadzić powinny do uznania, iż oferta nie jest zgodna z wymaganiami siwz – PFU.

Poniższe zestawienie elementów treści oferty wskazuje na zasadniczą podstawę zarzutów wobec oceny oferty RE-Bau Sp. z o.o., których rozwinięcie prezentowane jest w odwołaniu.

- Tapeta Clean Vinyl Newmor: stanowi opis grupy produktów (nie spełnia wymagania jednoznacznej identyfikacji produktu) oraz świadczy o niezgodności z siwz, w której wymagano pokrycia ścian tapetą z włókna szklanego pomalowanej farbą antybakteryjną (pomieszczenia laboratoryjne A 4.34, A 4.35 oraz A 4.36, pomieszczenie B 4.72., pomieszczenie B 5.67).

- Wykładziny: produkt Marmoleum Forbo Sphera EC: nie spełnia wymagania jednoznacznej identyfikacji produktu (grubość, odmiana) oraz Produkt Marmoleum i Sphera EC to dwa różne rodzaje wykładziny. Marmoleum nie spełnia wymaganej rezystancji elektrostatycznej, podczas gdy Sphera EC spełnia. Podobna sytuacja dotyczy pomieszczeń, w których połączono dwa różne produkty, tj. Marmoleum Forbo Allura, które również nie występują jako jeden produkt, a dwa różne (pomieszczenia laboratoryjne A 4.34, A 4.35 oraz A 4.36, pomieszczenia A 0.9, A 0.13., A 0.14, sala konferencyjna A 3.35 wraz z pomieszczeniem socjalnym A 3.36., pomieszczenie biurowe, pomieszczenie B 4.72., pomieszczenie B 5.67). Ponadto Zamawiający dla pomieszczenia biurowego wymagał wykładziny dywanowej, co również czyni ofertę niezgodną z siwz. Wykonawca w wyjaśnieniach dopuścił się próby zmiany treści oferty wskazując na podstawowe rozwiązanie materiałowe (293 – wykładzina dywanowa), aby następnie próbować wykazać przydatność wykładziny PCV Forbo Allura. Bezspornym pozostaje fakt, iż wykładzina PVC na powierzchniach biurowych daje zupełnie inny komfort pracy, niż wymagana wykładzina dywanowa.

- Oprawy awaryjne i ewakuacyjne: brak informacji, Zamawiający nie ma wiedzy jakie oprawy będą zastosowane, a nawet czy budynki będą wyposażone w takie systemy. Prowadzi to do niezgodności oferty z siwz. Nie ma możliwości uzupełnienia tej treści oferty w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp., a do wyjaśnień załączona karta oprawy Multilume Hydro LED 600x600 TW 23604 48 W/4220 - Fagerhults nie ma zadeklarowanej oprawy o numerze katalogowym 23604 spełniającej deklarowany parametr mocy – 48W. Podane w karcie katalogowej wartości mocy: średnia (41W), startowa (40W) oraz końcowa (43W) nie spełniają zadeklarowanej w ofercie mocy. Wykonawca dwukrotnie zmieniał zaoficerowane oprawy, co jest niedopuszczalne (pomieszczenia laboratoryjne A 4.34, A 4.35 oraz A 4.36).

- Detektor obecności Lutron LRF3-OCR2B nie spełnia wymogu w zakresie zasilania elektrycznego 230V (PFU pkt 25.5). Zasilany jest baterią 3V. Ponadto posiada mniejszy zakres pracy niż wymagany od 5 do 2000 luxów. Pracuje w zakresie od 0 do 1600 luxów. Również nie został spełniony parametr zakresu temperatur w jakich pracować powinno urządzenie (od -20 do 40 st. C) gdzie producent potwierdza zakres od 0 do 40 st. C. Niezgodność dotyczy również promienia detekcji strefy przejść (wymagane 12,00 m), gdyż urządzenie posiada maksymalny promień detekcji 7,9 m (pomieszczenia laboratoryjne A 4.34, A 4.35 oraz A 4.36, toalety, hol).

- Czujnik oświetlenia Lutron LRF3-DCRB-WH nie spełnia wymogu w zakresie zasilania elektrycznego 230V (PFU pkt 25.5). Zasilany jest baterią 3V. Ponadto posiada mniejszy zakres pracy niż wymagany od 5 do 2000 luxów. Pracuje w zakresie od 0 do 1600 luxów. Również nie został spełniony parametr zakresu temperatur w jakich pracować powinno urządzenie (od -20 do 40 st. C) gdzie producent potwierdza zakres od 0 do 40 st. C (pomieszczenia laboratoryjne A 4.34, A 4.35 oraz A 4.36, hol).

- Szkło: brak informacji na temat, wykonawca opisał jedynie system aluminiowy okien. Przy tak dużej powierzchni szklenia (min. 30% powierzchni fasady) rodzaj szkła, jego przezierność, izolacyjność mają zasadnicze znaczenie dla oferty. Lakoniczny opis parapetów wew. – „konglomerat” nie pozwala na identyfikację produktu, przy dostępnych na rynku dziesiątkach rodzajów konglomeratów (pomieszczenia laboratoryjne A 4.34, A 4.35 oraz A 4.36, pomieszczenie biurowe, pomieszczenie B 4.72, hol, elewacje).

- Meble laboratoryjne i blaty robocze: oferta zawiera jedynie nazwę producenta Koettermann i serii Exploris, w ramach której dostępnych jest wiele mebli i nie wiadomo jakie zostały zaoficerowane. Zamawiający wymagał podania wymiaru o czym mowa jest w nagłówku tabeli (pomieszczenia laboratoryjne A 4.34, A 4.35 oraz A 4.36, pomieszczenia zabiegowe dla zwierząt, pomieszczenie B 5.67).

- Wyposażenie sanitarne: brak wyspecyfikowanego w ofercie (pomieszczenia laboratoryjne A 4.34, A 4.35 oraz A 4.36, toalety). Hans Grohe jest szeroko znanym na rynku producentem armatury, w którego ofercie znajduje się dziesiątki produktów. Zamawiający wskazał na ten brak we wniosku o złożenie wyjaśnień. Wskazanie w wyjaśnieniach wizualizację, która miałaby pozwalać na określenie kształtu jak i standardu proponowanej ceramiki, jest w ocenie Odwołującego chybionym argumentem. Produkty o tym samym kształcie i standardzie mogą znacząco różnić się ceną ze względu na zastosowane rozwiązania niemożliwe do określenia bez sprecyzowania oferowanego modelu.

- Płytki ceramiczne: Zamawiający wymagał płytek ceramicznych do wysokości opaski drzwiowej. Wykonawca zaoferował tapetę oraz wykończenie szkłem, co czyni ofertę niezgodną z siwz w zakresie materiału. Ponadto, w stosunku do załączonej wizualizacji, Wykonawca w wyjaśnieniach rozszerzył zakres wykończenia pomieszczeń w częściach narażonych narażonych na wilgoć o elementy pierwotnie nieprzewidziane w ofercie (wykończenie szkłem St. Gobain Estriano) (toalety).

- Oprawy: opis oprawy *Downlight Pleaid 18W* i strumieniu świetlnym 1678lm nie pozwala na jednoznaczną identyfikację proponowanego urządzenia, producent na stronie nie potwierdza dostępności tak opisanego produktu. Jednocześnie załączona do wyjaśnień karta katalogowa oprawy Pleiad G4 125 nr 73267-402 o innych, niż zadeklarowanym parametrze strumienia świetlnego prowadziła do zmiany treści oferty. Ponadto, Zamawiający wymagał dla opraw o stałej temperaturze barwowej sprawności co najmniej 120 lm/W, tymczasem zaoferowana oprawa Pleiad ma sprawność na poziomie 100 lm/W (toalety; pomieszczenia A.0.9, A.0.13., A.0.14, sala konferencyjna A 3.35 wraz z pomieszczeniem socjalnym A3.36, pomieszczenie B 4.72.).

- Oprawy: opis oprawy *Telescope Aqua LED* nie pozwala na jednoznaczną identyfikację proponowanego urządzenia – na stronie internetowej występuje kilkadziesiąt wariantów tak opisanej oprawy, co czyni ofertę niezgodną z siwz (toalety).

- Oprawy: opis oprawy *Multilume slim Delta 36W* i strumieniu świetlnym 3400lm IP44 nie pozwala na jednoznaczną identyfikację proponowanego urządzenia - na stronie internetowej występuje kilkadziesiąt wariantów tak opisanej oprawy, przy czym żaden z nich nie spełnia łącznie obu zadeklarowanych parametrów, tj. mocy 36W i strumienia świetlnego 3400 lm (pomieszczenie A 0.9, A0.13, A 0.14, pomieszczenie B 4.72).

- Oprawy: opis oprawy *Multilume Hydro Anti-Ligature LED 600x600 TW 48W* i strumieniu świetlnym 4200 lm nie pozwala na jednoznaczną identyfikację proponowanego urządzenia - na stronie internetowej występuje kilkadziesiąt wariantów tak opisanej oprawy, przy czym żaden z nich nie spełnia łącznie obu zadeklarowanych parametrów, tj. mocy 48W i

strumienia świetlnego 4200 lm. Do wyjaśnień załączona została karta katalogowa innej oprawy Multilume Hydro 23655, która ma inne niż zadeklarowane parametry mocy i strumienia świetlnego. Według informacji ze strony producenta oprawy firma Fagerhults nie ma w ofercie opraw tego typu o mocy 48W i strumieniu świetlnym 4200 lm. (pomieszczenia zabiegowe dla zwierząt)

- Oprawy: *oprawa UV-C STERILON SQUARE* nie spełnia kryteriów technicznych dla opraw oświetlenia podstawowego. W karcie katalogowej brak podstawowych informacji wymaganych w PFU, np. co do posiadanych certyfikatów, sprawności świetlnej, minimalnej żywotności zasilacza oprawy, współczynnika oddawania barw, co dyskwalifikuje ten produkt do zastosowania w projekcie (niezgodność z pkt 6.12.2). (pomieszczenia zabiegowe dla zwierząt)

- Oprawy: *oprawa Skywalker Beta Opti black 930 CLO 51W 4900lm 3000K I/D*. Załączona do wyjaśnień z 20.04.2021 r. karta katalogowa oprawy Skywalker Beta Opti nr 16073-402 posiada inne niż deklarowane w ofercie parametry strumienia świetlnego. Wskazuje to na niedozwoloną zmianę treści oferty. Ponadto, oprawa jest niezgodna z wymaganą sprawnością co najmniej 120 lm/W, tymczasem posiada ona 107 lm/W. Według informacji na stronie producenta firma Fagerhults nie ma w ofercie opraw tego typu o strumieniu świetlnym 4900 lm. (sala konferencyjna A 3.35 wraz z pomieszczeniem socjalnym A3.36.).

- Oprawy: *opis oprawy Downlight Pleaid 165 27,5W 2800lm* nie pozwala na jednoznaczną identyfikację proponowanego urządzenia (kilka wariantów uniemożliwia identyfikację produktu – niezgodne z siwz). Załączona do wyjaśnień z 20.04.2021 r. karta katalogowa oprawy Pleiad G4 165 nr 73318-402 posiada inne, niż deklarowane w ofercie parametry strumienia świetlnego. Wskazuje to na niedozwoloną zmianę treści oferty. Ponadto, oprawa jest niezgodna z wymaganą sprawnością co najmniej 120 lm/W, tymczasem posiada ona 117 lm/W. Według informacji na stronie producenta firma Fagerhults nie ma w ofercie opraw tego typu o mocy 27,5W i strumieniu świetlnym 2800 lm. (sala konferencyjna A 3.35 wraz z pomieszczeniem socjalnym A3.36.).

- Oprawy: *oprawa Multilume Hydro Anti-ligature LED 37W 4088lm*. Załączona do wyjaśnień z 20.04.2021 r. karta katalogowa oprawy Multilume Hydro Anti-ligature 23660-402 posiada inne niż deklarowane w ofercie parametry strumienia świetlnego. W karcie podane są trzy parametry mocy, tj. średnia (35W), startowa (31) i końcowa (38W) – żadna nie spełnia zadeklarowanej mocy, zaś strumień świetlny ma wartość 4402 lm. Według informacji na stronie producenta firma Fagerhults nie ma w ofercie opraw tego typu o mocy 37W i strumieniu świetlnym 4088 lm. (sala konferencyjna A 3.35 wraz z pomieszczeniem socjalnym A3.36.).

- Oprawy: *oprawa Dwide Delta VTB 600x600 HL 940 CLO 22203-402 35W 3716lm*. Oprawa o podanym numerze katalogowym nie spełnia wymogów w zakresie sprawności, tj. co najmniej 120 lm/W, gdyż posiada sprawność 118 lm/W. (pomieszczenie biurowe).
- Grzejnik: o oznaczeniu CV 22/600/400 jest grzejnikiem standardowym z zasilaniem dolnym z profilowaną płytą czołową, co jest niezgodne z wymaganiem PFU pkt 20.1, w którym grzejnik miał mieć płaską płytę czołową (toalety).
- Błaty granitowe nie zostały opisane (łazienki dla budynku A).
- opis produktu wskazany jako „Kamień naturalny granit płomieniowany – płyty wielkoformatowe” uniemożliwia jednoznaczną identyfikację produktu, chociażby jego wymiary. Załączona do oferty wizualizacja wskazuje na zastosowanie tańszego materiału prawdopodobnie o strukturze drewna (obszar przed ladą recepcji). Przy skąpym opisie „Kamień naturalny granit płomieniowany – płyty wielkoformatowe” nie ma możliwości identyfikacji materiału, co czyni ofertę niezgodną z siwz. (hol).
- Zgodnie z tabelą załączoną do oferty wykonawca oferuje jedynie „płyty meblarskie”, a na wizualizacji pojawiają się inne elementy: siedziska, lada recepcji, sofa, ale brak możliwości jakiegokolwiek identyfikacji tych elementów co powoduje niezgodność oferty z siwz (hol).
- Oprawy: *oprawa Downlight wstropowy IP 44 Pleiad G4 18W 1683lm 3000 K DALI biały odbłyśnik rozsył medium*. Załączona do wyjaśnień karta katalogowa Pleiad G4 125 nr 73267-402 wskazuje na sprawność 100 lm, tymczasem Zamawiający wymagał sprawności co najmniej 120 lm/W (hol).
- Ogrzewanie podłogowe: Zamawiający wymagał zastosowania ogrzewania podłogowego, natomiast Wykonawca wskazał grzejniki płytowe Purmo stanowiące element typowego centralnego ogrzewania. Oferta jest niezgodna z siwz. Dopiero w wyjaśnieniach Wykonawca wskazał w jaki sposób zostanie zrealizowane wodne ogrzewanie podłogowe, co stanowi niedozwoloną zmianę treści oferty po jej złożeniu przez dodanie elementów wymaganych w siwz, których wcześniej nie było ujętych w ofercie (hol).
- Elewacje: Odwołujący wskazał na różnice występujące pomiędzy tabelą – opisem, a wizualizacją „Zagospodarowania terenu widok z lotu ptaka”, na której nie ma widocznych elementów osłony urządzeń zlokalizowanych na dachu budynku – dach nie jest otoczony żadną atyką żelbetową. Zamiast niej narysowano przezierną siatkę. Dodatkowo w koncepcji brakuje informacji na temat dobranego rodzaju osłon urządzeń zlokalizowanych na dachu. W tym zakresie oferta jest niezgodna z siwz. Analiza wizualizacji wskazują na brak elementów ograniczających promieniowanie słoneczne w łączniku od strony południowej, co było wymagane w siwz, co czyni ofertę niezgodną z siwz. Pozostałe, mniej „szklane” elewacje

mają zaprojektowane pilastry, łamacze światła, a nawet sam łącznik od strony zachodniej posiada łamacze światła.

- Zagospodarowanie terenu: w tabeli nr 11 wykonawca podał ilości dla prawie wszystkich oferowanych materiałów z wyjątkiem elementów oświetlenia i iluminacji budynku – wpisując „ilość wg. Koncepcji i projektu wykonawczego”. Stanowi to o niezgodnej z siwz próbie manipulacji ilościami w przypadku kosztownych elementów oświetlenia i iluminacji i prowadzi do niezgodności z siwz.

Odnosząc się do niedozwolonej zmiany treści oferty w wyjaśnieniach, prowadzącej do niezgodności oferty z siwz Odwołujący wskazał na schemat działania wykonawcy, który pomimo sankcji odrzucenia oferty podawał różne informacje, tłumacząc je omyłką lub odwołując złożone oświadczenia. Dopiero w drugim wyjaśnieniu na wezwanie z 20.04.2021 r. wykonawca złożył prawidłowo wypełnione tabele. Niezależnie od zarzutu niedozwolonej zmiany Odwołując wskazał na błędne sporządzenie tabel, które częściowo zawierają nowe lampy, o innych numerach katalogowych, a także lampy, które nie spełniają parametrów zadeklarowanych w ofercie (moc, strumień świetlny, sprawność), czy w końcu lampy, które nie są produkowane. Tą niezgodność wykonawca tłumaczył rzekomo niejednoznaczną odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 457, która miała wprowadzać „pewną niespójność w zakresie wymagań, co do opraw oświetleniowych” oraz „miała charakter ogólny i nie dotyczyła opraw w pomieszczeniach, dla których wymagana sprawność została bardzo szczegółowo i zrozumiale określona w PFU, a wymagania PFU w tym zakresie nie zostały w toku udzielania wyjaśnień zmodyfikowane”. Odwołujący zacytował pytanie nr 457 i odpowiedź Zamawiającego, która w jego ocenie zmieniała wymagania dla wszystkich opraw. Odwołujący, jak i pozostali wykonawcy uwzględnili tę zmianę w ofertach.

W odniesieniu do zmiany wykonania okładzin ściennych w stosunku do wymaganej w siwz tapety z włókna szklanego wraz z malowaniem specjalnymi farbami na rzecz tapety winylowej Newmor Odwołujący przedstawił konsekwencje tej zmiany wynikające z innych właściwości materiałów i możliwości ich pomalowania farbami. Różnice, w ocenie Odwołującego wskazują, że zamiennik proponowany przez wykonawcę w znaczny sposób pogarsza istotne parametry wymaganego w siwz rozwiązania, co prowadzi do niezgodności oferty z siwz.

Jako zarzut ewentualny Odwołujący wskazał na błędną ocenę koncepcji przedstawiając oceny przyznane ofercie Re-Bau i ofercie własnej, której ocena miała być zaniżona.

Pierwotna treść siwz, w której przewidziano ocenę koncepcji z uwzględnieniem, m.in. jej walorów estetycznych, atrakcyjności wizualnej i kolorystycznej, a także cech innowacyjności,

po zmianie z 19.08.2021 r. uległa zmianie na potrzeby oceny w kryterium pozacenowym. Podstawą oceny były wizualizacje 3D dla 9 pomieszczeń, elewacji oraz zagospodarowania terenu, które przedstawiać miały wymagane rozwiązania funkcjonalne i materiałowe. Do wizualizacji należało dołączyć wykaz elementów wykończeniowych pomieszczeń oraz wyposażenia według przygotowanego wzorca. Obowiązkiem było wypełnienie kolumny: „Rodzaj zastosowanych materiałów wykończeniowych i wyposażenia dostarczanych przez wykonawcę z podaniem danych pozwalających na ich jednoznaczną identyfikację i weryfikację takich jak: nazwa własna, typ, model, symbol producenta, wymiary, itp.”.

Zamawiający rozróżnił sposób oceny wizualizacji dla poszczególnych punktów, tj.:

- dla pkt 6.1-6.8 siwz możliwe było przyznanie 0 lub 0,5 pkt, co zostało powiązane z oceną standardu oferowanych przez wykonawców materiałów;
- dla pkt 6.9-6.11 siwz możliwe było przyznanie 0, 1 i 2 pkt, uzależnione od standardów jakościowych (minimalne – 0, średnie – 1, wysokie – 2), nie zaś od walorów estetycznych, atrakcyjności wizualnej i kolorystycznej, a także cech innowacyjności.

Po analizie ocen, Odwołujący uznał, iż doszło do złamania tych zasad, co przedstawił szczegółowo w odwołaniu dla przykładowych niezgodności w poszczególnych pomieszczeniach.

Zamawiający w piśmie z 15.07.2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie i uwzględnił w całości zarzuty podniesione przez Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił w terminie wykonawca Re-Bau Sp. z o.o. W piśmie z 19.07.2021 r. wykonawca wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego. W piśmie z 2.08.2021 r. odniósł się do podstaw zarzutów, które w jego ocenie nie zasługują w całości na uwzględnienie.

Zgodność swojej oferty z siwz uzasadniał wykładnią siwz w świetle udzielanych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania nr 53, 82, 432, którymi dopuszczone zostały zmiany w projekcie względem PFU, jeżeli wpłyną korzystnie na realizację i późniejsze użytkowanie obiektu lub o nie gorszych funkcjonalnościach, niż określone w siwz lub jeżeli wpłyną na poprawę funkcjonalności. Zmiany zaproponowane w koncepcji miały charakter taki by „wpływały korzystnie na realizację i późniejsze użytkowanie obiektu”. Oceny korzystnego wpływu dokonywał projektant biorąc pod uwagę szereg aspektów dobierając rozwiązania, co wynikało z analizy wielowymiarowego ekosystemu, jaki stanowi projektowany obiekt, procesu jego realizacji i późniejszej eksploatacji. Przystępujący przedstawił szczegółową

analizę zmian zaproponowanych w koncepcji względem opisanych w PFU mającą uzasadniać ich przyjęcie, jako wpływających korzystnie całościowo na realizację i późniejsze użytkowanie obiektu. Dotyczy to w szczególności tapet winylowych zaproponowanych w zastępstwie tapet z włókna szklanego wymagających malowania farbą, które zdaniem Przystępującego stanowią rozwiązanie przestarzałe. Wskazał na odmienne stanowisko Zamawiającego jakie prezentował w tym zakresie w sprawie KIO 16/21 doceniając w piśmie z 8.02.2021 r. rozwiązanie zaproponowane przez RE-Bau Sp. z o.o. Podobny argument został przywołany w odpowiedzi na zarzut dotyczący zastąpienia materiałów na ścianach w toalecie (tapeta zmywalna i szkło miejsce płytek ściennych).

W odniesieniu do uzyskanej oceny w kryterium „Koncepcja” wskazał, iż punktacja przyznawana przy ocenie koncepcji zakładała, iż samo spełnienie przez koncepcję podstawowych wymogów określonych w PFU było niewystraszające dla uzyskania dodatkowych punktów, a premiovane były te rozwiązania, które wykraczały poza podstawowy standard (pismo Zamawiającego do KIO z 08.02.2021). Wskazał na wyjaśnienia Zamawiającego składane w sprawie KIO 16/21 odnosząc się do koncepcji, której stopień szczegółowości *nie pozwala na precyzyjne i kompletne wyspecyfikowanie wszystkich proponowanych i niezbędnych w pomieszczeniu materiałów i wyposażenia. Oferenci w zamkniętej tabeli mieli okazję wymienić materiały czy wyposażenie, za które spodziewali się uzyskać punkty w kryterium koncepcja. Z tego powodu opis modelu, typu serii należało wymienić celem identyfikacji jej przez Zamawiającego pod kątem oceny jego trwałości i jakości. Wyraźnie jednak należy podkreślić, że Zamawiający nie oczekiwał pełnej specyfikacji materiałowej i żaden z oferentów takiej nie przedłożył.*

Wykonawca traktował obowiązek związany z wypełnieniem tabeli w rozumieniu nadanym brzmieniem nagłówka, w którym Zamawiający wymagał określenia „Rodzaju zastosowanego materiału”, więc nie konkretnego produktu. W odniesieniu do opraw wskazana została rodzina opraw oświetleniowych, a więc konkretny rodzaj opraw, dodatkowo opatrzone uwagą, że oprawy te będą „o parametrach fotometrycznych zgodnych z założeniami PFU”. W odniesieniu do elementów systemu sterowania oświetleniem (czujki, detektory) wykonawca wskazał na odpowiedzi Zamawiającego na pytania do siwz, w tym w szczególności na pytanie nr 500, w której wskazał, iż *wymaga, aby zaproponowany system sterowania oświetleniem był zgodny z wymaganiami co do realizowanych funkcji. Podane parametry służą jako przykład dla osiągnięcia zamierzonego efektu. Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej funkcjonalności zgodnie z PFU.*

Wykonawca wielokrotnie podkreślał jedynie wstępny charakter założeń przypisanych w koncepcji, w którym to dokumencie ni dokonuje się określenia precyzyjnych specyfikacji, co odbywa się na etapie projektowania, tłumacząc w ten sposób brak podania wszystkich

wytkniętych przez Odwołującego informacji (np. okna z parapetami, wyposażenia sanitarnego, armatury).

Odwołujący złożył dodatkowe pismo zawierające kontrargumentację wobec prezentowanych w odpowiedzi na odwołanie wniosków Przystępującego.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania zarzutów w odwołaniu zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), obowiązującej w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zwana dalej Ustawą

Izba nie stwierdziła wystąpienia przesłanek z 528 ust. 1 Pzp do odrzucenia odwołania. Przystępujący na posiedzeniu kwestionował terminowość wniesienia odwołania w zakresie zarzutu związanego z oceną zgodności oferty (koncepcji) Przystępującego, na którego podniesienie termin rozpocząć miał bieg w momencie przekazania zawiadomienia o wyniku oceny ofert. Odrzucając oferty wykonawców, znana była ilość punktów przyznanych ofercie RE-Bau Sp. z o.o., która to ocena nie uległa zmianie na późniejszym etapie postępowania, po rozpoznaniu odwołań wniesionych na czynność oceny ofert. W dniu 24.06.2021 r. Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o wyniku postępowania wraz z uzasadnieniem oceny koncepcji oferty RE-Bau Sp. z o.o., co stanowiło wykonanie wyroku KIO o sygn. akt KIO 9/21, KIO 16/21, KIO 61/21, KIO 136/21 z 31.03.2021 r. Zamawiający po wyroku Izby skierował do wykonawców, w tym RE-Bau Sp. z o.o. wezwania do wyjaśnienia treści oferty i dopiero po ich otrzymaniu zakończył czynność związane z oceną oferty RE-Bau Sp. z o.o., co do której nie stwierdził podstaw do jej odrzucenia i utrzymał poprzedni wynik oceny w kryterium „Koncepcja”.

W oparciu o te okoliczności Izba uznała, iż obecne odwołanie Warbud S.A, który nie był uczestnikiem postępowania odwoławczego w sprawach połączonych, wniesione zostało w terminie, którego początek biegu wyznaczała czynność wyboru oferty RE-Bau Sp. z o.o., która kończyła proces badania i oceny tej oferty. Choć już wcześniej wykonawcy mogli powziąć wiedzę, że oferta RE-Bau Sp. z o.o. nie została odrzucona, to dla skutecznego podważenia jej oceny konieczne stało się przekazanie uzasadnienia oceny koncepcji, co do której obecnie podnoszone są zarzuty w odwołaniu Warbud S.A. Nie budzi wątpliwości, iż Zamawiający prowadził dalsze czynności zmierzające do wyjaśnienia treści oferty RE-Bau Sp. z o.o., co oznaczało, iż nie zakończył weryfikacji tej oferty w momencie odrzucenia innych ofert z postępowania. Dopiero zawiadomienie o wyborze oferty RE-Bau Sp. z o.o.

kończyło ten proces i pozwalało Warbud S.A. zgłosić zarzuty wobec decyzji o wyborze, jak również zasadności przydzielonych tej ofercie punktów w kryterium „Koncepcja”.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Ponieważ przedmiotem zarzutów jest czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a żądania odwołania zmierzają do podważenia wyniku postępowania, interes w uzyskaniu zamówienia na moment wniesienia odwołania w zasadzie nie powinien budzić wątpliwości. Najdalej idący zarzut może prowadzić do odrzucenia oferty RE-Bau Sp. z o.o., co otworzy drogę Odwołującemu do uzyskania przedmiotowego zamówienia.

W świetle powyższego Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawe do merytorycznego rozpoznania odwołania.

W oparciu o przedłożoną dokumentację postępowania, w szczególności treść koncepcji RE-Bau Sp. z o.o., wyjaśnienia tego wykonawcy oraz uzasadnienie oceny jego oferty Izba ustaliła okoliczności faktyczne istotne z punktu widzenia zarzutów.

Przedmiot zamówienia objęty niniejszą procedurą obejmować będzie zarówno usługi projektowe jak i roboty budowlane realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj” dla zadania opisanego, jako „Modernizacja i rozbudowa istniejącego Kampusu UJ CM w Krakowie Prokocimiu – etap I”.

Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą wizualizacji 3D pomieszczeń wraz z wypełnioną tabelą zastosowanych materiałów wykończeniowych pomieszczenia oraz wyposażenia dostarczanego przez wykonawcę z rozbiciem na: ściany, sufity, podłogi, oświetlenie i osprzęt, drzwi, okna z parapetami, dygestoria, urządzenia i wyposażenie, meble laboratoryjne i blaty, i inne wyposażenie instalacyjne (ujęte w siwz). Zgodnie z opisem tabeli wykonawcy mieli przedstawić informacje opisujące: „Rodzaj zastosowanych materiałów wykończeniowych i wyposażenia dostarczanych przez Wykonawcę, z podaniem danych pozwalających na ich jednoznaczną identyfikację i weryfikację takich jak: nazwa własna, typ, model, symbol, producenta, wymiary itp.”. W pkt 13 ppkt 6.15 siwz Zamawiający wprost wskazał na obowiązek:

- a) wypełnienia wzorów tabel zamieszczonych w SIWZ i zadeklarowania oferowanych rozwiązań materiałowych,
- b) przedstawienia rozwiązań funkcjonalnych, które należało wskazać na wizualizacji pomieszczeń.

Ponadto koncepcje dla pomieszczeń wskazanych w pkt. od 1 do 8 miały zostać poddane ocenie indywidualnej przez członków Komisji Przetargowej, którzy mieli przyznawać punkty według następującej metodologii: 0 pkt — koncepcja jest poprawna merytorycznie, tj. uwzględnia wymagane przez Zamawiającego dla danego pomieszczenia dane i informacje, zastosowane rozwiązania funkcjonalne są poprawne, a zastosowane materiały wykończeniowe i wyposażenie spełniają minimalne standardy jakościowe obowiązujące na rynku budowlanym; 0,5 pkt - koncepcja jest poprawna merytorycznie, tj. uwzględnia wymagane przez Zamawiającego dla danego pomieszczenia dane i informacje, zastosowane rozwiązania funkcjonalne są poprawne, a zastosowane materiały wykończeniowe i wyposażenie są klasyfikowane przez rynek budowlany jako wysokiej jakości i trwałości.

Zgodnie z pkt 1.12. 4 siwz koncepcja stanowiła dokument składany na potrzeby oceny zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z treścią siwz i jej załączników (w tym Program Funkcjonalno-Użytkowy) oraz oceny zaproponowanych rozwiązań i materiałów w kryterium oceny ofert.

Udzielając odpowiedzi na pytania składane do postanowień siwz, Zamawiający w odpowiedziach powołanych przez Przystępującego (nr 51, 53, 82, 432) w odniesieniu do wymagań opisujących przedmiot zamówienia, które stanowiły podstawę do przyjęcia przez wykonawców odpowiednich rozwiązań projektowych dopuścił *wprowadzenie takich zmian w projekcie (względem Programu Funkcjonalno-Użytkowego), które wpłyną korzystnie na realizację i późniejsze użytkowanie obiektu*. Przystępujący dodatkowo na rozprawie wskazał na przykładowe odpowiedzi na pytania związane z parametrami elementów wyposażenia, w których Zamawiający wskazywał na ich późniejsze określenie na etapie prac projektowych (pytania nr 101 – 105).

Dokonując oceny koncepcji RE-Bau Sp. z o.o. Zamawiający w świetle opisu kryterium oceny uznał przedstawiony materiał za merytorycznie poprawny, co było podstawą dla poddania tego dokumentu ocenie i punktacji. Oznaczało zatem, iż Zamawiający uznał, iż dokument ten uwzględnia wymagania dla danego pomieszczenia i jest zgodny z tymi wymaganiami określonymi w PFU (karty pomieszczeń).

Zamawiający oceniając koncepcje innych wykonawców odrzucił oferty, w których dopatrywał się niezgodności przyjętych w koncepcji rozwiązań wobec wymagań PFU. Dotyczy to m.in. ofert: Hochtief Polska S.A. (z uwagi na brak uwzględnienia w pomieszczeniach laboratoryjnych A 4.34 oraz A 4.35 rozwiązań dla obszaru pracy cichej oraz brak śluzy wejściowej z lampą UV i umywalką przed wejściem do Modułu hodowli), Mostostal S.A. (z uwagi na brak uwzględnienia w pomieszczeniach laboratoryjnych A 4.34 oraz A 4.35 rozwiązań dla obszaru pracy cichej oraz brak śluzy).

W wyroku z 31.03.2021 r. (sygn. akt KIO 9/21, KIO 16/21, KIO 61/21, KIO 136/21) Izba rozstrzygając o charakterze koncepcji wskazała na jej podwójny charakter, co miało stać na przeszkodzie jej uzupełnienia w formule wyjaśnienia treści oferty (str. 11 uzasadnienia).

W świetle powyższego Izba uwzględniła odwołanie.

Na skutek sprzeciwu RE-Bau Sp. z o.o. wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, sprawa podlegała rozpoznaniu na rozprawie. Izba pominęła stanowisko Zamawiającego, jakie ten prezentował na potrzeby postępowania odwoławczego w sprawach połączonych (sygn. akt KIO 16/21) uznając, iż składane wcześniej wyjaśnienia były wynikiem odmiennej oceny stanu faktycznego sprawy. Izba zobowiązana była uwzględnić nowe stanowisko Zamawiającego, w którym przyznał się do błędnej oceny oferty RE-Bau Sp. z o.o. i zaprzeczył ocenom prezentowanym wcześniej przez członków komisji przetargowej, jako aktualne stanowisko w sprawie.

Decydującym o wyniku postępowania odwoławczego był zarzut zaniechania odrzucenia oferty wybranej, jako niezgodnej z siwz. Uwzględnienie bowiem w tym zakresie odwołania miało wprost konsekwencje dla stwierdzenia wadliwości oceny oferty w kryterium pozacenowym, niezależnie od słuszności podnoszonych w tym zakresie zarzutów. Oferta podlegająca odrzuceniu nie mogła bowiem, w świetle ustalonych zasad oceny podlegać weryfikacji w kryterium „Koncepcja”, gdyż punkty mogły być przyznane jedynie koncepcji poprawnej merytorycznie. Stwierdzenie zatem, iż koncepcja nie potwierdzała zgodności rozwiązań z wymaganiami siwz (PFU) prowadziło również do podważenia wyniku oceny oferty wybranej w kryterium „Koncepcja”, bez konieczności szczegółowego odnoszenia się do kwestii podniesionych w uzasadnieniu tego zarzutu odwołania.

Wskazując zatem na podstawę do odrzucenia oferty RE-Bau Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Izba uznała, iż sposób opracowania koncepcji nie spełniał oczekiwań Zamawiającego, gdyż w części dotyczącej wskazania materiałów niezbędnych dla oceny

wykonawca nie wypełnił oczekiwania podania opisu pozwalającego na jednoznaczną identyfikację przyjętego w koncepcji produktu. Co ważne koncepcja była dokumentem wymaganym nie tylko dla przeprowadzenia oceny ofert, ale przede wszystkim dokumentem, na podstawie, którego Zamawiający oceniał zgodność oferowanych rozwiązań z siwz. Wykonawca nie mógł zatem poprzestać na wskazaniu ogólnych opisów, identyfikujących, np. daną linię produktów, jeżeli nie wszystkie dostępne w tej linii produkty spełniały parametry wskazane w PFU. Przy takim opisie nie jest bowiem możliwe ustalenie, który produkt został przyjęty na potrzeby koncepcji, a tym samym nie można potwierdzić jego zgodności z PFU. Przykładem naruszającym obowiązek identyfikacji produktu jest sposób oznaczenia wykładzin Marmoleum, których specyfikacja techniczna jest różna w zależności od rodzaju (grubość, rezystencja elektryczna, giętkość i ugięcie, waga). Przedstawione przez Odwołującego karty produktów wskazują na różne produkty występujące pod nazwą handlową „marmoleum”, „Sphera EC”, „allura”. Użycie zlepkę tych nazw nie pozwala na jednoznaczną identyfikację zaproponowanego materiału.

Już tylko na tej podstawie zasadnym było żądanie odrzucenia oferty, która nie poddawała się ocenie, gdyż nie zawierała niezbędnych informacji, których uzupełnienie po terminie składania ofert prowadziło do zmiany treści oferty. Brak identyfikacji szeregu materiałów wskazanych w odwołaniu nie mógł być zatem uzupełniony, a tym samym próba wprowadzenia zmiany w ramach wyjaśnienia treści oferty o elementy pozwalające zidentyfikować rozwiązanie nie mogła wywoływać skutków dla oferty. Rozumienie dokumentu PFU jakie prezentował Przystępujący w piśmie zawierającym odpowiedź na odwołanie, a następnie na rozprawie, nie znalazło uznania. Po pierwsze odpowiedzi na pytania przywoływane przez wykonawcę referowały do możliwości wprowadzenia zmian względem PFU, czy też doprecyzowania szczegółowych parametrów - na etapie projektu, a nie opracowywania koncepcji. Koncepcja miała być dokumentem pozwalającym poznać założenia i je ocenić w zestawieniu z parametrami opisującymi przedmiot zamówienia i nie stanowiła projektu, który dopiero będzie udziałem wykonawcy, z jakim zawarta zostanie umowa. Dopuszczenie zmian na etapie projektowania nie stanowiło zatem okoliczności wpływającej na znaczenie i charakter dokumentu składanego wraz z ofertą. Nie miały zatem znaczenia wnioski prezentowane przez Przystępującego co do skutku, jakie dla losów tego projektu miałyby wskazanie w koncepcji konkretnych produktów, materiałów, czy też wyposażenia, które z jednej strony pozwalały ocenić treść oferty pod kątem spełnienia wymagań z PFU, a na etapie projektowym mogłyby zostać zastąpione rozwiązaniami, które wpłyną korzystnie na realizację i późniejsze użytkowanie obiektu.

W oparciu o powyższe Izba uznała, że zastąpienie rozwiązań narzuconych w PFU również prowadziło do niezgodności treści oferty z siwz. Koncepcja RE-Bau Sp. z o.o. przyjmowała

odmienne rozwiązania od tych wskazanych w karcie pomieszczeń – budynek laboratoryjny A – opis ściany (pkt 18.1), gdzie Zamawiający wskazał na malowanie farbą antybakteryjną na tapecie z włókna szklanego, matowymi lub pół-jedwabistymi: kolorystyka według projektu architektury wnętrz. W koncepcji wykonawca wskazał na rodzaj okładziny, tj. tapety winylowe, które z uwagi na ich odmienne parametry nie są malowane farbą antybakteryjną. Z uwagi na przeznaczenie obiektu Zamawiający takim opisem wykonania narzucił standard, co do którego nie dopuścił zmian na etapie opracowywania dokumentu koncepcji. Przystępujący próbując podważyć zarzut kierowany przez Odwołującego odwołał się do wykładni postanowień siwz w kontekście odpowiedzi, które jak wskazano powyżej, nie dotyczyły tego elementu oferty. Szereg odpowiedzi, jakich udzielał Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia nie miał odniesienia do samej koncepcji, który to dokument ma odmienny cel i znaczenie. Nie stanowi projektu, który będzie dopiero opracowywany na etapie realizacji umowy, którego założenia będą mogły odbiegać od wymagań PFU, co zostało wprost przez Zamawiającego wyrażone w dokumentacji postępowania (odpowiedzi na pytania, wzór umowy). Nie dotyczy to jednak koncepcji, na podstawie, której Zamawiający dokonywał oceny ofert i który to dokument służył porównaniu ofert. Aby ocena miała wymiar obiektywny Zamawiający wskazał, iż tylko dokumenty merytorycznie poprawne będą oceniane. Naruszenie wytycznych wprost zawartych w PFU musiało zatem prowadzić do wniosku, iż oferta jest niezgodna z siwz, jak miało to miejsce w przypadku innych ofert. Dopuszczenie do oceny oferty, która prezentowała koncepcję opracowaną z naruszeniem wytycznych, tak co do zakresu danych, jak i merytorycznie niezgodną z siwz, prowadziłyby do wypaczenia ocen i wyboru oferty z naruszeniem ustalonych zasad.

W świetle powyższego Izba pominęła dowody i stanowiska stron odnoszące się do wykazania porównywalności rozwiązania zaproponowanego przez RE-Bau Sp. z o.o. – właściwości tapet winylowych Newomr.

Podobnie należało ocenić pozostałe wskazane w odwołaniu niezgodności koncepcji oferty RE-Bau Sp. z o.o. Izba przyjęła w tym zakresie argumentację prezentowaną w odwołaniu. Z uwagi na skutek, jaki dla oferty miało stwierdzenie wadliwości warstwy merytorycznej koncepcji, Zamawiający nie miał podstaw do jej oceny w kryterium „Koncepcja”. Tym samym również w tym zakresie odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie przepisów § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w wysokości 20.000,00 zł. oraz koszty pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600,00 zł.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....