

WYROK
z dnia 10 listopada 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 listopada 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2021r. przez wykonawcę **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Łodzi ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku ul. Dębniaki 7 80-952 Gdańsk**

przy udziale wykonawcy **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Zabrze** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka

1. Oddala odwołanie
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Łodzi i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000,00 (piętnaście tysięcy) złotych uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania
 - 2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku kwotę 3 600,00 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku ul. Dębniaki 7, 80-952 Gdańsk, zwane dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków ochrony indywidualnej na potrzeby szpitala oraz rękawic chirurgicznych do UCK (znak sprawy: 106/PN/2021) – pakiet nr 9; o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 lipca 2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 128-338944 w dniu 6 lipca 2021 r.

Zamawiający w dniu 14 października 2021 r. w drodze korespondencji elektronicznej poinformował wykonawców o podjętych czynnościach w postępowaniu w zakresie pakietu 9, od której to czynności wykonawca SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Łodzi ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, dalej „odwołujący” wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej. Za najkorzystniejszą w ramach tego pakietu zamawiający uznał ofertę wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Zabrze, który to wykonawca skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W wniesionym odwołaniu odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 – 106 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Zarys International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą przy ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze (dalej „Zarys”) w zakresie pakietu 9;

2) art. 239 ust. 1 i 2 i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – poprzez wybór w zakresie pakiecie 9 oferty złożonej przez Wykonawcę Zarys mimo niezgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego;

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert spółki Zarys w zakresie pakietu nr 9,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty spółki Zarys w zakresie pakietu nr 9,
- 4) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Na wstępie podał, że w przedmiotowej sytuacji zamawiający, czyniąc wbrew przepisom ustawy (w szczególności naruszając zasadę równego traktowania), nie dokonał badania ofert w sposób określony w SWZ. Ta czynność zamawiającego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ prowadzi *de facto* do nierównego traktowania wykonawców. Przedmiot zamówienia został podzielony na części/pakiety. W zakres pakietu nr 9 (którego dotyczy przedmiotowe odwołanie) wchodził asortyment w postaci rękawic diagnostycznych nitylowych bezpydrowych.

W ramach pakietu 9 Zamawiający wymagał zaoferowania rękawic nitylowych bezpydrowych w rozmiarach od XS do L (pozycja 1) oraz XL (pozycja 2). Jednym z parametrów wymaganych dla rękawic w obu pozycjach był poziom szczelności mniejszy od 1,5 (punkt 6 załącznika 3 do SWZ dla pakietu nr 9).

Podał, że wykonawca Zarys zaoferował rękawice diagnostyczne nitylowe marki easyCARE (numer katalogowy RNB-X-100, gdzie X oznacza rozmiar rękawic).

Jednocześnie przystępujący w ramach przedmiotowych środków dowodowych złożył:

- 1) kartę techniczną
- 2) „Raport z inspekcji”
- 3) próbka

Wskazał, że załączniku 3 zamawiający wymagał, by karta techniczna oferowanego wyrobu zawierała parametry na zgodność z normami i była potwierdzona przez akredytowane laboratorium. Załączona karta nie zawiera danych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium, lecz wyłącznie dane potwierdzone przez producenta rękawic – Zarys. Zatem, zdaniem odwołującego dokument ten nie może być brany pod uwagę, jako przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań w niniejszym postępowaniu.

Zauważył, że zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 117 dopuścił możliwość złożenia deklaracji zgodności oraz Raportu inspekcji w miejsce ww. karty technicznej. Z możliwości tej skorzystał wykonawca Zarys, składając Raport inspekcji oraz deklarację zgodności. Odwołujący analizując treść odpowiedzi zamawiającego na pytanie 117 podał, że nie ma wątpliwości, że złożony raport z badań (inspekcji) winien potwierdzać przeprowadzenie badań zgodnie z wymaganiami normy EN 455 oraz podać wyniki tych badań. Złożony przez Wykonawcę Zarys raport inspekcji z dnia 2019-09-25 nie wypełnia wymagań określonych w normie EN 455-1, co stoi w sprzeczności z ww. dopuszczeniem. Norma EN 455-1 w punkcie 7 jasno precyzuje, jakie informacje musi zawierać raport z badań.

Według odwołującego w załączonym raporcie brak jest informacji o ilości rękawic niespełniających wymagań. Ponadto, norma EN 455-1 w punkcie 6 precyzuje jak należy badać AQL rękawic zgodnych z tą normą. Podane w Raporcie inspekcji złożonym przez wykonawcę Zarys w części „Brak dziur” i opisane jako „Jednostka” (ilości rękawic pobranych

do badań AQL) są niezgodne ze standaryzowanymi tabelami. Ponadto, całkowicie brak informacji o ilości rękawic niespełniających wymagań. Nadto, w raporcie wskazano, że badania przeprowadzono zgodnie z normą EN 4551:2000, podczas gdy ze złożonej deklaracji zgodności wynika, że badanie winno być wykonane zgodnie z normą EN 455-1:2020.

Reasumując powyższe uwagi podał, iż załączony raport inspekcji nie potwierdza w sposób niebudzący wątpliwości wymaganego przez zamawiającego poziomu AQL. Nadmieniał, że oczywistym źródłem informacji użytych w oznakowaniu opakowań rękawic są raporty inspekcji, tym samym poziom AQL podany na opakowaniu budzi uzasadnione wątpliwości. Zamawiający w katalogu przedmiotowych środków dowodowych wyszczególnionych w załączniku 3 do SWZ wskazał w punkcie 6 próbki na potwierdzenie spełniania wymogów bezwzględnych oraz wymagań jakości.

W zakresie załączonej próbki odniósł się do długości zaoferowanych rękawic i podał, że zamawiający w katalogu przedmiotowych środków dowodowych wyszczególnionych w załączniku 3 do SWZ wskazał w punkcie 6 próbki, składanych na potwierdzenie spełniania wymogów bezwzględnych oraz wymagań jakości. Traktując próbkę jako przedmiotowy środek dowodowy będący dokumentem, nie można pominąć oznakowania opakowania zaoferowanych rękawic. Z oznakowania załączonej próbki jednoznacznie wynika, iż długość minimalna rękawic dla rozmiaru XS wynosi minimum 220 mm, dla rozmiaru S minimum 230 mm. Wartości te nie odpowiadają wymogowi SWZ zawartemu w punkcie 5 załącznika 3 do SWZ: długość rękawic min. 240 mm. Ponadto, oznakowanie wskazuje, że minimalne długości rękawic dla rozmiaru L wynoszą 250 mm, zaś dla rozmiaru XL 260 mm, co nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistej długości rękawic.

Żaden z przedłożonych środków dowodowych, tj. próbka i jej oznakowanie oraz raport z inspekcji nie może być traktowany, jako wiarygodne potwierdzenie wymaganych w SWZ parametrów. Zwrócił uwagę, że np. dla rozmiaru XL raport z inspekcji wskazuje długość 250 mm, tj. niezgodną z informacją z opakowania wg. której długość minimalna powinna wynosić co najmniej 260 mm.

W ocenie odwołującego informacje zawarte w przedmiotowych środkach dowodowych muszą być konkretne i zgodne ze sobą. Niewyobrażalnym jest, by zamawiający mógł wybierać w sposób dowolny wartości, które są zgodne z SWZ z jednego z przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy wartości tych samych parametrów w innych środkach dowodowych różnią się i są niezgodne z SWZ.

Podkreślił, że w związku z tym, że dane zawarte w Raporcie inspekcji w zakresie badania AQL są niezgodne z normą, zaś oznakowanie rękawic nie znajduje potwierdzenia w złożonych w niniejszym postępowaniu dokumentach to tym samym, w ocenie odwołującego zaoferowane przez wykonawcę Zarys rękawice nie spełniają wymagań zamawiającego, w

związku, z czym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (2019), oferta wykonawcy Zarys podlega odrzuceniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wniósł o odrzucenie odwołania, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o jego oddalenie, jako niezasadnego. Na wstępie podał, że Pakiet 9 w poz. 1 dotyczy rękawicy diagnostycznej i ochronnej nitrylowej bezpudrowej w rozmiarze od XS do L, natomiast pakiet 9 poz. 2 dotyczy rękawicy diagnostycznej i ochronnej nitrylowej bezpudrowej w rozmiarze XL. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą próbek w rozmiarze M (poz.1), tj. rękawic diagnostycznych i ochronnych nitrylowych bezpudrowych, na potwierdzenie wymogów jakości.

Wskazał, że przedmiotowy wybór najkorzystniejszej oferty jest drugim wyborem w zakresie tego postępowania. Pierwotnie została wybrana oferta odwołującego Skamex, a oferta przystępującego Zarys była ofertą odrzucona. W wyniku wniesionego odwołania wykonawcy Zarys (sygn.. KIO 2805/21) zamawiający uwzględniał zarzuty odwołania, co skutkowało umorzeniem postępowania odwoławczego przez KIO. W wyniku ponownego badania i oceny ofert w oparciu o wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Zarys, oferta tego wykonawcy została uznana najkorzystniejszą w postępowaniu, a oferta odwołującego Skamex została sklasyfikowana na drugim miejscu. Podstawą odrzucenia oferty Zarys w zakresie pierwszego wyboru była niezgodność między kartą katalogową, a zapisami na opakowaniu. Wymagana była min długość rękawicy dla każdego rozmiaru 240 mm. Na opakowaniach próbek widnieje zapis, że rękawica w rozmiarze XS ma długość 220 mm, a w rozmiarze S: 230 mm - Natomiast w Karcie Katalogowej jest zapis, że rękawica w każdym rozmiarze ma długość min 240 mm. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k. zostały uznane za niewystarczające. Do tego postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca Skamex, który pomimo uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia zarzutów odwołania, a ostatecznie cofnął przystąpienie. Z tego faktu zamawiający wywiódł wniosek, że odwołujący Skamex już na etapie pierwszego postępowania winien był popierać stanowisko zamawiającego o odrzuceniu oferty wykonawcy Zarys. W tym zakresie dla poparcia wniosku o odrzucenie odwołania odwołującego Skamex przywołał treść przepisu art. 528 ust.5 Pzp zgodnie, z którym, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Podkreślił, że próba ponownego rozpoznawania tych samych zarzutów wobec oferty wykonawcy Zarys należy uznać za niedopuszczalne, gdyż czynność zamawiającego wykonana zgodnie z wyrokiem Izby nie może być już przedmiotem odwołania.

Podał, że zamawiający nie zgadza się także z zarzutem odwołania dotyczącym braku potwierdzenia poziomu AQL 2,5 dokumentami przedmiotowymi, które według zamawiającego potwierdzają prawidłowość zaoferowanych rękawic. Wskazał, że zamawiający odpowiedzią na pyt 117 dopuścił złożenie „raportu z badań producenta lub wystawioną przez niego deklaracją zgodności”. Dodał, że przystępujący w ramach przedmiotowych środków dowodowych przedłożył oba dokumenty. Odnosząc się do przedłożonego raportu inspekcji i zastrzeżeń odwołującego w zakresie niezgodności przedstawionych wyników z wymaganiami określonymi w normie EN 455-1 pkt. 7 podkreślił, że zgodnie ze wskazaniem odwołującego raport z badań powinien zawierać między innymi wynik badania (liczebność serii, liczebność próbki, liczbę rękawic niespełniających wymagań). Podkreślił, że przedstawiony raport zawiera wszystkie z powyżej wymienionych informacji. Wskazał, iż liczebność próbki została przedstawiona w kolumnie „Jednostka” zaś informacja o liczbie rękawic niespełniających wymagań znajduje się w kolumnie „akceptacja”, gdzie wskazano odpowiednio poziomy AQL 1,0; AQL 2,5 oraz AQL 4,0. W Tablicach stanowiących załączniki do normy ISO 2859-1 wskazano granice akceptowanej, jakości w procentach jednostek niezgodnych i liczbie jednostek niezgodności na 100 jednostek miary. Wynik „pozytywny” wskazuje spełnienie minimalnej wartości określonej w normie ISO 2859-1.

Ponadto, w raporcie omyłkowo wskazano zgodność z normą EN 455-1:2000, co stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Badanie przeprowadzono zgodnie z EN 455-1: 2020 jak wskazano w DZ. Nieprawdą jest twierdzenie odwołującego, że „obie wersje normy w zakresie punktu 6 różnią się” gdyż norma EN 455-1: 2000 nie istnieje. Aktualnie obowiązującą normą jest norma EN 455-1:2020 wersja angielska, która zastąpiła normę EN 455-1: 2004_wersja polska. Poprzednie wydania normy to EN 455-1: 2002 wersja angielska oraz EN 455-1: 1997 wersja polska. <https://sklep.pkn.pl/pn-en-455-1-2002e.html>

Dodał, iż zarówno przedłożony raport z inspekcji jak i pozostałe złożone dokumenty przedmiotowe tj. DZ, karta techniczna czy przywołane próbki potwierdzają wymagania zamawiającego określone w SWZ w tym zarówno zgodność z normą EN 455:1 jak i poziom AQL < 1,5.

W dalszej części odpowiedzi na odwołanie zamawiający odniósł się do zarzutu błędnego oznakowania wyrobu w zakresie długości zaoferowanych rękawic, a także rozbieżności z przedłożonym raportem z badania. Należy zauważyć, iż zamawiający określił oczekiwaną minimalną długość rękawic na poziomie 240mm, co jest zgodne z wymaganiami normy EN 455. Ponadto, rękawice easyCARE nitrile są wyrobem podwójnej klasyfikacji tj. są zarówno wyrobem medycznym jak i środkiem ochrony indywidualnej (SOI) kategorii III, co jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Rękawice te podlegają dwóm niezależnym Rozporządzeniom UE oraz zharmonizowanymi z nimi normami. W przypadku wyrobu

medycznego wymagana jest zgodność z normą EN 455, a w przypadku klasyfikacji, jako SOI z normą EN 420. Obie normy zawierają jednak odrębne wymagania, co do przewidzianej minimalnej długości rękawic, która w przypadku normy EN 455 wynosi min. 240mm dla każdego rozmiaru, podczas gdy norma EN 420 rozróżnia różne długości minimalne w zależności od rozmiaru, co obrazuje tabela na opakowaniu.

Jako iż oba wymogi wykluczają się wzajemnie, zastosowanie ma tutaj punkt 5.1.3 normy EN 420, w którym to „dopuszcza się, aby długość rękawic przeznaczonych do specjalnych zastosowań nie była zgodna z wartościami podanymi w tablicy(...)”, do którego zalicza się właśnie rękawic medyczno - ochronne, tj. będącego jednocześnie wyrobem medycznym, diagnostycznym, do ochrony dłoni. Tym samym wymogiem nadrzędnym staje się wytyczne normy EN 455 tj. min. 240mm dla każdego rozmiaru rękawicy i takie długości posiadają zaoferowane rękawice.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Zabrze, zwany „przystępującym” poparł stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania. Podał, że zamawiający pierwotnie na zgodność z normą oferowanych rękawic wymagał zgodności z normą EN 455-1 w oparciu o kartę danych technicznych wraz z akredytacją, natomiast po udzieleniu odpowiedzi na pytanie 117 zamawiający dopuścił, aby wykazanie potwierdzenia przez zaoferowane rękawice określonych wymagań mogło nastąpić poprzez przedłożenie raportu z badań lub wystawionego przez producenta dokumentu deklaracji zgodności. Tym samym zamawiający nie wymagał, aby były to dokumenty dotyczące kart technicznych wraz z akredytacją wydaną przez akredytowane laboratorium. Firma Zarys z ostrożności złożyła kartę techniczną, bez akredytacji, której nie posiada, dodatkowo przedłożono raport z badań oraz deklarację zgodności. Przystępujący uznał, że to jest wystarczające a zamawiający to zaakceptował.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk stron zaprezentowanych na rozprawie, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje – odwołanie nie jest zasadne, gdyż podniesione zarzuty nie znalazły potwierdzenia w dowodach i dokumentach postępowania.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została w pełni wypełniona żadna z ustawowych przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Za podstawę rozstrzygnięcia Izby został uznany stan faktyczny sprawy, ustalony na podstawie dokumentacji postępowania przesłanej przez zamawiającego, treści odwołania, pism i dowodów oraz stanowisk stron i przystępującego podanych do protokołu rozprawy.

Na wstępie odniesienia Izby wymaga stanowisko zamawiającego o zaistnieniu podstaw do odrzucenia odwołania. Zamawiający upatrywał podstawę do odrzucenia odwołania tym, że w przedmiotowej sprawie toczyło się już postępowanie odwoławcze (sygn. KIO 2805/21) zainicjowane przez wykonawcę Zarys, którego oferta została odrzucona. Do tego postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Skamex. W związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania zgłaszający przystąpienie mógł zgłosić sprzeciw, co do uwzględnienia zarzutów wobec oferty wykonawcy Zarys i tym samym doprowadzić do rozpatrzenia przez KIO prawidłowości oferty wykonawcy Zarys. Jednakże wykonawca Skamex nie tylko nie zgłosił sprzeciwu, ale cofnął zgłoszenie przystąpienia.

Oceniając powyższe Izba uznała zasadność stanowiska zamawiającego, ale tylko w zakresie zarzutów, jakie w odwołaniu w sprawie KIO 2805/21 podniósł wykonawca Zarys. Niespornym w sprawie jest fakt, że zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Zarys z powodu niezgodności oferty w zakresie długości zaoferowanych rękawic, gdyż inna wskazana była długość rękawic w załączonej karcie katalogowej, a inna w treści zawartej na opakowaniu rękawic. Nie oceniając zasadności zarówno czynności zamawiającego, co do odrzucenia oferty wykonawcy Zarys, jak i uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego, gdyż są to czynności zamawiającego spoza tego postępowania odwoławczego Izba uznała, że niedopuszczalne jest na etapie obecnego odwołania kwestionowanie długości zaoferowanych rękawic, gdyż ta kwestia stanowiła przedmiot zarówno czynności zamawiającego jak i zarzutów odwołania w sprawie KIO 2805/21. Izba uznaje, że brak było przeszkód, aby Skamex popierał stanowisko zamawiającego w tym zakresie, a w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania wnieść sprzeciw.

Biorąc pod uwagę fakt, że kwestia dotycząca długości zaoferowanych przez wykonawcę Zarys rękawic stanowiła tylko część zarzutu dotyczącego niezgodności zaoferowanych rękawic z wymogami SWZ, Izba nie odrzuciła tego zarzutu, lecz jako element spóźniony pozostawiła zarzut w tym zakresie bez rozpoznania, co ma taki sam skutek prawny jak jego częściowe odrzucenie.

W kolejnej części zarzutu odwołujący wskazywał na brak potwierdzenia poziomu AQL 1,5 właściwymi dokumentami przedmiotowymi Izba oddaliła ten zarzut uznając, że czynność zamawiającego w tej kwestii była czynnością prawidłową. W tym zakresie Izba wzięła pod uwagę dowody złożone przez odwołującego jak i przystępującego i uznała, że w myśl odpowiedzi na pytanie 117 stanowisko zamawiającego jak i przystępującego są prawidłowe i zostało wykazane, że przedłożony raport z inspekcji jak i pozostałe dokumenty jak karta techniczna oraz DZ potwierdzają zgodność zaoferowanych rękawic z SWZ i normą EN 455-1. Zauważyć należy, że osią sporu pomiędzy stronami w tym zakresie była kwestia czy Raport z inspekcji zawierał cały zakres danych, które taki raport powinien, zdaniem

odwołującego w oparciu o PN zawierać. W szczególności zdaniem odwołującego raporcie w punkcie dotyczącym wyników badań winna być podana wielkość partii, wielkość próbki i liczba rękawic niezgodnych. Natomiast w tym zakresie nie ma podanej liczby rękawic niezgodnych z wymaganiami. Nadto w oparciu o złożony dowód nr 2 odwołujący wskazywał, że, aby uznać prawidłowość zaoferowanych rękawic to wielkość pobranej próbki do badań winna wynosić 200 sztuk. Natomiast przystępujący wskazując na zastosowany plan badania wystarczającym jest poddanie badaniom próbki w ilości 50 sztuk. Niespornym pomiędzy stronami była kwestia, że zgodnie z raportem z inspekcji wielkość użytych próbek do badania rozmiaru XS było 80 sztuk, dla rozmiarów S, M, i L było to 125 sztuk i dla rozmiaru XL 80 sztuk. Odwołujący w tym zakresie podnosił także, że jeśli chodzi o złożoną kartę techniczną to jej złożenie jest nieprawidłowe, gdyż zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane wyroby spełniają wymagania zamawiającego żądał przedłożenia karty danych technicznych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium wraz z certyfikatem akredytacji jednostki wykonującej badania.

W tym zakresie Izba uznaje niezasadność zarzutu gdyż zamawiający odpowiedzią na pyt. 117 dopuścił, iż raport z badań lub deklaracja zgodności wystawiona przez producenta są wystarczającym dokumentem potwierdzającym zgodność zaoferowanych rękawic z EN 455. Zamawiający w tej odpowiedzi odstąpił od wymogu, aby potwierdzenie zgodności z obowiązującą normą było wydane przez akredytowane laboratorium. Nadto zamawiający oczekiwał tylko zgodności z normą EN 455, natomiast nie wskazywał, w jaki sposób mają być przedstawione wyniki tej zgodności.

Oceniając powyższe Izba uznała, że przedłożony przez przystępującego Raport z badań został złożony w prawidłowej formie i postaci. Zawiera wielkość serii, ilość próbek przedłożonych do badania oraz liczbę rękawic niezgodnych.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba w zakresie rozpatrywanej nie uwzględniła zasadności stawianych zarzutów naruszenia art. 226 ust.1 pkt 5 i 239 ust 1 i 2 i tym samym odwołanie oddaliła.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: