

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 kwietnia 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 kwietnia 2010 r. przez **Jarosława Romanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa JOT Jarosław Romanowski, ul. Piwna 1/9, 97-500 Radomsko** od czynności zamawiającego, którym jest **Grupowa Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi Sp. z o.o., ul. Sanitariuszek 66, 93-469 Łódź**

**orzeka:**

- 1. Odrzuca odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Jarosława Romanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa JOT Jarosław Romanowski, ul. Piwna 1/9, 97-500 Radomsko i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez Jarosława Romanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa JOT Jarosław Romanowski, ul. Piwna 1/9, 97-500 Radomsko, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Grupowa Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi Sp. z o.o., ul. Sanitariuszek 66, 93-469 Łódź prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór, unieszkodliwianie lub odzysk ustabilizowanego, odwodnionego, komunalnego osadu powstającego w procesie oczyszczania ścieków i przeróbki osadów”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 06.02.2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydruk ogłoszenia w aktach sprawy).

Odwołujący – Jarosław Romanowski, prowadzący działalności gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa JOT Jarosław Romanowski, ul. Piwna 1/9, 97-500 Radomsko wniósł odwołanie, które wpłynęło w dniu 13.04.2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 09.04.2010 roku, nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego dnia 09.04.2010 r.).

W odwołaniu Odwołujący kwestionował decyzję Zamawiającego z dn. 30.03.2010 r. o wykluczeniu go z postępowania.

Odwołujący wskazał, że decyzja o wykluczeniu go z postępowania została mu doręczona 30.03.2010 r. faksem (strona pierwsza odwołania, strony bez numeracji).

### **Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła co następuje:**

Ogłoszenie o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w dniu 06.02.2010 roku, to jest po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji”. Zatem w oparciu o art. 4 ust. 1 przepisów przejściowych ustawy nowelizującej do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio dnia 22 grudnia 2009 roku oraz 29 stycznia 2010 roku.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano na kwotę powyżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa

zamówień publicznych (powyżej tzw. progów unijnych). Wniosek taki wynika z faktu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (gdyby wartość postępowania była niższa od progów unijnych, termin na wnoszenie odwołania byłby krótszy – wynosiłby 5 dni, dlatego nie zaistniała potrzeba przeprowadzania dodatkowego dowodu na okoliczność wartości postępowania oszacowanej przez Zamawiającego).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest równa bądź powyżej progów unijnych wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną – o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołujący przyznał w treści odwołania, że informację o wyniku postępowania otrzymał faksem w dniu 30.03.2010 roku (co jest podstawą do przyjęcia, iż informację o wyniku postępowania doręczono Odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych) - zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 09.04.2010 roku. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 13.04.2010 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych po nowelizacji – brak analogicznego unormowania przed nowelizacją), co oznacza, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 13.04.2010 roku jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Na powyższe ustalenia nie ma wpływu, że kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dn. 09.04.2010 r., a więc w terminie do wniesienia odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

**Przewodniczący:**

.....