

**Sygn. akt: KIO 1249/20**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 13 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2020 r. przez wykonawcę: **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu, ul. Dolna Wilda 80A, 61-501 Poznań**,

przy udziale wykonawcy: **J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KC CONSULTING J. W., ul. Piątkowska 116 B/1, 60-649 Poznań** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1249/20 po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawcy: **CELLPOL s.c., G. Ł., M. Ł., ul. Jana Czochralskiego 10, 61-248 Poznań** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1249/20 po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający, Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Najem i kompleksowa obsługa serwisowa urządzeń wielofunkcyjnych w jednostkach Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz kompleksowa obsługa urządzeń drukujących będących własnością Zamawiającego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 100-241146 w dniu 25 maja 2020r. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana w tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego.

Wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji. istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.) zwanej dalej „Pzp”:

1. art. 7 ust. 1 Pzp w związku z naruszeniem w postępowaniu zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji,
2. art. 29 ust. 2 i 3 Pzp, art. 96 ust. 1 pkt 11 Pzp i art. 36aa ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wydzielenia części zamówienia dotyczącej urządzeń - adresarek do kopert - opisanych w sposób wskazujący na jednego producenta co prowadzi do pozbawienia możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie całego zamówienia,
3. art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez:
  - a. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający do jednego producenta,
  - b. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający dokonanie kalkulacji, oferty uwzględniającej wszystkie wymagania Zamawiającego,
  - c. opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w zakresie postscript,
4. wadliwe sporządzenie SIWZ, a w szczególności naruszenie:
  - a. art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp, poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę uczciwości, równości i transparentności postępowania, co narusza także przepis art. 7 i art. 29 Pzp,
  - b. art. 36 ust. 1 pkt 12 Pzp, poprzez wskazanie wadliwego sposobu obliczania ceny oferty, który jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i stawia w uprzywilejowanej pozycji wykonawcę świadczącego aktualnie usługi na rzecz Zamawiającego.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą biorącym udziałem w postępowaniu i mającym zamiar złożenia oferty jednak treść SIWZ i ogłoszenia czyni to niemożliwym. Opisany przedmiot zamówienia wskazuje na jednego producenta urządzenia do adresowania kopert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w odwołaniu, tj.:

1. wydzielenia do osobnego zadania lub osobnego postępowania najmu urządzeń określonych w załączniku nr 8 do SIWZ pkt. 4 - Adresarki do kopert w ilości 5 sztuk,
2. zmiany postanowień SIWZ dotyczących:
  - a. wprowadzenia opłaty miesięcznej stałej za najem dostarczonych urządzeń lub określenia gwarantowanych ilości wydruków monochromatycznych i kolorowych;
  - b. szczegółowym określeniu stanu technicznego każdej maszyny wymienionej w załączniku nr 4 do OPZ (ze wskazaniem stanu każdego z materiałów eksploatacyjnych na dzień przejęcia w obsługę tych urządzeń);
  - c. zapewnienia w SIWZ i umowie, że urządzenia będące własnością Zamawiającego (wymienione w załączniku nr 4) na dzień przejęcia w obsługę będą w pełni sprawne i nie będą wymagały nakładów finansowych, celem ich przywrócenia ich sprawności lub usunięcia obsługi tych urządzeń (zapewnienia serwisu i materiałów eksploatacyjnych) z przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem,
  - d. wskazania gwarantowanej ilości wydruków i sposobu rozliczenia wydruków dla różnych typów urządzeń (np. adresownice kopert, urządzenia MFP A3 kolorowe i monochromatyczne, urządzenia MFP A4 kolorowe i monochromatyczne, drukarki kolorowe, drukarki monochromatyczne) w rozdzieleniu na urządzenia najmowane i urządzenia Zamawiającego.
  - e. wykreślenia wymogu, aby wszystkie zaproponowane urządzenia wielofunkcyjne były jednego producenta (pkt. II ppkt. 4 Załącznika nr 1 do SIWZ).
  - f. wykreślenia pozostawienia na koniec umowy wszystkich niewykorzystanych a dostarczonych przez wykonawcę materiałów eksploatacyjnych (pkt. II ppkt. 31 Załącznika nr 1 do SIWZ) lub zmianę zapisów, tak by wykonawca uzyskał za nie należne wynagrodzenie.
  - g. wykreślenia nieograniczonej możliwości zmiany lokalizacji urządzeń (pkt. II ppkt. 41, 47, 50 Załącznika nr 1 do SIWZ).
  - h. dookreślenie parametrów technicznych, które będą brane pod uwagę przy udzielaniu zgody na zastąpienie urządzeń będących własnością Zamawiającego (pkt. II ppkt. 48 Załącznika nr 1 do SIWZ),
  - i. zmianę wymaganego sposobu obliczania ceny oferty.

W dniu 8 czerwca 2020 r. wykonawca: J. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KC CONSULTING J. W., z siedzibą w Poznaniu zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

W dniu 8 czerwca 2020 r. wykonawca CELLPOL s.c. G. Ł., M. Ł. z siedzibą w Poznaniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Zamawiający w dniu 3 lipca 2020 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wyjaśnił, że po przeanalizowaniu zarzutów Odwołującego, Zamawiający zgodnie z art.186 ust. 2 Pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zmienia zapisy SIWZ, poprzez:

1) wyłączenie z opisu przedmiotu zamówienia urządzeń określonych w pkt 4 załącznika nr 8 do SIWZ – adresarki do kopert (5 sztuk)

- wprowadzono zmiany w zał. nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (pkt I.1., pkt II.1, II.4, II.5, II.7), w zał. nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy (pkt 1 opisu do Tabeli nr 1), w zał. nr 7 do SIWZ – Wzór umowy (§1 ust.1, 6, §7 ust.3), w Załączniku Nr 2 do OPZ (wykreślenie pkt 4), w Załączniku Nr 8 do SIWZ (wykreślenie pkt 4), w związku z zarzutem w pkt VI.2 odwołania;

2) określenie gwarantowanej ilości wydruków monochromatycznych i kolorowych wprowadzono zmiany w zał. nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (pkt II, II.6, II.10, II.11), w zał. nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy (Tabela nr 1), w zał. nr 7 do SIWZ – Wzór umowy (§7 ust.1, 2, 10), w związku z zarzutem w pkt VI.3.a. odwołania;

Zamawiający w tym miejscu wskazał, że dokonał zmian zgodnie z żądaniem sformułowanym przez Odwołującego w pkt VI.3.a odwołania, w którym to punkcie Odwołujący dał możliwość Zamawiającemu wprowadzenia alternatywnych mechanizmów dotyczących kalkulacji ceny ofert. Zamawiający wybrał jeden z nich i określił gwarantowaną ilość wydruków czarno – białych i kolorowych.

3) wskazanie informacji o stanie technicznym i bieżącym serwisowaniu urządzeń wymienionych w załączniku nr 4 do OPZ - wprowadzono zmiany w zał. nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (pkt II.8), w związku z zarzutem w pkt VI.3.b. odwołania;

4) wprowadzenie oświadczenia, że urządzenia będące własnością Zamawiającego (wymienione w załączniku nr 4 do OPZ) przekazywane do obsługi wykonawcy wyłonionego w postępowaniu są na bieżąco serwisowane i na dzień rozpoczęcia obowiązywania umowy będą sprawne wprowadzono zmiany w zał. nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (pkt

II.8), w zał. nr 7 do SIWZ – Wzór umowy (§1 ust.), w związku z zarzutem w pkt VI.3.c. odwołania;

5) określenie gwarantowanych ilości wydruków dla urządzeń według podziału na urządzenia monochromatyczne i kolorowe oraz najmowane i będące własnością Zamawiającego wprowadzono zmiany w zał. nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (pkt II.6, II.10, II.11), w zał. nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy (Tabela nr 1), w zał. nr 7 do SIWZ –Wzór umowy (§7 ust.1, 2, 10),w związku z zarzutem w pkt VI.3.d. odwołania;

6) wykreślenie wymagania, aby wszystkie oferowane urządzenia wielofunkcyjne były jednego producenta (po zmianie SIWZ wymaganie dotyczące tożsamości producenta zostało ograniczone jedynie w ramach poszczególnych typów urządzeń, a nie wszystkich urządzeń wielofunkcyjnych) - wprowadzono zmiany w zał. nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (pkt II.4), w związku z zarzutem w pkt VI.3.e. odwołania;

7) wprowadzenie możliwości odebrania przez wykonawcę niewykorzystanych materiałów eksploatacyjnych po zakończeniu umowy wprowadzono zmiany w zał. nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (pkt II.31), w związku z zarzutem w pkt VI.3.f. odwołania;

8) wykreślenie nieograniczonej możliwości zmiany lokalizacji urządzeń i wprowadzenie ich maksymalnego limitu - wprowadzono zmiany w zał. nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (pkt II.41), w zał. nr 7 do SIWZ – Wzór umowy (§3 ust.3), w związku z zarzutem w pkt VI.3.g. odwołania;

9) określenie parametrów technicznych, które będą brane pod uwagę przy udzielaniu zgody na zastąpienie urządzeń będących własnością Zamawiającego - wprowadzono zmiany w zał. nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (pkt II.21.30, II.48), w związku z zarzutem w pkt VI.3.h. odwołania;

10) określenie gwarantowanych ilości wydruków z podziałem na urządzenia i ich status, doprecyzowanie określenia stanu technicznego urządzeń, wprowadzenie zapisów dotyczących niewykorzystanych materiałów eksploatacyjnych, dopuszczenia możliwości oferowania urządzeń różnych producentów (z zachowaniem wymogu jednego producenta urządzeń jedynie w ramach poszczególnych typów urządzeń), zmian lokalizacji urządzeń oraz zmian w zakresie postscript, czyni zadość żądaniom Odwołującego w zakresie sposobu obliczenia ceny i możliwości skalkulowania oferty podnoszonym w Odwołaniu, w związku z zarzutem w pkt VI.3.i. odwołania.

Zmiany powyższe, zgodne z żądaniami Odwołującego, przedstawiają dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie:

- 1) wyjaśnienia i modyfikacja zapisów SIWZ z dnia 12.06.2020 r.,
- 2) zmiany SIWZ wraz z załącznikami z dnia 12.06.2020 r. (Załącznik Nr 1 do SIWZ, Załącznik Nr 2 do OPZ, Załącznik Nr 3 do OPZ, Załącznik Nr 9 do OPZ, Załącznik Nr 2 do SIWZ, Załącznik Nr 7 do SIWZ, Załącznik Nr 8 do SIWZ),

- 3) ogłoszenie o sprostowaniu ogłoszenia w Dz.U. UE (sprostowanie przekazane do publikacji w dniu 12.06.2020 r.),
- 4) potwierdzenie publikacji na stronie internetowej Zamawiającego komunikatu dotyczącego modyfikacji SIWZ wraz załącznikami z dnia 12.06.2020 r.,
- 5) potwierdzenie dokonania zmiany terminu składania ofert na miniPortalu z dnia 12.06.2020 r.,
- 6) potwierdzenie publikacji w Dz.U. UE sprostowania ogłoszenia z dnia 16.06.2020 r.,
- 7) potwierdzenie publikacji sprostowania ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego z dnia 16.06.2020 r.
- 8) wyjaśnienia i modyfikacja zapisów SIWZ z dnia 23.06.2020 r.
- 9) zmiany SIWZ wraz z załącznikami z dnia 23.06.2020 r. (Załącznik Nr 1 do SIWZ, Załącznik Nr 2 do OPZ, Załącznik Nr 2 do SIWZ, Załącznik Nr 6 i 6a do SIWZ, Załącznik Nr 7 do SIWZ, Załącznik Nr 8 do SIWZ),
- 10) ogłoszenie o sprostowaniu ogłoszenia w Dz.U. UE (sprostowanie przekazane do publikacji w dniu 23.06.2020 r.),
- 11) potwierdzenie publikacji na stronie internetowej Zamawiającego komunikatu dotyczącego modyfikacji SIWZ wraz załącznikami z dnia 23.06.2020 r.,
- 12) potwierdzenie dokonania zmiany terminu składania ofert na miniPortalu z dnia 24.06.2020 r.,
- 13) potwierdzenie publikacji w Dz.U. UE sprostowania ogłoszenia z dnia 25.06.2020 r.,
- 14) potwierdzenie publikacji sprostowania ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego z dnia 25.06.2020 r.

Pismem z dnia 8 lipca 2020 r. wykonawca CELLPOL s.c. G. Ł., M. Ł. z siedzibą w Poznaniu został wezwany na podstawie §13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1092 ze zm.) do złożenia w terminie trzech dni oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca CELLPOL s.c. G. Ł., M. Ł. w dniu 10 lipca 2020 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 5 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, uwzględniając

fakt, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit.b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:** .....