

Sygn. akt: KIO 2147/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 listopada 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**  
**Członkowie: Robert Skrzyszewski**  
**Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **29 listopada 2016 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 listopada 2016 r.** przez wykonawcę **SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Miasto Sierpc, ul. Piastowska 11 a, 09-200 Sierpc**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
  
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Płocku**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w granicach administracyjnych Miasta Sierpc oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów (PSZOK), nr sprawy WIF.271.13.2016, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 213 - 388894 z 04.11.2016 r., przez Gmina Miasto Sierpc, ul. Piastowska 11 a, 09-200 Sierpc zwany dalej: „Zamawiającym”. Postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 03.11.2016 r.

W dniu 14.11.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock zwana dalej: „SITA” albo „Odwołującym” wniosła odwołanie na treść ogłoszenia i postanowienia SIWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 14.11.2016 r. (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa 09.11.2016 r. udzielonego przez P.Z. i V-ce P.Z ujawnionych w załączonym do odwołania wydruku KRS-u i umocowanych do łącznej reprezentacji. Wniósł odwołanie nie na:

1. Postanowień Pkt III.2.3) lit. (c) Ogłoszenia - Kwalifikacje techniczne oraz Rozdz. IX ust. 1 pkt 3 lit. (c) SIWZ, Rozdz. XVIII ust. 1 pkt 4 i ust. 5 SIWZ - w których Zamawiający, w zakresie wymagań dotyczących zdolności technicznej i zawodowej wskazuje wymóg dysponowania co najmniej 10 (dziesięcioma) osobami, które będą brały bezpośredni udział w realizacji zamówienia, zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę i zameldowanymi na okres nie krótszy niż jeden rok na terenie gminy miasto Sierpc. Narzucony przez Zamawiającego wymóg zatrudnienia do realizacji Zamówienia osób, które są zameldowane, w tym zameldowane przez określoną jednostkę czasu, w gminie mieście Sierpc nie ma oparcia w obowiązujących przepisach prawa i jest niedopuszczalny. Powyższy zapis Ogłoszenia i SIWZ narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, gdyż w istotny sposób ogranicza krąg wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie Zamówienia. Zapis ten de facto umożliwia udział w postępowaniu wyłącznie podmiotom zatrudniającym osoby zameldowane na terenie gminy miasta Sierpc. Ponadto wymóg legitymowania się przez osoby bezpośrednio zaangażowane do wykonywania usług objętych Zamówieniem narzuconym przez Zamawiającego miejscem zameldowania przez określony czas pozostaje także w sprzeczności z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

zwanej dalej: „Pzp”, który nakazuje ustalanie kryteriów oceny ofert tak, by odnosiły się one do przedmiotu zamówienia. Wymóg zameldowania jako element zastosowanego kryterium społecznościowego oceny ofert nie ma żadnego wpływu na przedmiot Zamówienia, w tym w szczególności na sposób i jakość jego wykonania.

2. Postanowień Rozdz. XI ust. 1-3 SIWZ, w których Zamawiający wymaga złożenia przez wykonawców oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z postępowania wg. Zał. nr 1 i nr 2 do SIWZ oraz zamieszczenia w treści ww. oświadczeń informacji o podmiocie udzielającym wykonawcy potencjału oraz o ewentualnych podwykonawcach. Powyższy zapis jest niezgodny z Pzp. które w przypadku przetargów o wartości równej lub przewyższającej kwoty ustalone zgodnie z art. 11 ust. 8 Pzp wymaga obligatoryjnego złożenia dokumentu jakim jest jednolity europejski dokument zamówienia („JEDZ”).

3. Postanowienia Rozdz. XI ust. 5 SIWZ, w którym Zamawiający wskazuje, iż termin na złożenie wymaganych oświadczeń i dokumentów przez wykonawcę, którego oferta zostanie oceniona najwyżej, wyznaczony przez Zamawiającego będzie nie krótszy niż 5 dni. Powyższy zapis jest niezgodny z art. 26 ust. 1 Pzp, który w sposób jednoznaczny wskazuje, iż w przypadku postępowań o wartości przewyższającej kwoty ustalone zgodnie z art. 11 ust. 8 Pzp. Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej, termin nie krótszy niż 10 dni na dostarczenie wymaganych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez danego wykonawcę i brak podstaw do wykluczenia wykonawcy.

4. Postanowienia Rozdz. XI ust. 6 pkt 4 SIWZ, w którym Zamawiający wymaga przedłożenia przez wykonawcę zaświadczenia potwierdzającego meldunek osób zatrudnionych do realizacji Zamówienia na terenie gminy miasta Sierpc. Żądanie przedmiotowego dokumentu jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 r. („Rozporządzenie”). Żądany dokument nie jest wskazany w treści Rozporządzenia, które określa jakich dokumentów i oświadczeń może żądać Zamawiający w toku postępowania o zamówienie.

5. Postanowienia Rozdz. XIV pkt 1 SIWZ, w którym Zamawiający ustalił 30 dniowy termin związania ofertą. Przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 85 ust. 1 Pzp wskazującym, iż 30 dniowy okres związania ofertą może mieć miejsce wyłącznie w postępowaniach, których wartość jest niższa niż kwoty określone zgodnie z art. 11 ust. 8 Pzp.

6. Postanowienia Zał. do SIWZ, tj. § 9 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy, w którym Zamawiający zastrzegł karę umowną w wysokości 5 % całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego przysługującego wykonawcy tj. w wysokości rażąco wysokiej i niewspółmiernej do okoliczności stanowiących podstawę ich naliczenia.

7. Postanowienia Zał. do SIWZ, tj. pkt V ppkt 7 i 9 Opisu przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający wymaga wyposażenia nieruchomości w kontenery w ciągu 7 dni od daty podpisania umowy tj. w okresie, w którym prawdopodobnie nieruchomości będą jeszcze wyposażone w pojemniki dotychczasowego wykonawcy usług odbioru i zagospodarowania odpadów. Powyższe stanowi warunek niemożliwy do spełnienia, gdyż na terenie gminy miasto Sierpc będą jeszcze rozstawione pojemniki wykonawcy, który do końca bieżącego roku świadczy usługi odbioru i zagospodarowania odpadów. Rozstawienie pojemników, obok pojemników aktualnie przeznaczonych na odpady naraża wykonawcę w sposób bezprawny na ryzyko korzystania z jego pojemników przez dotychczasowego wykonawcę usług zagospodarowania odpadów, w tym na ryzyko utraty i uszkodzenia pojemników przez ww. podmiot lub osoby z nim współpracujące.

8. Postanowienia Zał. do SIWZ, tj. pkt IV ppkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia poprzez zaniechanie sprecyzowania maksymalnej całkowitej ilości odpadów jakie w ramach całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego wykonawca zobligowany jest odebrać i zagospodarować, w tym zaniechanie wskazania maksymalnej miesięcznej ilości odpadów, jakie w ramach miesięcznego ryczałtu wykonawca ma obowiązek odebrać i zagospodarować.

9. Postanowienia Zał. do SIWZ, tj. pkt IV ppkt 4 Opisu przedmiotu zamówienia poprzez zaniechanie sprecyzowania maksymalnej wielkości o jaką może ulec zwiększeniu ilość całkowita odpadów jakie w ramach całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego wykonawca zobligowany jest odebrać i zagospodarować.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie Zamówienia w zakresie wymagań dotyczących posiadania zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający w sposób bezprawny i bezzasadny krąg wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie Zamówienia tj. poprzez wyłączenie możliwości skutecznego złożenia ofert przez wykonawców, którzy zatrudniają osoby na podstawie umów o pracę w rozumieniu kodeksu pracy, lecz ich pracownicy nie dysponują meldunkiem na terenie gminy miasto Sierpc. Wymóg zatrudnienia osób legitymujących się zameldowaniem na terenie gminy miasto Sierpc, w tym przez okres co najmniej jednego roku, narusza bezwzględnie i podstawową zasadę prowadzenia postępowań w trybie Pzp, tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

b) art. 91 ust. 2 i 2c Pzp poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert, tj. wymogu dysponowania pracownikami mającymi miejsce zameldowania na terenie gminy miasto Sierpc, które nie jest związane z przedmiotem zamówienia w jakimkolwiek aspekcie realizacji Zamówienia i z jakimkolwiek elementem przedmiotu zamówienia.

c) art. 25a ust. 2 i 3 Pzp poprzez żądanie w postępowaniu, którego wartość Zamówienia przekracza kwoty ustalone zgodnie z art. 11 ust. 8 Pzp oświadczeń, o których mowa w art. 25a ust. 1 Pzp zamiast żądania złożenia JEDZ.

d) art. 26 ust. 1 Pzp poprzez wskazanie krótszego terminu niż minimalny termin wskazany w ustawie Pzp na złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej tj. wskazanie, iż termin ten będzie nie krótszy niż 5 dni. Zgodnie z ww. przepisem Pzp Zamawiający, w postępowaniu o wartości przekraczającej progi ustalone zgodnie z art. 11 ust. 8 Pzp, musi wyznaczyć termin nie krótszy niż 10 dni na doręczenie ww. dokumentów.

e) § 2 ust. 2 i § 5 Rozporządzenia poprzez żądanie od wykonawcy przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego zameldowanie osób zatrudnionych do realizacji Zamówienia na terenie gminy miasto Sierpc tj. dokumentu, którego Zamawiający nie może żądać dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym w szczególności w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz braku podstaw do wykluczenia.

f) art. 85 ust. 1 Pzp poprzez ustalenie terminu związania ofertą w postępowaniu, którego wartość Zamówienia przekracza kwoty ustalone zgodnie z art. 11 ust. 8 Pzp w sposób nie zgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Pzp, tj. poprzez ustalenie za krótkiego terminu związania ofertą;

g) art. 7 ust. 1 Pzp, art. 5 i 353<sup>1</sup> KC, art. 483 i 387 § 1 KC w zw. z art. 14 Pzp poprzez rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz istotne przekroczenie zasady swobody umów w wyniku określenia warunków umowy (§ 9 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy) w sposób sprzeczny z zasadą równości i uczciwej konkurencji tj. poprzez przyznanie Zamawiającemu prawa naliczenia kary umownej w wysokości sprzecznej z zasadami współżycia społecznego i społeczno-gospodarczym przeznaczeniem kary oraz z tytułu okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu, których w świetle obowiązujących przepisów prawa nie jest w stanie uzyskać i przekazać Zamawiającemu;

h) art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 Pzp poprzez niejednoznaczny, nieprecyzyjny opis przedmiotu Zamówienia przejawiający się w zaniechaniu wskazania maksymalnych ilości odpadów, które w ramach całkowitej ceny ryczałtowej wykonawca zobowiązany jest odebrać i zagospodarować, w tym przejawiający się w zaniechaniu sprecyzowania maksymalnych miesięcznych ilości odpadów do odbioru i zagospodarowania w ramach miesięcznej stawki ryczałtowej. Przedmiotowe zaniechanie stanowi naruszenie podstawowego obowiązku Zamawiającego polegającego na jednoznacznym, precyzyjnym opisie przedmiotu Zamówienia i wskazaniu wszelkich danych niezbędnych do należytego oszacowania oferowanej ceny realizacji Zamówienia przez wykonawców.

Odwołujący wnosił o zmianę postanowień Ogłoszenia i SIWZ poprzez:

- wykreślenie wymogu legitymowania się zameldowaniem na terenie gminy miasto Sierpc

przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę do bezpośredniego udziału w realizacji Zamówienia w postanowieniach Pkt III.2.3) lit. (c) Ogłoszenia - Kwalifikacje techniczne oraz Rozdz. IX ust. 1 pkt 3 lit. (c) SIWZ, Rozdz. XVIII ust. 1 pkt 4 i ust. 5 SIWZ;

- zmianę brzmienia postanowień Rozdz. XI ust. 1-3 SIWZ i wskazanie obowiązku złożenia JEDZ wykonawcy i JEDZ podmiotu udzielającego potencjału niezbędnego wykonawcy do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- zmianę brzmienia postanowienia Rozdz. XI ust. 5 SIWZ poprzez wskazanie, iż wykonawca, którego oferta zostanie oceniona najwyżej będzie zobowiązany do przedstawienia wymaganych oświadczeń i dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i nie krótszym niż 10 dni;
- zmianę postanowienia Rozdz. XIV pkt 1 SIWZ poprzez wskazanie terminu związania ofertą zgodnego z art. 85 ust. 1 Pzp;
- obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej w postanowienia Załącznika do SIWZ tj. § 9 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy i ustalenie jej na poziomie 2% miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego;
- poprzez zmianę zapisu postanowienia Załącznika do SIWZ, tj. pkt V ppkt 7 Opisu przedmiotu zamówienia i nadanie mu brzmienia „Wykonawca zobowiązany jest wyposażyć nieruchomości w pojemniki i kontenery niezbędne do realizacji zadania na dzień rozpoczęcia świadczenia usług tj. na dzień 01 stycznia 2017 r.”;
- poprzez zmianę zapisu postanowienia Załącznika do SIWZ, tj. pkt V ppkt 9 Opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, by 7 dniowy termin na wyposażenie pojemników i kontenerów w elektroniczne nośniki informacji rozpoczął swój bieg od dnia 01.01.2017 r.;
- poprzez wskazanie w postanowieniach Załącznika do SIWZ tj. pkt V ppkt 4 Opisu przedmiotu zamówienia maksymalnej ilości odpadów jakie w ramach całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego wykonawca zobowiązany jest odebrać i zagospodarować, w tym maksymalnych miesięcznych ilości odpadów, jakie wykonawca ma obowiązek odebrać i zagospodarować w ramach całkowitego miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego.

Zamawiający w dniu 14.11.2016 r. (umieszczając na stronie internetowej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenia przystąpień nie miały miejsca.

W dniu 23.11.2016 r. (faxem), a 28.11.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił część zarzutów. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej R. G. . Ad 1. Zamawiający uwzględni

zastrzeżenie Odwołującego w zakresie kryterium oceny ofert „Zatrudnianie na podstawie umowy o pracę i zameldowanie (min. 10 osób), na okres nie krótszy niż jeden rok na terenie gminy miasto Sierpc”, dokonuje zmiany treści ogłoszenia i SIWZ

Z: *„Zatrudnianie na podstawie umowy o pracę i zameldowanie (min. 10 osób), na okres nie krótszy niż jeden rok na terenie gminy miasto Sierpc”.*

Na: *„Zatrudnianie na podstawie umowy o pracę (min. 10 osób), które będą brały bezpośredni udział w realizacji zamówienia”.*

Zmiana jest wiążąca w stosunku do postawionego kryterium oceny ofert, warunku udziału w postępowaniu oraz wszystkich załączników, w których te warunki były zawarte

Ad 2. Zamawiający żąda załączenia do oferty oświadczenia wykazania braku przesłanek do wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 25a ust. 2 Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza, kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Wykonawca składa oświadczenia w formie jednolitego dokumentu, zgodnie z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia określającego obligatoryjny termin elektronicznego oświadczenia na dzień 18 października 2018 r. Wzory dokumentów w postaci oświadczeń - Załączniki 1-4 zostały zaliczone do treści Specyfikacji omyłkowo, Zamawiający oświadczenia określił jako wzory dokumentów dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca zgodnie z ustawą PZP ma udowodnić spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z tego postępowania. Zamawiający będzie badał spełnienie postawionych warunków zgodnie z art. 25a Pzp.

Ad 3. Zapis art. 26 ust 1 Pzp jednoznacznie określa termin na złożenie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1. Zamawiający uznaje zapis w Rozdz. XI ust. 5 SIWZ jako oczywistą omyłkę pisarską i dokonuje sprostowania tego zapisu

Z: *„Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25. ust. 1. ustawy Pzp”.*

Na: *„Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25. ust. 1. ustawy Pzp”.*

Ad 4. W związku ze zmianą zapisów dotyczących kryterium pozacenowego Zamawiający nie będzie wymagał przedłożenia przez Wykonawcę zaświadczenia potwierdzającego meldunek.



Ad 5. Art. 85 ust. 1 określa termin związania z ofertą nie dłuższy niż: 60 dni w przypadku zamówień, których wartość przekracza kwoty określone w art. 11 ust. 8, i tak został określony przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga podpisania umowy na wykonywanie przedmiotu zamówienia od 1 stycznia 2017 i nie ma zasadności stosowania przedłużonego terminu związania z ofertą, w przypadku nieprzewidzianym przez Zamawiającego zapis Rozdz. XIV ust. 3 i 4 SIWZ daje możliwość przedłużenia terminu związania z ofertą. „...

*1. Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni.*

*2. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza....”*

Ad 6. Zamawiający podtrzymuje brzmienie postanowień umowy. Kara umowna nie stanowi elementu procedury przetargowej lecz jest elementem umowy do której w tym zakresie stosuje się przepisy kodeksu cywilnego.

Ad 7. Zamawiający wyznaczając 7 dniowy termin na wyposażenie nieruchomości w pojemniki i kontenery uważa, że jest to bezpieczny termin dla Wykonawcy jak i dla Zamawiającego, zapewnia on ciągłość składowania odpadów w pojemniki przez mieszkańców oraz zapobiegania tworzenia się w czasie wymiany pojemników dzikich wysypisk, które mogłyby zaistnieć w przypadku braku tego rodzaju zastrzeżenia w SIWZ.

Ad 8. Zamawiający podaje odpady objęte zamówieniem w ilości szacowanej na podstawie faktycznie zebranych odpadów w ciągu dwóch lat. Zamawiający nie jest w stanie dokładnie sprecyzować całkowitej ilości odpadów, jaką Wykonawca jest zobligowany odebrać i zagospodarować. Jest to związane z tym, że w ciągu roku przybywa lub ubywa nieruchomości, z których odbierane są odpady. Dlatego istnieje zapis, że ilość odpadów ma charakter szacunkowy.

Ad 9. Patrz pkt Ad 8. Ustosunkowanie się do zmian postanowień ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ:

- Zamawiający zmienia zapis dotyczący kryterium pozacenowego i nadaje mu brzmienie: *„Zatrudnianie na podstawie umowy o pracę, co najmniej 10 osób, które będą brały bezpośredni udział w realizacji zamówienia”.*

- Zamawiający nie zastrzega możliwości złożenia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, jednakże nie wskazuje go jako obligatoryjny (bezwzględnie wymagalny).

- Zamawiający traktuje zapis jako oczywistą omyłkę pisarską, która nie jest podstawą wniesienia odwołania.
- Zamawiający określił termin związania z ofertą w ogłoszeniu i SIWZ oraz wskazał, że ma możliwość przedłużenia tego terminu o dodatkowe 60 dni, co jest zgodne z Pzp.
- Kary oszacowane są zabezpieczeniem dla Zamawiającego i nie będą naliczane w przypadku należytego wykonywania usługi.
- Zamawiający wyznaczając 7 dniowy termin na wyposażenie nieruchomości w pojemniki i kontenery uważa, że jest to bezpieczny termin dla Wykonawcy jak i dla Zamawiającego. Wskazany termin daje pewność, a nie prawdopodobieństwo, że odpady będą składowane przez mieszkańców w przewidziane do tego pojemniki. Ponadto tego rodzaju zapis zabezpiecza Gminę Miasto Sierpc przed ewentualnymi nielegalnymi wysypiskami, które mogłyby zaistnieć w przypadku braku tego rodzaju zastrzeżenia w SIWZ.
- Zamawiający nie uwzględnia zastrzeżeń i wyznacza 7 dniowy termin od dnia podpisania umowy na wyposażenie pojemników i kontenerów w elektroniczne nośniki informacji, zawierające unikatowe kody. Zapewnia to możliwość kontrolowania wag odbieranych odpadów bezpośrednio po rozpoczęciu usługi.
- Zamawiający podaje odpady objęte zamówieniem w ilości szacowanej na podstawie faktycznie zabranych odpadów w ciągu dwóch lat. Zamawiający nie jest w stanie dokładnie sprecyzować w jakiej ilości może ulec zwiększeniu całkowita ilość odpadów jakie Wykonawca jest zobligowany odebrać i zagospodarować. Z tego też względu postanowienie pkt V ppkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia Załącznika do SIWZ określa wskazaną ilość odpadów jako szacunkową.

W dniu 25.11.2016 r. (faxem) Zamawiający przesłał kopie formularza standardowego 14 – Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie /dokument wysłany do publikatora unijnego 24.11.2016 r./ oraz informacje o ilości odpadów zmieszanych odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta Sierpca w rozbiciu na miesiące w latach 2013, 2014, 2015 i 2016.

W dniu 28.11.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Odwolujący cofnął odwołanie, przed otwarciem rozprawy, wniesione 14.11.2016 r. Pismo wycofujące zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa 09.11.2016 r. udzielonego przez P.Z. i V-ce P.Z ujawnionych w załączonym do odwołania wydruku KRS-u i umocowanych do łącznej reprezentacji. Odwołujący stwierdził, że w związku z uwzględnieniem części zarzutów przez Zamawiającego, w tym w szczególności z uwagi na dokonaną zgodnie z żądaniem Wykonawcy zmianę postanowień ogłoszenia o zamówieniu (pierwotne ogłoszenie o zamówieniu wysłane w dniu 02.11.2016 r.)

w zakresie pkt VI.3.3 (zmiana wysłana w dniu 24.11.2016 r.) wycofał odwołanie z 14.11.2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną zgodnie z pełnomocnictwem załączonym do odwołania, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2147/16.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j. Dz. U. z 2014 poz. 964).

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....