

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2016 r. przez wykonawcę itprojekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, przy udziale wykonawcy S. D. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą DS Comp S. D. z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego (znak sprawy OR-IV.272.1.12.2016), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 marca 2016 r. pod nr 2016/S 058-097505.

W dniu 28 czerwca 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu m.in. o odrzuceniu oferty wykonawcy itprojekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i o zatrzymaniu wniesionego przez niego wadium.

W dniu 8 lipca 2016 r. do Prezesa Izby wpłynęło odwołanie wykonawcy itprojekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”), w którym zarzucono Zamawiającemu, że podejmując ww. czynności naruszył:

1. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 14 Pzp w zw. z art. 61 K.c. w zw. z 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez uznanie, że Odwołujący nie uzupełnił wymaganych dokumentów w terminie, w sytuacji gdy wezwanie zostało mu skutecznie doręczone już po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego do uzupełniania dokumentów, co skutkowało nieuzasadnionym odrzuceniem oferty Odwołującego,
2. art. 46 ust 4a Pzp przez bezpodstawne zatrzymanie wadium w kwocie 30.000,00 zł pomimo braku wcześniejszego prawidłowego wezwania, a także mimo niezwłocznego uzupełnienia wymaganych dokumentów po zapoznaniu z treścią wezwania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.. unieważnienia badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.. unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3.. uznania uzupełnienia przez Odwołującego dokumentów za skutecznie,
- 4.. zwrotu wadium Odwołującemu, jako zatrzymanego z naruszeniem art. 46 ust. 4a Pzp,

5..powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego, co winno skutkować uznaniem jej za najkorzystniejszą.

W dniu 13 lipca 2016 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca S. D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DS Comp S. D. z siedzibą w Krakowie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba, wobec spełniania przez zgłoszone przystąpienie warunków określonych przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, dopuściła ww. wykonawcę (dalej „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 19 lipca 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Oświadczenie złożone zostało przez umocowaną do tego osobę.

W dniu 21 lipca 2016 r. odbyło się posiedzenie Izby, na którym nie stawiał się Przystępujący, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia. W związku z tym skład orzekający uznał, że zrezygnował on z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczyły się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołań miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: