

Sygn. akt: KIO 544/16

POSTANOWIENIE
z dnia 27 kwietnia 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 27 kwietnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2016 roku przez **Odwołującego Kancelarię Radców Prawnych M. i Partnerzy Sp. p. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, konsorcjum w składzie: Kancelaria Adwokacka P.K., J.J-Z., D.K. Sp. komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz A.S-B. Radca Prawny z siedzibą w Warszawie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz **Odwołującego Kancelarię Radców Prawnych M. i Partnerzy Sp. p. z siedzibą w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Dnia 13 kwietnia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej: „ustawą Pzp” odwołanie złożył wykonawca Kancelaria Radców Prawnych M. i Partnerzy Sp. p. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz Instytutu Techniki Budowlanej” prowadzi Zamawiający Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.04.2016 r., SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego tego samego dnia.

Odwołanie wniesiono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób ograniczający konkurencję.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Pzp - poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i zbyt wygórowany w stosunku do przedmiotu zamówienia, przez co naruszono zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp- poprzez takie opisanie warunków realizacji zamówienia, które uniemożliwia rzetelną kalkulację ceny oferty.

Stawiając tak opisane zarzuty, Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania,
2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w taki sposób, aby nie naruszały zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców np. w taki sposób, jaki zaproponował Odwołujący w treści niniejszego odwołania,

3) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołanie wobec treści ogłoszenia i postanowień SIWZ wniesione zostało z zachowaniem terminu wskazanego w przepisie art. 182 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz we wniesieniu odwołania, bowiem w wyniku dokonania wskazanych czynności przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp,

Odwołujący został pozbawiony możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie, a co za tym idzie brak możliwości uzyskania zamówienia prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego wskutek nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, przy czym zgodnie z orzecznictwem Izby na takim etapie postępowania wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania sprzecznych z ustawą Pzp postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ opisujących warunek udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a tym samym ograniczający krąg potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, konsorcjum w składzie: Kancelaria Adwokacka P.K., J.J-Z., D.K. Sp. komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz A.S-B. Radca Prawny z siedzibą w Warszawie. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Odwołujący się wykonawca w dniu 27 kwietnia 2016 roku przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez stosownie umocowanego pełnomocnika.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 6 750,00 zł.

Przewodniczący: