

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2019 r. przez wykonawcę **Comarch Healthcare S.A, Al Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego, ul. Armii Krajowej 7, 98-200 Sieradz**

przy udziale wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Healthcare S.A, Al Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Sieradzu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego, ul. Armii Krajowej 7, 98-200 Sieradz (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Realizacja projektu pn: „Rozwój e-zdrowia w Wojewódzkim Szpitalu w Sieradzu” (ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12.12.2018 r. pod numerem: 2018/S 239-545549) wykonawca Comarch Healthcare S.A, Al Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (dalej „odwołujący”) odwołanie wobec:

1. wprowadzenia w dniu 25 stycznia 2019 r. modyfikacji SIWZ, przekładającej się na konieczność istotnej zmiany treści oferty w zakresie „próbki” systemu, która ma być składana wraz z ofertą, bez zmiany terminu składania ofert, co uniemożliwia wykonawcy rzetelne przygotowanie próbki, a tym samym złożenie oferty, co narusza art. 38 ust 6 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”],
2. opisanego – w tym wyniku dokonanych modyfikacji SIWZ – przedmiotu zamówienia i sformułowania treści SIWZ niezgodnie z przepisami ustawy Pzp w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, poprzez sformułowanie SIWZ w sposób opisany szczegółowo w uzasadnieniu, co narusza art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. dokonania zmiany terminu składania i otwarcia ofert, poprzez wydłużenie go o 20 dni,
2. wydłużenia czasu na weryfikację próbki do 6 godzin zegarowych lub modyfikacji wymagań funkcjonalnych załącznika 2f, poprzez ograniczenie wszystkich funkcjonalności do 10 również z ograniczeniem wymagań dotyczących modułu Administratora Archiwum Badań Obrazowych PACS do jednego,
3. doprecyzowania wymagania o jakie systemy chodziło zamawiającemu i w jakim zakresie rozwiązania miałyby ze sobą być kompatybilne,
4. dopuszczenia formuły deklaratywnej, że wykonawca zapewni kompatybilność tylko w przypadku uruchomienia platformy PI i innych systemów regionalnych i krajowych do czasu zakończenia przedmiotowego projektu, tzn. wykonawca przedmiotu zamówienia wykona integrację, jeśli będą udostępnione interfejsy integracyjne i znane standardy, które umożliwią spełnienie wymagania.

5. doprecyzowania zapisu i podania informacji, które umożliwią wykonawcy ocenę możliwości wymiany danych zgodnych z wymaganiami zamawiającego nt. integracji z RSIM i/lub platformą centralną (obsługiwaną przez CSIOZ) lub rezygnacji z tego wymagania,
6. wykreślenia z wzoru umowy § 5 ust. 5 6 jako niezgodnego z założeniem w ustępie 5,
7. doprecyzowania zapisów w zakresie § 11 Gwarancja wzoru umowy,
8. przesunięcia terminu złożenia ofert i umożliwienie przeprowadzenia wizji lokalnej co najmniej o 20 dni,
9. doprecyzowania zapisów by były zrozumiałe i jednoznaczne w odniesieniu do załącznika nr 2e – Charakterystyka przedmiotu zamówienia – „obsługa oprogramowania w czasie zbliżonym do rzeczywistego” oraz „Oprogramowanie udostępnia audytorowi informacje o wymaganiach, które mają zostać poddane audytowi”,
10. usunięcia wymagań wskazujących na rozwiązanie niedostępne na rynku w otwartym kanale sprzedaży ewentualnie unieważnienie postępowania oraz ogłoszenie postępowania otwartego, umożliwiającego złożenie poprawnej oferty, opartej na rozwiązaniach dostępnych na rynku w otwartym kanale sprzedaży – załącznik 2e – narzędzia wspierające i monitorujące bezpieczeństwo zamawiającego

W dniu 15 lutego 2019 r., tj. przed wyznaczonym na 18 lutego 2019 r. terminem posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: