

POSTANOWIENIE
z dnia 28 czerwca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 czerwca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2018 roku przez wykonawcę: BIKEU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejski Zarząd Dróg w Toruniu

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ARKUS & ROMET GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu oraz WIM SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę BIKEU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, i:
 - a) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania;
 - b) zasądza od wykonawcy BIKEU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ARKUS & ROMET GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu oraz WIM SYSTEM Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg w Toruniu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Toruński Rower Miejski (TRM); znak: DZP-271.95.2017 (dalej jako „Postępowanie”). Wartość ww. zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 grudnia 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 241 – 500397.

I. W dniu 14 czerwca 2018 r. wykonawca BIKEU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od – jak należy wywieść z treści tego odwołania - czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, w tym zaniechania wykluczenia z Postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ARKUS & ROMET GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu oraz WIM SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej także jako „Konsorcjum WIM System”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz ust. 1 pkt 16) ustawy Pzp, w wyniku bezzasadnego i niezgodnego z Ustawą zaniechania wykluczenia Konsorcjum WIM System, pomimo że Konsorcjum WIM System nie wykazało spełniania warunków udziału w Postępowaniu, albowiem Konsorcjum WIM System w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i zataiło w tym zakresie stosowne informacje i nie było w stanie przedstawić wymaganych przez Zamawiającego dokumentów;
- 2) oraz w konsekwencji art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez poinformowanie o dokonaniu wyboru Konsorcjum WIM System jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Zamawiający powinien dokonać wykluczenia ww. wykonawcy i dokonać wyboru oferty Odwołującego.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum WIM System jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert;
- 3) wykluczenie Konsorcjum WIM System oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka - Pana Macieja Najder, *„na okoliczność faktycznej liczby rowerów obsługiwanych/będących w systemie Toruński Rower Miejski w okresie wykonywania przez prowadzoną przez Pana Macieja Najder działalność na rzecz WIM System w okresie od czerwca 2014 r. do 30.04.2017 r. w zakresie serwisowania rowerów TRM na wszystkich 30 stacjach będących w systemie - jako jedyny podmiot prowadzący taką usługę na rzecz WIM System”.*

Podniesione w odwołaniu zarzuty odnosiły się do warunku udziału w Postępowaniu wskazanego w pkt 5.1.2.1 SIWZ o następującej treści: *„Wykonawca musi udowodnić, iż wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 usługę polegającą na dostarczeniu i zarządzaniu systemem roweru publicznego obejmującego co najmniej 300 rowerów, działającego nie mniej niż 12 miesięcy.”*

W pismach (obydwa z dnia 28 czerwca 2018 r.) złożonych na posiedzeniu przed Izłą w dniu 28 czerwca 2018 r. Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie.

II. Pismem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 21 czerwca 2018 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

III. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ARKUS & ROMET GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu oraz WIM SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie pismem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 18 czerwca 2018 r. złożyli oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, natomiast pismem wniesionym w dniu 25 czerwca 2018 r. złożyli oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Konsorcjum WIM System dodatkowe stanowisko w sprawie przedstawiło w piśmie złożonym na posiedzeniu przed Izłą w dniu 28 czerwca 2018 r.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 12 marca 2018 r. Konsorcjum WIM System wniosło do Prezesa Izby odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu polegających na wykluczeniu tych wykonawców z Postępowania i odrzuceniu ich oferty.

W odwołaniu zostały podniesione zarzuty naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego pomimo tego, iż odwołujący wykazał się spełnianiem warunków przetargowych;
- art. 24 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie i nie dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego;
- art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo tego, iż została złożona przez wykonawcę, który nie powinien być wykluczony;
- art. 91 ust. 1 i art. 26 ust. 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty BIKEU Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa, pomimo tego, że oferta wybranego wykonawcy przedstawiała gorszy bilans ceny i kryteriów dodatkowych w stosunku do oferty odwołującego.

Podniesione w odwołaniu zarzuty odnosiły się do warunku udziału w Postępowaniu wskazanego w pkt 5.1.2.1 SIWZ.

Wyrokiem z dnia 28 marca 2018 r. sygn. akt KIO 459/18 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia a w konsekwencji odrzucenia oferty odwołującego i nakazała ponowną ocenę oraz badanie ofert celem wyboru najkorzystniejszej oferty.

W pisemnym uzasadnieniu ww. wyroku Izba między innymi wskazała:

„Co do świadczenia przez odwołującego usługi systemu roweru publicznego przez co najmniej 12 miesięcy obejmującego 300 rowerów.

Z szeregu przeprowadzonych dowodów z dokumentów przywoływanych zarówno przez zamawiającego jak i odwołującego a przedstawionych w części uzasadnienia wyroku obejmującego „ustalenia Izby” wynika, że zgodnie z zawartymi umowami z odwołującym system roweru miejskiego dla M. Torunia w latach 2016 - 2017 obejmował co najmniej 300 rowerów. [str. 39 uzasadnienia]

(...) W tym miejscu Izba zamyka postępowanie dowodowe na podstawie przywołanych dokumentów i stwierdza, że odwołujący udowodnił w niniejszym postępowaniu, że przez co najmniej 12 miesięcy zarządzał systemem publicznego roweru obejmującego co najmniej 300 rowerów. [str. 42 uzasadnienia]”

Zawiadomieniem z dnia 18 kwietnia 2018 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 28 lutego 2018 r. oraz unieważnieniu czynności wykluczenia z udziału w Postępowaniu Konsorcjum WIM System, a w konsekwencji odrzucenia oferty tych wykonawców. Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż przystępuje do ponownej oceny oraz badania złożonych ofert celem wyboru oferty najkorzystniejszej.

Następnie, począwszy od dnia 25 kwietnia 2018 r. (pierwsze wezwanie do złożenia wyjaśnień) Zamawiający prowadził dodatkowe postępowanie wyjaśniające z Konsorcjum WIM System dotyczące spełniania przez tych wykonawców warunku udziału w Postępowaniu wskazanego w pkt 5.1.2.1 SIWZ, co zostało poprzedzone wystosowaniem przez Zamawiającego w dniu 19 kwietnia 2018 r. zapytania do Pana M. N. (Firma Fotograficzno – Wydawnicza „Photo Studio Wm”) w szczególności w zakresie „faktycznej ilości rowerów funkcjonujących na 30 stacjach w ramach systemu toruńskiego roweru miejskiego” z rozbiem na lata 2016 i 2017 (w tym miesiące). Kolejne wezwania zostały skierowane do ww. wykonawców (Przystępującego) pismami z dnia 9, 17 oraz 25 maja 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 4 czerwca 2018 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 28 lutego 2018 r., powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez Konsorcjum WIM System.

Izba zważyła, co następuje:

Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestnika postępowania dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w tak ustalonym stanie faktycznym przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp zawiera enumeratywne wyliczenie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania, których zaistnienie w danej sprawie Izba zobowiązana jest wziąć pod uwagę z urzędu, zgodnie z art. 189 ust. 4 Pzp.

Zgodnie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że dotyczy ono czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej zawartym w postanowieniu z dnia 21 marca 2017 r. (KIO 451/17) *„Hipoteza normy art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp obejmuje czynności wykonane przez zamawiającego na skutek wyroku Izby, aby uniemożliwić wystąpienia w obrocie sytuacji ponownego orzekania w tej samej instancji o tym samym, a w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości i umorzenia postępowania odwoławczego przy braku sprzeciwu ze strony Przystępującego, odpowiadających żądaniu zawartemu w uwzględnionym przez Zamawiającego odwołaniu. Jeżeli czynność stanowi wykonanie orzeczenia Izby, wykonawca nie może jej już zakwestionować przed Izbą. Art. 189 ust. 2 pkt 5 stanowi urzeczywistnienie w postępowaniu odwoławczym wywodzącej się z procedury cywilnej zasady powagi rzeczy osądzonej (res iudicata), która ma zapobiegać ponownemu orzekaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą w tej samej sprawie. Przepisy ustawy Pzp przewidują korzystanie przez wykonawcę ze środków ochrony prawnej w trybie instancyjnym. Jeżeli czynność zamawiającego stanowi wykonanie orzeczenia Izby, prawidłowość tej czynności może zostać podważona wyłącznie w drodze wniesienia skargi na to orzeczenie do sądu przez któregokolwiek z uczestników postępowania odwoławczego {co wynika z art. 198a ust. 1 Pzp}. Wyłącznie sądowi działającemu jako instancja odwoławcza przysługuje kognicja do orzekania co do istoty sprawy dotyczącej kwestionowania czynności zamawiającego wykonanych zgodnie z orzeczeniem Izby.”*

Ponadto, jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej czynności nakazane przez Izbę zamawiający musi wykonać biorąc pod uwagę całość wyroku, tj. nie tylko jego sentencję, ale także ustalenia i wnioski zawarte w uzasadnieniu.

Mając na uwadze powyższe wymaga wskazania, iż odwołanie Konsorcjum WIM System z dnia 12 marca 2018 r. zostało wniesione wobec czynności wykluczenia tych wykonawców z Postępowania w związku z nie wykazaniem spełniania – zdaniem Zamawiającego - warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 5.1.2.1 SIWZ (*„Wykonawca musi udowodnić, iż wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 usługę polegającą na dostarczeniu i zarządzaniu systemem roweru publicznego obejmującego co najmniej 300 rowerów, działającego nie mniej niż 12 miesięcy.”*). Wyrokiem z dnia 28 marca 2018 r. sygn. akt KIO 459/18 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie

czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia a w konsekwencji odrzucenia oferty odwołującego i nakazała ponowną ocenę oraz badanie ofert celem wyboru najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie w treści uzasadnienia ww. wyroku Izba wyraźnie przesądziła, iż „(...) system roweru miejskiego dla M. Torunia w latach 2016 - 2017 obejmował co najmniej 300 rowerów (...) odwołujący udowodnił w niniejszym postępowaniu, że przez co najmniej 12 miesięcy zarządzał systemem publicznego roweru obejmującego co najmniej 300 rowerów”.

Wydanie przez Krajowej Izby Odwoławczą wyroku o wskazanej powyżej treści, przy uwzględnieniu stanowiska zawartego w pisemnym uzasadnieniu do wyroku, oraz wobec braku zaskarżenia tego orzeczenia do sądu, zobowiązywało Zamawiającego nie tylko do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności wykluczenia Konsorcjum WIM System z postępowania, ale także uniemożliwiło Zamawiającemu wykluczenie tych wykonawców z Postępowania wobec nie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 5.1.2.1 SIWZ, tj. zobowiązywało Zamawiającego do uznania, że Konsorcjum WIM System wykazało spełnienie ww. warunku udziału w Postępowaniu. Zakwestionowanie ww. wyroku Izby było możliwe jedynie w drodze złożenia skargi do sądu okręgowego, co jednak nie nastąpiło. Tym samym po stronie Zamawiającego powstał (prawomocny) obowiązek respektowania wszystkich wskazanych powyżej rozstrzygnięć Izby - zarówno dotyczących unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności wykluczenia Konsorcjum WIM System z Postępowania, jak i uznania, iż wykonawcy ci spełnili warunek udziału w Postępowaniu określony w pkt 5.1.2.1 SIWZ.

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, iż zamawiający wykonuje wyrok Izby nie tylko unieważniając wskazane czynności, ale również poprzez uznanie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i w związku z tym zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania w takim zakresie, w jakim zostało to przez Izbę prawomocnie przesądzone w treści wydanego orzeczenia. Takie stanowisko dodatkowo potwierdza sposób formułowania treści sentencji przez Krajową Izbę Odwoławczą, tj. że Izba nie nakazuje zamawiającemu dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez konkretnego wykonawcę, lecz ogranicza się do nakazania ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert.

Wyrok Izby w sprawie KIO 459/18 został przez Zamawiającego wykonany, o czym Zamawiający poinformował zawiadomieniem z dnia 18 kwietnia 2018 r. oraz zawiadomieniem z dnia 4 czerwca 2018 r. Pierwszym pismem Zamawiający poinformował między innymi o unieważnieniu wykluczenia Konsorcjum WIM System z Postępowania.

Drugim pismem Zamawiający poinformował między innymi o wyborze oferty Konsorcjum WIM System jako oferty najkorzystniejszej, co z kolei stanowi wykonanie wyroku Izby z dnia 28 marca 2018 r. poprzez uznanie wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 5.1.2.1 SIWZ. i w związku z tym zaniechanie wykluczenia wykonawców z Postępowania w tym zakresie.

Odwołanie z dnia 14 czerwca 2018 r. zostało złożone wobec zaniechania wykluczenia Konsorcjum WIM System w związku z nie wykazaniem spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 5.1.2.1 SIWZ w sytuacji, gdy czynność uznania, iż warunek ten został przez Konsorcjum WIM System spełniony, skutkująca wyborem oferty tych wykonawców, została dokonana przez Zamawiającego zgodnie z wyrokiem Izby.

Powyższe skutkowało uznaniem przez Izbę, iż w niniejszej sprawie zaistniała podstawa odrzucenia odwołania wskazana w art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Dodatkowo wymaga zauważenia, iż po pierwsze, wprowadzając przez półtora miesiąca prowadził dodatkowe postępowanie wyjaśniające, jednakże na gruncie zaistniałej przesłanki odrzucenia odwołania podstawowe znaczenie ma okoliczność, iż ostatecznie Zamawiający zdecydował się na pełne wykonanie wydanego przez Izbę wyroku. Po drugie, Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, iż po wydaniu przez Izbę wyroku z dnia 28 marca 2018 r. wystąpiły w sprawie nowe okoliczności odnoszące się do treści zapadłego rozstrzygnięcia. Nawet gdyby tak było, to jak wskazała Izba w postanowieniu wydanym w sprawie KIO 1267/18: *„art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p. stanowi przesłankę odrzucenia odwołania niezależnie od wystąpienia w postępowaniu nowych okoliczności, o ile zamawiający wykonał czynność zgodnie z wyrokiem Izby”*. Ponadto, jak wynika z dokumentacji postępowania w dniu 19 kwietnia 2018 r. została Zamawiającemu przekazana kopia umowy (wraz z aneksem) zawartej pomiędzy WIM System Sp. z o.o. a Panem W. N. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „W. N. Firma Fotograficzno – Wydawnicza PHOTO STUDIO WM, SKI SERVICE” oraz Panem M. N. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „M. N. Firma Fotograficzno – Wydawnicza PHOTO STUDIO WM”, współnikami spółki cywilnej „Firma Fotograficzno – Wydawnicza PHOTO STUDIO WM s.c.”. Powyższe nie stanowi żadnej nowej istotnej okoliczności w Postępowaniu. Przekazanie ww. umowy co najwyżej mogłoby zostać uznane za pojawienie się nowego dowodu, co po pierwsze nie miałoby znaczenia na gruncie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp (a jedynie Zamawiający mógłby próbować złożyć ww. dokument w postępowaniu sądowym wszczętym skargą na wyrok Izby), a po drugie także kwalifikacja ww. dokumentu jako istotnego nowego dowodu byłaby całkowicie nieuprawniona, skoro z treści tego dokumenty żadne istotne dla niniejszej sprawy okoliczności nie wynikają, w tym w

szczegółności nie ma w tej umowie (jak i aneksie do niej) nic na temat ilości rowerów objętych systemem roweru miejskiego dla M. Torunia w latach 2016 - 2017. Po trzecie, bez znaczenia również pozostaje okoliczność, iż Odwołujący w treści postawionego zarzutu wskazał również – obok art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – także art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp - ponieważ podstawa odrzucenia odwołania wskazana w art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp nie odnosi się do kwalifikacji prawnej zarzutów, lecz czynności podejmowanych przez Zamawiającego w Postępowaniu w związku z wydanym przez Izbę wyrokiem.

Wobec stwierdzenia zaistnienia przesłanki wskazanej w art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, Izba nie była uprawniona do merytorycznego rozpoznania odwołania.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie i art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), tj. stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, obciążając Odwołującego kosztami w postaci uiszczonego przez niego wpisu oraz kosztami zastępstwa procesowego wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w związku z wniesieniem przez tych wykonawców sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Przewodniczący: