

POSTANOWIENIE

z dnia 31 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 grudnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **S&A Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Wrocławiu, ul. Głębczycka 8, 52-026 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu**, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław

postanawia:

1. **umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kompleksowe utrzymanie szaleków publicznych zarządzanych przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu z podziałem na zadania.” Numer postępowania TXU.EEIM.288.2019.MP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 grudnia 2019 r. numer 2019/S 241-591910. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w tej samej dacie.

W dniu 20 grudnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez S&A Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wobec treści SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a i ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp poprzez nienależyte, nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i ograniczające konkurencję określenie warunku udziału w postępowaniu, a także ograniczenie możliwości wykazania odpowiedniego doświadczenia, poprzez wskazanie, iż wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w przypadku, gdy wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zamówienie lub zamówienia polegające na wykonaniu prac związanych z kompleksowym utrzymaniem szaleków lub co najmniej 3 usługi polegające na sprzątnięciu i ochronie kompleksów biurowych o powierzchni łącznie nie mniejszej niż 3.000 m² i wartości łącznie minimum 300 000 PLN brutto - w przypadku składania oferty na zadanie 1 i/lub 2.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu o nakazanie zamawiającemu zmianę treści SIWZ w zaskarżonym zakresie, poprzez wykreślenie słów ...”i ochrony”..., czyli wymogu wykazania się doświadczeniem niezwiązanym z przedmiotem zamówienia.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 30 grudnia 2019 r. kopia odwołania została zamieszczona na jego stronie internetowej w dniu 23 grudnia 2019 r. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, wynoszącym 3 dni, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy w dniu 27 grudnia 2019 r. wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające informację, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania i dokonał żądanej w odwołaniu zmiany SIWZ.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującego uprawnienia, w tym uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, należało umorzyć postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: