

Sygn. akt: KIO/185/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 lutego 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 31 stycznia 2011 r. przez **Promedica Toruń Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Grudziądzka 159A** wobec czynności podjętych w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie, 02-097 Warszawa, ul. Banacha 1a**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Promedica Toruń Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Grudziądzka 159A** kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę materiałów szewnych i hemostatycznych 23 pakiety (nr postępowania DZP/270/224/10)*, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 5 stycznia 2011 r., 2011/S 2-002864, wobec czynności unieważnienia postępowania w pakiecie 15 wykonawca – Promedica Toruń Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, wniósł w dniu 31 stycznia 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w tym samym dniu.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie w dniu 8 lutego 2011 r. na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma zamawiającego z dnia 3 lutego 2011 r., przekazanego do wiadomości Prezesowi Izby w tej samej dacie, że zamawiający uwzględnił w całości odwołanie i zapowiedział dokonanie czynności, tj. anulowania decyzji o unieważnieniu postępowania w pakiecie 15 i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W oparciu o przekazaną przez zamawiającego Izbie informację, a także mając na uwadze, iż do dnia 7 lutego 2011 r. nie wpłynęły do Izby żadne przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba uznała, iż żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu nie zgłosił przystąpienia w terminie 3 dni liczonym od dnia otrzymania wezwania od zamawiającego z dnia 1 lutego 2011 r.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy PrZamPubl, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a

zamawiający uwzględnił przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**Przewodniczący:**

.....