

WYROK
z dnia 19 października 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2021 roku przez wykonawcę **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny w Białymstoku**

przy udziale: wykonawcy **Verbis.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu opisanego w punkcie 2 lit. b) odwołania.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 3.2. zasądza od odwołującego – wykonawcy **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie** na rzecz zamawiającego **Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku** kwotę **3 932 zł 65 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzydzieści dwa złote sześćdziesiąt pięć groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz dojazdu na wyznaczone posiedzenie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Uniwersytet Medyczny w Białymstoku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *„Zakup i wdrożenie Komplementarnego Systemu Obsługi Dydaktyki (KSOD) wraz z wymaganymi usługami dla Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku”*. Numer referencyjny: AZP.25.2.15.2021, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) – (zwanej dalej: „ustawą Pzp”).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 sierpnia 2021 roku pod numerem 2021/S 154-409481.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 sierpnia 2021 roku wykonawca SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności zamawiającego polegających na:

- 1) niepełnym i nieprawidłowym opisanie przedmiotu zamówienia, który jednocześnie w nieuzasadniony sposób narusza konkurencję;
- 2) nieprawidłowym określeniu kryteriów oceny ofert, które jednocześnie w nieuzasadniony sposób narusza konkurencję.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez opisane przedmiotu zamówienia w sposób niepełny i niejednoznaczny oraz w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, prowadząc do uprzywilejowania niektórych wykonawców, wyrażające się w:

a) uregulowaniu w Załączniku nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w pkt 10, 17 - Wymagania ogólne oraz pkt 80 - Moduł dziekanatowy, wymagania zgodnie z którym, zamawiany system jako całość musi być wykonany w architekturze trójwarstwowej z cienkim klientem (wymaganie przeglądarki internetowej jako warstwy prezentacji dla całego systemu, przy jednoczesnym wyłączeniu możliwości wykorzystania instalacji wtyczek po stronie przeglądarki), pomimo, iż ustanowienie takiego wymagania dla całego systemu nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego i z punktu widzenia wielu potencjalnych

grup użytkowników tego systemu, co najmniej równoważnym rozwiązaniem jest oprogramowanie pracujące samodzielnie poza przeglądarką internetową. To wymaganie, jednocześnie wraz z innymi wymaganiami OPZ wskazuje na konkretnego producenta systemu informatycznego, potencjalnego uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ograniczając w ten sposób bezzasadnie konkurencję;

b) uregulowaniu w Załączniku nr 2 do SWZ - Opisie przedmiotu zamówienia, pkt 11 - Wymagania ogólne, wymagania zgodnie z którym, System (część serwerowa - serwer aplikacyjny i baza danych) musi pracować pod kontrolą systemu operacyjnego z rodziny: Linux lub Unix, co:

- wraz z postanowieniem pkt 6 - Wymagania ogólne, w sposób nieuzasadniony wyklucza możliwość złożenia oferty przez Wykonawców oferujących rozwiązania pracujące w oparciu o systemy Windows, a jednocześnie nie jest podyktowane żadnymi uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego czy względami funkcjonalnymi z punktu widzenia użytkowników systemu,

- jest jednocześnie wymaganiem sprzecznym z innymi postanowieniami OPZ, w tym z postanowieniem „Certyfikaty” - Infrastruktura Informatyczna, zgodnie z którym oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows” dla systemów Microsoft Windows 2012, Microsoft Windows 2012 R2 x64, Microsoft Windows 2016, Microsoft Windows 2019;

c) zaniechaniu zawarcia w Załączniku nr 2 SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, wymagań w zakresie integracji systemu, w tym zwłaszcza przez nieuregulowanie na kim spoczywać będzie obowiązek wykonania koniecznych prac po stronie integrowanych systemów, w sytuacji, gdy obowiązek ten spoczywać powinien na Zamawiającym, a także przez zaniechanie wskazania informacji na temat technicznych możliwości integracyjnych systemów z którymi przeprowadzona ma zostać integracja, jak również doprecyzowania, kto poniesie koszty związane z integracją po stronie systemów „obcych” dla Wykonawcy, jak również doprecyzowania wymaganego przez Zamawiającego zakresu danych i procesów, co do których ma nastąpić integracja wraz z określeniem kierunku przepływu tych danych i częstotliwości wymiany danych tj. nieokreślenie jakie dane mają trafiać do systemu będącego przedmiotem zamówienia i jakie dane mają być przekazywane do systemów Zamawiającego, co finalnie prowadzi do braku możliwości sporządzenia prawidłowo skalkulowanej oferty.

2) art. 240 w zw. z art. 241 ust. 1 w zw. art. 242 ust. 2 pkt 1 z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez ustanowienie kryteriów oceny ofert, które nie zmierzają do dokonania przez Zamawiającego oferty jakościowo najlepszej, nie są podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego i wraz z innymi postanowieniami SWZ, naruszają konkurencję

przez preferowanie rozwiązania dostarczanego przez potencjalnego Wykonawcę przedmiotowego zamówienia, wyrażające się w:

a) uregulowaniu w pkt 2 części XVII Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert SWZ - kryterium „Uruchomienie systemu w środowisku opensource oraz wykonanie całości Systemu w oparciu o technologie nie wymagające do uruchomienia systemu zakupu jakiegokolwiek oprogramowania firm trzecich” (jak również w pkt 1 - Funkcjonalności i cechy dodatkowe Załącznika nr 2 SWZ - Opis przedmiotu zamówienia), co w istocie zmierza do premiowania rozwiązań nie gwarantujących jakości i stabilności systemu oraz niezapewniających żadnego wsparcia twórców oprogramowania i poddających w wątpliwość należyte świadczenie przez ewentualnego Wykonawcę usług utrzymania systemu, a jednocześnie opisuje cechę systemu oferowanego przez potencjalnego Wykonawcę zamówienia i uczestnika postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego;

b) uregulowaniu w pkt 5 części XVII Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert SWZ - kryterium „Wsparcie wielojęzyczności poprzez możliwość wprowadzenia nowej wersji językowej jedynie poprzez dodanie nowego pliku konfiguracyjnego zawierającego stosowne tłumaczenia na nowy język - wielojęzyczność obejmująca wszystkie funkcjonalności Systemu” (jak również w pkt 3 - Funkcjonalności i cechy dodatkowe Załącznika nr 2 SWZ - Opis przedmiotu zamówienia), co w istocie nie stanowi jakościowego opisu cechy zamawianego systemu, a dokładne odwzorowanie sposobu działania funkcjonalności ofertowanej przez jednego z potencjalnych Wykonawców zamówienia (i potencjalnego uczestnika tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) i nie jest podyktowane żadnymi względami jakościowymi, bowiem wsparcie wielojęzyczności można zapewnić w równoważny sposób niewpływający odmiennie na walory funkcjonalne systemu od modelu opisanego w kryterium.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

a) wykreślenie pkt 17 - Wymagania ogólne oraz wykreślenie pkt 80 - Moduł dziekanatowy oraz zmianę pkt 10 - Wymagania Ogólne - Załącznika nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia przez zastąpienie jego treści następującą:

„10. System w zakresie modułów Internetowej Rekrutacji Kandydatów oraz Wirtualnego Dziekanatu, musi być wykonany w architekturze trójwarstwowej z cienkim klientem (serwer bazy danych, serwer aplikacji jako jedyne miejsce implementacji procesów biznesowych, standardowa przeglądarka internetowa jako warstwa prezentacji), jedynym oprogramowaniem instalowanym na stanowisku dowolnego użytkownika wyżej

wymienionych modułów (kandydata, studenta, wykładowcy, pracownika dziekanatu, administratora, pracownika innych jednostek uczelni itp.) może być standardowa współczesna przeglądarka internetowa. System w zakresie Internetowej Rekrutacji Kandydatów oraz Wirtualnego Dziekanatu do prawidłowej pracy nie może wymagać doinstalowania na stanowisku użytkownika/administratora żadnych dodatkowych składników: programów, wtyczek, rozszerzeń, skryptów itp. Niedopuszczalne jest przetwarzanie procesów biznesowych w skryptach lub kodzie, przetwarzanych przez przeglądarkę internetową. Przez współczesne przeglądarki internetowe Zamawiający rozumie przeglądarki: Safari od wersji 12.1.2, Opera od wersji 63, Firefox od wersji 68, Chrome od wersji 76 i Edge od wersji 45, działające na systemach macOS od wersji 10.12, Windows od wersji 7, Linux (kernel od wersji 4.14) oraz Safari od wersji 12 działającą na systemie iOS od wersji 12 i Chrome od wersji 76 działającą na systemie Android od wersji 8..";

b) zmianę pkt 11 - Wymagania ogólne Załącznika nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, przez zastąpienie jego treści następującą:

„II. System (część serwerowa - serwer aplikacyjny i baza danych) musi pracować pod kontrolą systemu operacyjnego z rodziny: Linux lub Unix lub Windows Server (do wyboru Oferenta).”;

c) zmianę pkt 6 - Wymagania ogólne Załącznika nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, przez zastąpienie jego treści następującą:

„Wszystkie elementy Systemu (w tym baza danych) zostaną dostarczone wraz z licencją użytkownika, która nie może zawierać ograniczeń ilościowych, w szczególności ograniczeń na: liczbę studentów, liczbę wykładowców, liczbę pracowników dziekanatów i jednostek centralnych Uczelni, liczbę stanowisk, liczbę jednocześnie zalogowanych użytkowników, liczbę użytkowników bazy danych, liczbę jednoczesnych sesji/połączeń do bazy danych. Licencje serwerowe systemu operacyjnego: będą dostarczone w ilości pozwalającej na pełne wykorzystanie dostarczonego serwera (opisanego w części Infrastruktura serwerowa) wraz licencjami dostępowymi jeśli są wymagane, pozwalającymi na nielimitowany dostęp do systemu przez studentów oraz na dostęp dla x pracowników i wykładowców.” (*przy czym X musi być ograniczone);*

d) wprowadzenie do SWZ następujących wymagań i informacji w zakresie integracji zamawianego systemu z systemami z którymi nastąpić ma integracja:

- wymagania zgodnie z którym Zamawiający będzie odpowiedzialny za wykonanie wszelkich prac po stronie integrowanych systemów z zakresu integracji (w tym udostępnienie przez te systemy danych oraz ich odebranie) tzn. że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja lub sam posiada niezbędną wiedzę w tym zakresie,

- informacji na temat technicznych możliwości integracyjnych posiadanych systemów (np. dostępność API), które umożliwiłyby oszacowanie kosztów wykonania integracji z nimi przez Wykonawcę,
 - informacji o zakresie danych i procesach co do których ma zostać przeprowadzona integracja wraz z określeniem kierunku przepływu tych danych i częstotliwości wymiany danych tj. jakie dane mają trafiać do systemu będącego przedmiotem zamówienia i jakie dane mają być przekazywane do systemów Zamawiającego,
 - potwierdzenia, że lista systemów określona w OPZ listą zamkniętą i wymienia wszystkie systemy zewnętrzne, których integracji z systemem będącym przedmiotem zamówienia wymaga Zamawiający;
- e) wykreślenie kryterium oceny ofert uregulowanego w pkt 2 części XVII Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert SWZ - „Uruchomienie systemu w środowisku opensource oraz wykonanie całości Systemu w oparciu o technologie nie wymagające do uruchomienia systemu zakupu jakiegokolwiek oprogramowania firm trzecich”, a także wykreślenie pkt 1 - Funkcjonalności i cechy dodatkowe Załącznika nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia i dostosowania innych postanowień SWZ do tych zmian;
- f) zmianę opisu kryterium oceny ofert uregulowanego w pkt 5 części XVII Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert SWZ przez zastąpienie jego dotychczasowej treści następującą *„Wsparcie wielojęzyczności poprzez możliwość wprowadzenia nowej wersji językowej - wielojęzyczność obejmująca wszystkie funkcjonalności Systemu.”* i dostosowania innych postanowień SWZ do tej zmiany;
- g) zmianę pkt 3 - Funkcjonalności i cechy dodatkowe Załącznika nr 2 SWZ - Opis przedmiotu zamówienia), przez zastąpienie jego dotychczasowej treści następującą: *„Wsparcie wielojęzyczności poprzez możliwość wprowadzenia nowej wersji językowej - wielojęzyczność obejmująca wszystkie funkcjonalności Systemu.”* i dostosowania innych postanowień SWZ do tej zmiany.

Ponadto, Odwołujący wnosił o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosił co następuje.

W ocenie Odwołującego, dokumentacja postępowania w zakwestionowanym przez niego zakresie ustanawia niepodyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego wymagania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert, które znacznie ograniczają konkurencję, bowiem możliwe są do spełnienia przez konkretny podmiot

funkcjonujący na rynku tj. Verbis.pl sp. z o.o. - potencjalnego uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z pokrzywdzeniem innych wykonawców.

Odnośnie zarzutu nr 1 Odwołujący wskazywał, że wymagania opisane w pkt 10 i 17 – „Wymagań ogólnych” oraz w pkt 80 – „Modułu Dziekanatowego” załącznika nr 2 do SWZ sumarycznie zastrzegają obowiązek dostarczenia całego systemu informatycznego o konkretnej, narzuconej przez Zamawiającego architekturze w całości dostępnego przez przeglądarkę internetową, jako warstwę prezentacji. Odwołujący podnosił, że zastosowanie różnego zakresu dostępnych funkcji w standardowej przeglądarce internetowej jako warstwie prezentacji jest rozwiązaniem zależnym od danego producenta systemu, o ile bowiem wymaganie pracy w przeglądarce jest uzasadnione dla odbiorców typu student, dydaktyk, o tyle użytkownik dziekanatu lub administracji pracuje w innym zestawie funkcjonalności i uprawnień - tym samym, charakterystyka jego pracy z systemem, nie tylko nie wymaga zapewnienia dostępu wyłącznie z poziomu przeglądarki, ale często to dostęp aplikacyjny wspomaga i ułatwia jego pracę zapewniający szerszy zakres funkcji. Odwołujący stwierdził, że dobrym przykładem może być wykorzystanie narzędzi biurowych tak jak word, gdzie zdecydowane większość użytkowników wybiera korzystanie z aplikacji instalowanych bezpośrednio na dysku komputera, pomimo dostępu do usługi Microsoft 365.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający, zamiast opisać swoje potrzeby w tym zakresie przez ww. wymagania narzuca Wykonawcom konkretne rozwiązania, które nie muszą być jedyną drogą do realizacji potrzeb biznesowych Zamawiającego. Zamawiający za pośrednictwem omawianych wymagań wyklucza bowiem możliwość zaoferowania rozwiązań w architekturze trójwarstwowej, jednak dostępnych z poziomu aplikacji instalowanej na komputerze Użytkownika, które - dla wielu grup użytkowników - umożliwiają szybsze i bardziej ergonomiczne działanie i z powodzeniem możliwe są do zastosowania w większości funkcjonalności składających się na zamawiany system. Użytkownicy tzw. "grubego klienta" szybciej wykonują złożone działania, na co wpływ ma chociażby łatwość stosowania skrótów klawiaturowych. Podkreślił też, iż zastosowanie aplikacji instalowanej na komputerze Użytkownika nie musi ograniczać Zamawiającego w wykorzystaniu technologii dostępu zdalnego Użytkownikom do interfejsu aplikacji, co zapewnić może, wykluczone przez Zamawiającego, wykorzystanie wtyczek po stronie klienta.

Odwołujący wskazał, że wspomniana architektura systemu z wykorzystaniem części funkcji dla Użytkowników administracji i obsługi wewnętrznej poprzez aplikację instalowaną na komputerze Użytkownika, a części funkcji dostępnych dla Użytkowników masowych (studentów, dydaktyków, jednostek dydaktycznych, podmiotów oraz Użytkowników zewnętrznych (z poza struktur Uczelni), poprzez standardową przeglądarkę internetową jako warstwę prezentacji w żaden sposób nie umniejsza korzyści i oczekiwań

Zamawiającego, a dodatkowo zapewnia inne korzyści, jak chociażby te związane z bezpieczeństwem danych. Ponadto stosując takie rozwiązanie Użytkownik systemu otrzymuje szereg innych zalet:

- 1) niezależne środowiska stacji roboczej (wspierane są stacje m.in. z Windows, Linux, macOS)
- 2) skalowaną warstwę serwerów terminalowych (w pionie i w poziomie);
- 3) niewielkie wymagania na zasoby stanowiska roboczego jak i łącz (internetowych).

Ponadto, zdaniem Odwołującego, praca za pośrednictwem aplikacji instalowanej na komputerze Użytkownika w zakresie typowych działań obsługi wewnętrznej przewyższa rozwiązania dostępne wyłącznie przez przeglądarkę internetową o:

- 1) szybszą realizację zapytania - zapytania do bazy nie muszą przechodzić przez wszystkie warstwy co go znacząco spowalnia;
- 2) lepszą obsługę błędów - sieć nie jest niezawodna, przez co musimy być gotowi na obsługę błędów, które mogą wystąpić pomiędzy warstwami w architekturze wielowarstwowej;
- 3) mniejszy stopień skomplikowania - używa się mniej dodatkowych narzędzi oraz technologii.

Odwołujący podniósł także, że technologia architektury trójwarstwowej z warstwą prezentacyjną częściowo na poziomie przeglądarki internetowej, a częściowo za pośrednictwem dedykowanej aplikacji instalowanej na komputerze Użytkownika w wielu aspektach jest bezpieczniejsza, a dodatkowo minimalizuje ilość przesyłanych danych pomiędzy użytkownikiem a serwerem, co wpływa na dużo mniejsze potrzeby w zakresie przepustowości łącz internetowych (co istotne zwłaszcza przy pracy zdalnej użytkowników). Co do możliwości wykorzystywania wtyczek, Odwołujący wskazał, że takie dodatki do środowiska są bezpłatne i powszechnie stosowane.

Odwołujący podkreślił, że wymagania opisane przez Zamawiającego ograniczają konkurencję wskazując na rozwiązanie stosowane przez system Wykonawcy, który prawdopodobnie ubiegał się o przedmiotowe zamówienie (podobne wymagania znalazły się w dokumentacjach postępowań prowadzonych przez WSL w Poznaniu i Ateneum w Gdańsku).

W zakresie zarzutu nr 2 Odwołujący podnosił, że wymagania opisane w pkt 11 - „Wymagań ogólnych” załącznika nr 2 do SWZ (którego wynikiem jest także wymaganie z pkt 6 „Wymagań ogólnych”) stanowią znaczne ograniczenie konkurencji przez Zamawiającego poprzez wykluczenie Wykonawców oferujących rozwiązania działające pod innym systemem operacyjnym niż te z rodziny: Linux lub Unix. Zdaniem Odwołującego ww. wymaganie nie jest podyktowane żadnymi uzasadnionymi względami i stanowi

nieuprawnione narzucenie Wykonawcom określonych technologii, zwłaszcza, że Zamawiający posiada również licencję w zakresie Windows Server i ich wykorzystanie nie wiązałoby się z żadnymi dodatkowymi kosztami przez Zamawiającego. Ponadto Odwołujący zauważył, iż firma Microsoft w zakresie swoich rozwiązań oferuje specjalne, preferencyjne warunki licencjonowania swoich produktów dla podmiotów edukacyjnych takich jak uczelnie. Podkreślił, iż Microsoft jest wiodącym i sprawdzonym dostawcą systemów operacyjnych i baz danych. W ocenie Odwołującego nie sposób zatem znaleźć uzasadnienia dla ograniczenia przez Zamawiającego możliwości dostawy rozwiązania pracującego wyłącznie pod kontrolą systemu operacyjnego z rodziny: Linux lub Unix. Takim uzasadnieniem, w jego opinii, nie może być okoliczność, że 2 wspomniane systemy operacyjne w zakresie swoich licencji nie zawierają ograniczeń ilościowych dla użytkowników, albowiem to, że licencje Microsoft ograniczenia takie zawierają, nie stanowi jeszcze proporcjonalnego argumentu do wyeliminowania tych produktów, bowiem limit tych ograniczeń zdecydowanie przewyższa możliwości i potrzeby Zamawiającego, który byłby w stanie, nawet ze sporym zapasem, wyrazić swoje zapotrzebowanie na ilość licencji, a które Wykonawca oferujący rozwiązanie oparte o produkty Microsoft byłby w stanie spełnić.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, powyższe wymagania ograniczają konkurencję wskazując na rozwiązanie stosowane przez system Wykonawcy, który prawdopodobnie ubiegał się o przedmiotowe zamówienie (podobne wymagania znalazły się w dokumentacjach postępowań prowadzonych przez WSL w Poznaniu i Ateneum w Gdańsku).

Zdaniem Odwołującego, wymagania te są niespójne i sprzeczne z pozostałą treścią OPZ, w szczególności z postanowieniem „Certyfikaty” - *Infrastruktura Informatyczna* Załącznika nr 2 do SWZ, zgodnie z którym: *„Serwer musi być wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001:2008 oraz ISO-14001 Serwer musi posiadać deklaracja CE. Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows” dla systemów Microsoft Windows 2012, Microsoft Windows 2012 R2 x64, Microsoft Windows 2016, Microsoft Windows 2019.”*

Z kolei w zakresie zarzutu nr 3 Odwołujący zarzucał Zamawiającemu niepełne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji zamawianego systemu z systemami posiadanymi przez Zamawiającego. Wyjaśnił, iż integracja systemu to zapewnienie „zgrania” tych systemów ze sobą, zapewnienia wzajemnej wymiany danych. Zauważył także, że jak wynika z treści OPZ, zamawiany system ma zostać zintegrowany z systemami posiadanymi przez Zamawiającego, co zawarte zostało w następujących wymaganiach:

- pkt 22 Moduł Finanse - Załącznika nr 2 do SWZ;
- pkt 1 Moduł Akademiki - Załącznika nr 2 do SWZ;
- Integracje - Załącznik nr 2 do SWZ;

- pkt 2 Funkcjonalności i cechy dodatkowe - Załącznika nr 2 do SWZ.

Odwołujący wskazał ponadto, że Zamawiający ustanowił też kryterium oceny ofert, w którym zamierza premiować zagadnienia związane z integracją systemu („*Możliwość integracji z serwisami rezerwacyjnym w Module Rezerwacja pokoi, pomieszczeń, obiektów*”).

Wobec powyższego, Odwołujący stwierdził, iż Zamawiający określił tylko oczekiwany finalny efekt integracji, bez wskazania wykonawcom podstawowych danych, które umożliwią złożenie oferty w tym zakresie. Natomiast dla przeprowadzenia integracji niezbędne jest zapewnienie dokumentacji systemów z którymi przeprowadzona ma być integracja oraz opisanie wszystkich technicznych danych wspomnianych systemów, przy czym dokumentacje i dane muszą zostać pozyskane do producentów dotychczas funkcjonujących u Zamawiającego systemów.

W ocenie Odwołującego dokumentacja Zamawiającego posiada istotne braki w powyższym zakresie, ponieważ:

- 1) nie rozstrzyga na kim spoczywać będzie obowiązek wykonania koniecznych prac po stronie integrowanych systemów, w sytuacji, gdy obowiązek ten spoczywać powinien na Zamawiającym;
- 2) nie zawiera informacji na temat technicznych możliwości integracyjnych systemów z którymi przeprowadzona ma zostać integracja;
- 3) nie precyzuje kto poniesie koszty związane z integracją po stronie systemów „obcych” dla Wykonawcy;
- 4) nie precyzuje wymaganego przez Zamawiającego zakresu danych i procesów, co do których ma nastąpić integracja;
- 5) nie określa kierunku przepływu tych danych i częstotliwości wymiany danych.

Zdaniem Odwołującego, tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy, gdyż nie można na ten moment ocenić zakresu zamówienia i kosztów jego wykonania, a także nawet rozstrzygnąć czy przeprowadzenie integracji jest technicznie wykonalne. Niejasne postanowienia SWZ mogą nawet posłużyć do przyjęcia argumentacji, że za pozyskanie danych na potrzeby integracji odpowiedzialny będzie Wykonawca, co jest nieprawidłowe, podobnie jak wymóg podjęcia współpracy z podmiotami trzecimi. Odwołujący w tym zakresie przywołał wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt: KIO 2682/17 oraz z dnia 21 lutego 2017 roku, sygn. akt: KIO 269/17.

Odnośnie zarzutu nr 4 Odwołujący wskazywał, iż dotyczy on wadliwie skonstruowanego kryterium oceny ofert „*Uruchomienie systemu w środowisku opensource oraz wykonanie całości Systemu w oparciu o technologie nie wymagające do uruchomienia systemu zakupu jakiegokolwiek oprogramowania firm trzecich*”, opisanego w pkt 2 części

XVII SWZ. Natomiast wymaganie techniczne w tym zakresie opisano w pkt 1 - *Funkcjonalności i cechy dodatkowe* Załącznika nr 2 SWZ: „System jest w całości wykonany w oparciu o technologie nie wymagające do uruchomienia systemu zakupu jakiegokolwiek oprogramowania firm trzecich i umożliwiające uruchomienie Systemu w środowisku opensource”.

W ocenie Odwołującego powyższe kryterium zastrzeżone zostało w oderwaniu od uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i w żaden sposób nie zmierza do zapewnienia sobie przez Zamawiającego świadczenia na wyższym jakościowo poziomie. Skutkiem wprowadzenia takiego kryterium jest – zdaniem Odwołującego - tylko nieuzasadnione naruszenie konkurencji, bowiem to wspomniany Wykonawca Verbis.pl sp. z o.o. posiada tego typu system w swojej ofercie (Odwołujący nadmienił przy tym, że w postępowaniu prowadzonym przez WSL w Poznaniu i Ateneum w Gdańsku, gdzie zastrzeżono tożsame kryterium - jedyną i zwycięską ofertę złożył ww. podmiot).

Odwołujący podkreślił, że przedmiotem zamówienia jest system, który ma służyć do obsługi całej uczelni wyższej prowadzonej przez Zamawiającego, zapewniając prawidłowe funkcjonowanie tak istotnych obszarów jak m.in. obsługa studentów i toku studiów, rekrutacja, finanse, pensum. Odwołujący wskazał, że w takich przypadkach wymagana jest najwyższa jakość zamawianego rozwiązania, jego stabilność, gotowość do rozwoju, a przede wszystkim stały dostęp do ewentualnego wsparcia producenta danego oprogramowania. Zdaniem Odwołującego jakość taką zapewniają rozwiązania komercyjne, a z kolei oprogramowanie typu opensource nie gwarantuje jakości, stabilności oraz nie zapewni żadnego wsparcia twórców takiego oprogramowania, co w konsekwencji może prowadzić do braku możliwości świadczenia usług utrzymania systemu będącego przedmiotem zamówienia przez dostawcę. Odwołujący podniósł że tym samym rozwiązania typu opensource są jakościowo gorszymi rozwiązaniami, które w realiach tego zamówienia, nie będą tańsze.

Odwołujący zauważył, że biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego w zakresie zapewnienia 5 letniego okresu wsparcia w przypadku komercyjnej wersji systemu operacyjnego/baz danych, koszt takiego świadczenia zawarty będzie w ofercie wykonawcy. W ocenie Odwołującego bardziej uzasadnionym byłoby odwrotne podejście, gdzie premiovani byłiby Wykonawcy dostarczający system oparty o rozwiązania komercyjne, a więc dostawcy ponoszący z tego tytułu koszty (co byłoby zasadne w zakresie premiowania dodatkowymi punktami w kryterium oceny ofert, chcąc zrekompensować niejako poniesione większe koszty), dostarczający jednak rozwiązania bezpieczniejsze, stabilniejsze, a także mające gwarancję dalszego rozwoju oraz wsparcia technicznego.

Odwołujący zwrócił też uwagę, że Zamawiający jest w posiadaniu licencji na systemy komercyjne i z niewiadomych przyczyn nie reguluje możliwości ich wykorzystania w zamawianym systemie.

Odnośnie zarzutu nr 5 Odwołujący wskazywał, że kwestionuje kryterium oceny ofert „*Wsparcie wielojęzyczności poprzez możliwość wprowadzenia nowej wersji językowej jedynie poprzez dodanie nowego pliku konfiguracyjnego zawierającego stosowne tłumaczenia na nowy język - wielojęzyczność obejmująca wszystkie funkcjonalności Systemu*”, opisane w pkt 5 części XVII SWZ.

Jednocześnie podał, że wymaganie techniczne w tym zakresie opisano w pkt 3 - Funkcjonalności i cechy dodatkowe Załącznika nr 2 SWZ: „*Wsparcie wielojęzyczności poprzez możliwość wprowadzenia nowej wersji językowej jedynie poprzez dodanie nowego pliku konfiguracyjnego zawierającego stosowne tłumaczenia na nowy język - wielojęzyczność obejmująca wszystkie funkcjonalności Systemu.*”.

Odwołujący stwierdził, że treść przytoczonych wymagań dla kryteriów oceny ofert wskazuje, że bardziej niż opis, cechą jakościową systemu, Zamawiający zdecydował się premiować dokładny sposób działania funkcjonalności zbieżny z konkretnym rozwiązaniem oferowanym na rynku. Zdaniem Odwołującego treść specyfikacji w tym zakresie wskazuje, że Zamawiającemu w istocie nie przyświecał cel w postaci pozyskania dodatkowej funkcjonalności zapewniającej wsparcie wielojęzyczności poprzez możliwość wprowadzenia nowej wersji językowej, albowiem zastrzeżenie określonego sposobu działania tej funkcjonalności jest irrelewantne dla jego jakości czy samego istnienia dodatkowej opcji, którą Zamawiający mógłby uznawać za „wartość dodaną”. Odwołujący podniósł, że skutkiem wprowadzania kwestionowanego rozwiązania jest pozbawianie wykonawców posiadających możliwość wyboru innych języków bezpośrednio z aplikacji lub rozszerzenia systemu o nowe wersje językowe poprzez wprowadzenie niezbędnych tłumaczeń przechowywanych na poziomie bazy danych dodatkowych punktów, mimo, że samo zapewnienie wielojęzyczności (niezależnie nawet od sposobu) nie jest nawet „bazowym” wymaganiem OPZ. Zauważył też, że osiągnięcie wielojęzyczności poprzez wprowadzenie niezbędnych tłumaczeń przechowywanych na poziomie bazy danych, a nie pliku konfiguracyjnego ma niepodważalne zalety stanowiące np. o integralności rozwiązania (np. przy tworzeniu kopii bazy danych).

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił jak w *petitum* odwołania.

Zamawiający w dniu 24 sierpnia 2021 roku zamieścił na swojej platformie zakupowej zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

W dniu 26 sierpnia 2021 roku wykonawca Verbis.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym” lub „Verbis.pl”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymogi określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym wykonawca ten stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 13 października 2021 roku Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż wnosi o oddalenie zarzutów Odwołującego podniesionych w odwołaniu w pkt 1a) – zarzut 1, pkt 1b) – zarzut 2, pkt 1c) – zarzut 3 i pkt 2a) – zarzut 4 i jednocześnie oświadczył, że uwzględnia w części zarzut podniesiony w odwołaniu w pkt 2b) – zarzut 5.

Przystępujący w toku posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 października 2021 roku oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 5 odwołania.

Z kolei Odwołujący oświadczył, że zakres zmian dokonanych przez Zamawiającego, w związku z uwzględnieniem zarzutu 5 satysfakcjonuje go i odpowiada jego oczekiwaniom.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu opisanego w punkcie 2 lit. b) odwołania (zarzut nr 5). W pozostałym zakresie Izba skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Ponadto, w dniu 14 października 2021 roku - w toku rozprawy - Przystępujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne w sprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 14 października 2021 roku z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego w szczególności z: ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej zwanej: „SWZ”), a także dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów złożonych przez strony. Skład orzekający Izby wziął także pod uwagę stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone w odwołaniu, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, piśmie Przystępującego oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 14 października 2021 roku.

Izba ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest zakup i wdrożenie Komplementarnego Systemu Obsługi Dydaktyki (KSOD) wraz z wymaganymi usługami dla Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku:

Zadanie 1 – zakup i wdrożenie KSOD,

Zadanie 2 – utrzymanie KSOD

Zadanie 3 – rozwój KSOD.

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowi załącznik nr 2 do SWZ oraz wzór umowy – Załącznik nr 7 do SWZ.

W OPZ Zamawiający zawarł opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia z podziałem na: „*Wymagania ogólne*”, wymagania odnoszące się do poszczególnych Modułów, czy na wymagania dotyczące: „*Integracji*”, „*Funkcjonalności i cech dodatkowych*”, „*Infrastruktury Informatycznej*”.

W „*Wymaganiach ogólnych*” OPZ Zamawiający zawarł następujące postanowienia:

- pkt 6: „*Wszystkie elementy Systemu (w tym system operacyjny i baza danych) zostaną dostarczone wraz z licencją użytkownika, która nie może zawierać ograniczeń ilościowych, w szczególności ograniczeń na: liczbę studentów, liczbę wykładowców, liczbę pracowników dziekanatów i jednostek centralnych Uczelni, liczbę stanowisk, liczbę jednocześnie zalogowanych użytkowników, liczbę użytkowników bazy danych, liczbę jednoczesnych sesji/połączeń do bazy danych.*”;
- pkt 10: „*System musi być wykonany w architekturze trójwarstwowej z cienkim klientem (serwer bazy danych, serwer aplikacji jako jedyne miejsce implementacji procesów biznesowych, standardowa przeglądarka internetowa jako warstwa prezentacji), jedynym oprogramowaniem instalowanym na stanowisku dowolnego użytkownika (kandydata, studenta, wykładowcy, pracownika dziekanatu, administratora, pracownika innych jednostek uczelni itp.) może być standardowa współczesna przeglądarka internetowa. System do prawidłowej pracy nie może wymagać doinstalowania na stanowisku użytkownika/administratora żadnych dodatkowych składników: programów, wtyczek,*

rozszerzeń, skryptów itp. Niedopuszczalne jest przetwarzanie procesów biznesowych w skryptach lub kodzie, przetwarzanych przez przeglądarkę internetową. Przez współczesne przeglądarki internetowe System musi być wykonany w architekturze trójwarstwowej z cienkim klientem (serwer bazy danych, serwer aplikacji jako jedyne miejsce implementacji procesów biznesowych, standardowa przeglądarka internetowa jako warstwa prezentacji), jedynym oprogramowaniem instalowanym na stanowisku dowolnego użytkownika (kandydata, studenta, wykładowcy, pracownika dziekanatu, administratora, pracownika innych jednostek uczelni itp.) może być standardowa współczesna przeglądarka internetowa. System do prawidłowej pracy nie może wymagać doinstalowania na stanowisku użytkownika/administratora żadnych dodatkowych składników: programów, wtyczek, rozszerzeń, skryptów itp. Niedopuszczalne jest przetwarzanie procesów biznesowych w skryptach lub kodzie, przetwarzanych przez przeglądarkę internetową. Przez współczesne przeglądarki internetowe Zamawiający rozumie przeglądarki: Safari od wersji 12.1.2, Opera od wersji 63, Firefox od wersji 68, Chrome od wersji 76 i Edge od wersji 45, działające na systemach macOS od wersji 10.12, Windows od wersji 7, Linux (kernel od wersji 4.14) oraz Safari od wersji 12 działającą na systemie iOS od wersji 12 i Chrome od wersji 76 działającą na systemie Android od wersji 8.”;

- pkt 11: „System (część serwerowa – serwer aplikacyjny i baza danych) musi pracować pod kontrolą systemu operacyjnego z rodziny: Linux lub Unix (do wyboru Oferenta).”;

- pkt 17: „System nie wymusza instalacji wtyczek po stronie klienta (przeglądarki). Nie posiada wstawek JAVA, FLASH itp.”.

W „Module dziekanatowym” w OPZ w pkt 80 Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

- „Dziekanat musi być obsługiwany przez przeglądarkę internetową wg wskazań w części Wymagania ogólne.”.

W części „Integracje” w OPZ Zamawiający opisał następujące wymagania:

1. Wszystkie integracje, zarówno pomiędzy elementami Systemu jak i pomiędzy Systemem a innymi systemami Zamawiającego muszą być wykonane bez używania dodatkowych systemów integracyjnych takich jak szyna danych lub podobne oraz bez użycia plików płaskich. Jeżeli dany system posiada API w technologii WebSerwis, to Wykonawca jest zobowiązany do użycia w integracji tego API.

2. Wykonawca zapewni i wykona integrację Systemu z systemem eLearning (Moodle, Blackboard, Eduportal).

3. Wykonawca zapewni i wykona integrację Systemu z Pol-on, ORPD i JSA.

4. Wykonawca zapewni i wykona integrację Systemu z systemem ERP: SAP co najmniej w zakresie: Kadrowe: Struktura Organizacyjna, MPK, Pracownik (określone dane kadrowe),

Zatrudnienie (określone typy umów), Nieobecności, Składniki płacowe. Finansowe: dekrety księgowo dotyczące rozliczeń studenckich (np. akademiki, czesne, irk).

5. Wykonawca zapewni i wykona integrację Systemu z systemem EZD.

6. Wykonawca zapewni i wykona integrację Systemu z systemem Opteam obsługującym legitymacje studenckie, doktoranckie oraz mLegitymacje. Cały proces obsługi cyklu życia legitymacji musi się odbywać wyłącznie w ramach kartoteki studenta w Systemie bez konieczności kopiowania przez operatora jakichkolwiek danych do lub z natywnych narzędzi Opteam, używania aplikacji serwerowej Opteam czy ręcznego przenoszenia danych do oprogramowania Opteam. Integracja musi być zrealizowana w taki sposób, aby żaden z procesów związanych z obsługą legitymacji nie wymagał od operatora bezpośredniego używania aplikacji serwerowej Opteam. Integracja z oprogramowaniem Opteam może być wykonana wyłącznie przy użyciu usług sieciowych Web Service udostępnianych przez serwer Opteam. Ewentualny obowiązek ustalenia z producentem Oprogramowania Opteam oraz pokrycia kosztu potrzebnych zmian w Oprogramowania Opteam leży po stronie Wykonawcy.

7. Wykonawca zapewni i wykona integrację Systemu z platformą edukacyjną, którą Zamawiający zamierza nabyć w trakcie trwania wdrożenia Systemu.

8. Wykonawca zapewni i wykona integrację Systemu z NBP w zakresie importu tabel kursowych.

9. Wykonawca zapewni i wykona integrację Systemu z PIONIER.Id.”.

W części „Funkcjonalności i cechy dodatkowe” OPZ w pkt 3 Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

„Wsparcie wielojęzyczności poprzez możliwość wprowadzenia nowej wersji językowej jedynie poprzez dodanie nowego pliku konfiguracyjnego zawierającego stosowne tłumaczenia na nowy język – wielojęzyczność obejmująca wszystkie funkcjonalności Systemu.”.

Z kolei w części „Infrastruktura informatyczna – Certyfikaty” w OPZ Zamawiający wskazał:

„Serwer musi być wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001:2008 oraz ISO-14001. Serwer musi posiadać deklaracja CE. Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows” dla systemów Microsoft Windows 2012, Microsoft Windows 2012 R2 x64, Microsoft Windows 2016, Microsoft Windows 2019.

W SWZ w części XVII Zamawiający opisał kryteria oceny ofert, w tym kryteria pozacenowe m.in.:

Kryterium jakości – „Uruchomienie systemu w środowisku opensource oraz wykonanie całości Systemu w oparciu o technologie nie wymagające do uruchomienia systemu zakupu jakiegokolwiek oprogramowania firm trzecich” / Waga: 20 (część XVII SWZ pkt 2);

Kryterium jakości – „Wsparcie wielojęzyczności poprzez możliwość wprowadzenia nowej wersji językowej jedynie poprzez dodanie nowego pliku konfiguracyjnego zawierającego stosowne tłumaczenia na nowy język – wielojęzyczność obejmująca wszystkie funkcjonalności Systemu” / Waga: 5 (część XVII SWZ pkt 5).

Izba zważyła co następuje:

Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutów, które podlegały rozpoznaniu na rozprawie, tj. w zakresie zarzutów opisanych w punkcie 1 lit. a) – c) oraz w punkcie 2 lit. a) odwołania.

W zakresie zarzutu opisanego w punkcie 2 lit. b) odwołania, który Zamawiający uwzględnił, a Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

1. Odnosnie zarzutów opisanych w punkcie 1 odwołania, tj. zarzutów dotyczących naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez opisane przedmiotu zamówienia w sposób niepełny i niejednoznaczny oraz w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, prowadząc do uprzywilejowania niektórych wykonawców, Izba podnosi, co następuje:

Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Z kolei stosownie do art. 16 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Pierwsza grupa zarzutów podniesionych w odwołaniu dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia i poszczególnych wymagań w nim sformułowanych bądź braku odpowiednich zapisów.

W kontekście zarzutów opisanych w punkcie 1 lit. a) i b) odwołania zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp jest nietrafny, gdyż w tym zakresie Odwołujący nie podnosił, że przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejednoznaczny, czy niewyczerpujący. Z uzasadnienia tychże zarzutów wynika, że wymagania Zamawiającego są dla niego jasne, lecz nieakceptowalne, niezasadne i w ocenie Odwołującego utrudniają uczciwą konkurencję.

Jedynie w zakresie zarzutu opisanego w pkt 1 lit. c) odwołania Odwołujący w istocie podnosił, że OPZ nie jest jednoznaczny i wyczerpujący i nie zawiera wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

A. Zarzut opisany w punkcie 1 lit. a) odwołania a dotyczący wymagania, aby System został wykonany w architekturze trójwarstwowej z cienkim klientem, przy czym jedynym oprogramowaniem instalowanym na stanowisku dowolnego użytkownika może być standardowa współczesna przeglądarka internetowa. System do prawidłowej pracy nie może wymagać doinstalowania na stanowisku użytkownika/administratora żadnych dodatkowych składników: programów, wtyczek, rozszerzeń, skryptów itp.

Odwołujący podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 października 2021 roku, zmodyfikował swoje żądania w tym zakresie (ograniczył dodatkowo liczbę modułów, w ramach których domagał się dopuszczenia możliwości zastosowania aplikacji instalowanej bezpośrednio na komputerze Użytkownika).

W ocenie Izby Zamawiający wskazał na zasadność tak skonstruowanego wymagania.

Odwołujący podnosił, że kwestionowane przez niego w tym zakresie wymagania Zamawiającego sumarycznie zastrzegają obowiązek dostarczenia całego systemu informatycznego, o konkretnej, narzuconej przez Zamawiającego architekturze w całości dostępnego przez przeglądarkę internetową, jako warstwę prezentacji. Jest to stwierdzenie prawdziwe, ale – co podkreślić należy – Zamawiający ma prawo do ukształtowania wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia jeśli jest to uzasadnione jego potrzebami. Tym samym to, że Zamawiający narzucił dostarczenie systemu w określonej przez niego architekturze w całości, bez różnicowania wymagań (bez odstępstw w tym zakresie) co do poszczególnych modułów w ramach dostarczanego systemu samo przez się nie może stanowić o wadliwości OPZ w tym zakresie. Nie jest prawdą, że to wyłącznie producent (dostawca) powinien decydować o wyborze konkretnego rozwiązania. W tym przypadku Zamawiający wskazał na swoje konkretne i uzasadnione potrzeby w tym zakresie, czym w

sposób wystarczający wykazał, że wymagania przez niego ustanowione odzwierciedlają jego rzeczywiste potrzeby, a nie ograniczają w sposób nieuprawniony konkurencję w tym postępowaniu. Znamiennym jest fakt, że Odwołujący nie negocjował tych wymagań Zamawiającego w odniesieniu do niektórych grup użytkowników systemu tj. studentów, dydaktyków (a tym samym w odniesieniu do niektórych Modułów dostarczanego Systemu, przy czym jeszcze w toku posiedzenia ograniczył swoje żądania w tym zakresie). Powyższe oznacza, że jest w stanie zadośćuczynić wymaganiom Zamawiającego i nie ograniczają go one co do możliwości złożenia oferty.

Przede wszystkim należy zauważyć, że rozwiązanie, jakiego wymaga Zamawiający, pozwala na dostęp do systemu przez jego użytkowników nie tylko z sieci wewnętrznej Uczelni i z wykorzystaniem infrastruktury sprzętowej Zamawiającego, ale także z lokalizacji środowiska rozproszonego i z wykorzystaniem infrastruktury sprzętowej prywatnej użytkowników, czy na terenie innego pracodawcy, gdzie niejednokrotnie są zatrudnieni pracownicy Zamawiającego (w szczególności nauczyciele akademicy i doktoranci). Zamawiający wskazywał w tym zakresie na swoją szczególną charakterystykę (szczególny typ pracodawcy, struktura, ale i rozproszenie budynków). Faktem jest, że Odwołujący postulował wprowadzenie zmian w zakresie w jakim miałyby się to odnosić tylko do niektórych grup użytkowników, a mianowicie tzw. pracowników administracyjnych. Jednak w ocenie Izby i w tym zakresie Zamawiający wykazał swoje potrzeby, wskazując m.in. na kwestię pracy zdalnej wymuszonej w dobie kryzysu pandemicznego. Słusznie zatem Zamawiający wskazywał, że musi zabezpieczyć – jako pracodawca – możliwość wykonywania obowiązków wynikających ze stosunku pracy poza siedzibą pracodawcy, w tym w swoich domach. A to ma istotne znaczenie również w odniesieniu do pracowników administracyjnych, przy czym argument Odwołującego, że Zamawiający i tak musi zabezpieczyć sprzęt do pracy nie może przesądzać o tym, że to wymaganie staje się tym samym niezasadne. Są możliwe też sytuacje, w których zaistnieje konieczność np. korzystania ze swojego sprzętu.

Nie bez znaczenia jest także argument Zamawiającego, że wymagana przez niego architektura systemu daje możliwość korzystania z poszczególnych jego modułów zarówno z poziomu komputerów PC, ale także i urządzeń innego typu (smartfony, tablety), z których korzystają nie tylko studenci i doktoranci, ale i pracownicy przebywający np. w podróży służbowej.

Warto też zaznaczyć, że przy takim rozwiązaniu system jest dostępny z poziomu komputera użytkownika, bez konieczności dodatkowych instalacji aplikacji, czy aktualizacji. Wystarczy standardowa przeglądarka www. Argumentem przemawiającym za takim rozwiązaniem jest także to, że Zamawiający może posiadać stacje robocze z różnym

rozwojem technologicznym, gdyż – jak wyjaśniał Zamawiający – system dostępny przez www. jest łatwo skalowalny, przez co Zamawiający uniezależnia się od wydajności komputera końcowego w trakcie przetwarzania, gdyż moc obliczeniowa potrzebna jest na serwerze, na którym jest zainstalowane oprogramowanie.

Ponadto, jak Przystępujący wskazywał, rozwiązania w architekturze trójwarstwowej z cienkim klientem są przystosowane do umieszczenia w chmurze, co niewątpliwie jest argumentem przemawiającym za wyborem tego typu rozwiązania.

Z drugiej zaś strony, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że wymóg ten w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję. Jak już powyżej zostało wskazane sam Odwołujący uznawał zasadność wykonania części modułów systemu w architekturze trójwarstwowej z cienkim klientem, a kwestionował jedynie to, że przedmiotowe wymaganie dotyczy całego zamawianego systemu (wszystkich jego modułów). Niemniej jednak to, że Odwołujący uznaje wyższość rozwiązania opartego na architekturze dwuwarstwowej, nie oznacza, że Zamawiający nie ma prawa wyboru systemu opartego na architekturze trójwarstwowej, w szczególności w sytuacji, gdy przedstawił przekonującą argumentację przemawiającą za wybranym rozwiązaniem w odniesieniu do całego systemu. W żaden zaś sposób Odwołujący nie wykazał, że wymaganie to ogranicza konkurencję w tym postępowaniu. A jak wskazywał Zamawiający, Odwołujący składał oferty w postępowaniach, w których takie wymaganie obowiązywało (i w jednym z tych postępowań jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza).

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut opisany w pkt 1 lit. a) odwołania.

B. Zarzut opisany w punkcie 1 lit. b) odwołania a dotyczący wymagania, aby System (część serwerowa – serwer aplikacyjny i baza danych) pracował pod kontrolą systemu operacyjnego z rodziny: Linux lub Unix.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika ze stanowiska Zamawiającego, przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie, kwestionowane przez Odwołującego wymaganie nie wyklucza zaoferowania rozwiązań pracujących w oparciu o system Windows, tylko wskazuje na wymóg, aby oferowany system pracował pod kontrolą systemu operacyjnego z rodziny Linux lub Unix.

W tym zakresie Odwołujący nie wykazywał, że nie będzie w stanie złożyć oferty, a jedynie na rozprawie wyjaśniał, że nie jest to rozwiązanie optymalne i nie stanowi dobrej praktyki, albowiem w takiej sytuacji dostawca systemów jest niejednolity. Inny jest dostawca serwera. Odwołujący wskazywał przy tym, iż to wykonawca odpowiada za niezawodność

systemu i za jego utrzymanie przez 5 lat. Niejednorodność w zakresie systemu może prowadzić do awarii w trakcie realizacji umowy lub powodować problemy już przy samym wdrożeniu systemu. Nie potwierdził się tym samym argument podnoszony w odwołaniu, że wymaganie stanowi znaczne ograniczenie konkurencji poprzez wykluczenie wykonawców oferujących rozwiązania działające pod innym systemem operacyjnym niż te z rodziny: Linux lub Unix.

Ponadto, Zamawiający wskazywał na interes ekonomiczny w tym zakresie, tj. w uzyskaniu rozwiązań opartych na systemach opensource. Zamawiający przy tym podnosił, że wszystkie liczące się bazy danych są w stanie pracować pod kontrolą systemu z rodziny Linux i Unix, przy czym dotyczy to też producenta Microsoft.

Zasadne jest także wymaganie opisane w pkt 6 „Wymagań ogólnych” OPZ, iż: *„Wszystkie elementy Systemu zostaną dostarczone wraz z licencją użytkownika, która nie może zawierać ograniczeń ilościowych, w szczególności ograniczeń na: liczbę studentów, liczbę wykładowców, liczbę pracowników dziekanatów i jednostek centralnych Uczelni, liczbę stanowisk, liczbę jednoczesnych sesji/połączeń do bazy danych”*, gdyż jak wskazywał Zamawiający, zapewnia mu to swobodne korzystanie z całości zamawianego systemu niezależnie od przyszłych zmian liczby użytkowników. Daje możliwość rozwoju infrastruktury bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów.

Z drugiej zaś strony Odwołujący nie wykazał, że przy takim rozwiązaniu nie będzie w stanie złożyć oferty lub w jakimś stopniu będzie to utrudnione.

Nie jest też to wymaganie sprzeczne z postanowieniem „Certyfikaty – Infrastruktura Informatyczna”, które to postanowienie dotyczy wymagań sprzętowych (serwerów), gdzie certyfikacja sprzętu obejmuje także system operacyjny Windows.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut opisany w punkcie 1 lit. b) odwołania.

C. Zarzut opisany w punkcie 1 lit. c) odwołania a dotyczący kwestii integracji zamawiającego systemu z systemami posiadanymi przez Zamawiającego, w ramach którego Odwołujący w szczególności zarzucał niepełne opisanie przedmiotu zamówienia.

Zarzut w ocenie Izby nie zasługuje na uwzględnienie z następujących względów.

Po pierwsze, Odwołujący w ramach ww. zarzutu podnosił, że Zamawiający nie wskazał na kim spoczywać będzie obowiązek wykonania koniecznych prac po stronie integrowanych systemów, w sytuacji, gdy obowiązek ten, zdaniem Odwołującego, winien spoczywać na Zamawiającym i domagał się wprowadzenia do SWZ wymagania zgodnie z którym Zamawiający będzie odpowiedzialny za wykonanie wszelkich prac po stronie

integrowanych systemów z zakresu integracji (w tym udostępnienie przez te systemy danych oraz ich odebranie).

Zdaniem Izby, żądanie, aby to na Zamawiającym spoczywał obowiązek dotyczący wykonania koniecznych prac po stronie integrowanych systemów jest nieuzasadnione i w sposób oczywisty sprzeczne z oczywistym interesem Zamawiającego. Wykonawca wszelkie koszty z tym związane (w szczególności koszty związane z integracją po stronie systemów „obcych” dla Wykonawcy) oczywiście winien skalkulować w ofercie. Niemniej jednak nie jest uprawnione przerzucanie ciężaru z tym związanego na Zamawiającego.

Po drugie, Zamawiający w OPZ wskazał w zakresie jakich systemów musi się odbyć integracja, a nadto – w toku rozprawy - wyjaśnił, że wszelkie informacje dotyczące wymagań technicznych ze strony systemów z którymi ma odbyć się integracja jest ogólnie dostępna na stronach internetowych producentów tychże systemów. Zresztą sam Odwołujący przytoczył odpowiednie postanowienia OPZ wskazujące na obszary w ramach których ma zostać zapewniona integracja dostarczonego Systemu.

Z drugiej strony wskazać należy, że Odwołujący nie sprecyzował w żądaniu jakie informacje konkretnie powinny być zawarte w SWZ (OPZ), w szczególności nie wskazał, które zakresy wymaganych integracji są dla niego niejasne, czy w zakresie których nie jest w stanie pozyskać informacji, aby skutecznie przeprowadzić integrację. Odwołujący domagał się jedynie w sposób ogólny przedstawienia w SWZ informacji na temat technicznych możliwości integracyjnych posiadanych systemów (np. dostępność API), które umożliwiłyby oszacowanie kosztów wykonania integracji z nimi przez Wykonawcę, lecz nie wskazywał na rzeczywiste trudności (czy wręcz brak możliwości) ze swojej strony. Jak wskazał Zamawiający, to aktualnie Odwołujący obsługuje zintegrowany system informatyczny Uczelni i ma najpełniejszą wiedzę co do systemów i oprogramowań funkcjonujących u Zamawiającego, a zatem powinien mieć też wiedzę, gdzie może napotkać trudności w ewentualnym pozyskaniu koniecznych danych na potrzeby integracji. Co jest tym bardziej istotne w obliczu wyjaśnień Zamawiającego, który wskazywał, że te dane są powszechnie dostępne, a ponadto sam nie dysponuje żadną dodatkową dokumentacją, oprócz tej co jest dostępna na stronach internetowych producentów poszczególnych systemów.

Tym samym Izba uznała, że Odwołujący nie sprecyzował swojego żądania dotyczącego żądanego zakresu informacji na temat technicznych możliwości integracyjnych systemów, z którymi ma zostać przeprowadzona integracja. Nawet jeśli uznać, że Zamawiający powinien sprecyzować informacje w tym zakresie, to brak precyzyjnego

żądania i wykazania konkretnych informacji, których brakuje w SWZ, uniemożliwia uwzględnienie zarzutu.

Kolejną kwestią, odnoszącą się do pozostałych żądań Odwołującego w ramach ww. zarzutu, jest to, że Zamawiający może nawet nie wiedzieć jaki jest czy będzie kierunek przepływu danych i częstotliwość wymiany danych. Za to będzie odpowiadać wykonawca i zależeć to też będzie od oferowanego systemu. Dlatego też żądanie wprowadzenia do SWZ (OPZ) informacji w tym zakresie jest nieuzasadnione. Podobnie jak trudno zarzucać Zamawiającemu, że nie sprecyzował wymaganego zakresu danych i procesów, co do których ma nastąpić integracja.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut opisany w punkcie 1 lit. c) odwołania.

2. Odnosnie zarzutu opisanego w punkcie 2 lit. a) odwołania, tj. zarzutu dotyczącego naruszenia art. 240 w zw. z art. 241 ust. 1 w zw. art. 242 ust. 2 pkt 1 z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez ustanowienie kryteriów oceny ofert, które nie zmierzają do dokonania przez Zamawiającego oferty jakościowo najlepszej, nie są podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego i wraz z innymi postanowieniami SWZ, naruszają konkurencję przez preferowanie rozwiązania dostarczanego przez potencjalnego Wykonawcę przedmiotowego zamówienia, Izba podnosi, co następuje:

Zgodnie z art. 240 ustawy Pzp:

1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.
2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Z kolei jak stanowi przepis art. 241 ust. 1 ustawy Pzp kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.

Stosownie zaś do przepisu art. 242 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników.

Przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, został już przywołany powyżej, zgodnie z jego treścią: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w

sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zarzut opisany w pkt 2 lit. a) odwołania w ramach którego Odwołujący domagał się wykreślenia jednego z kryteriów jakościowych oceny ofert: *„Uruchomienie systemu w środowisku opensource oraz wykonanie całości Systemu w oparciu o technologie nie wymagające do uruchomienia systemu zakupu jakiegokolwiek oprogramowania firm trzecich”* (pkt 2 części XVII SWZ Opis kryteriów oceny ofert), a w konsekwencji także wykreślenia pkt 1 – Funkcjonalności i cechy dodatkowe OPZ i dostosowania innych postanowień SWZ do tych zmian, nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby Zamawiający wykazał zasadność wprowadzenia przedmiotowego kryterium oceny ofert opartego na rozwiązaniach typu opensource, w szczególności, jeśli chodzi o ekonomiczny aspekt. Zamawiający bowiem premiuje dodatkowo rozwiązania, które nie będą wymagały poniesienia dodatkowych nakładów finansowych w zakresie uruchomienia systemu.

Podnieść przy tym należy, że nietrafne, a co najmniej niezrozumiałe, jest stawianie zarzutu naruszenia art. 240, art. 241 ust. 1 czy też art. 242 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w opisanym przez Odwołującego zakresie.

Pierwszy z powołanych przepisów ustawy Pzp w ustępie pierwszym nakazuje opisywać kryteria oceny ofert w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Z uzasadnienia zarzutu nie wynika, że przedmiotowe kryterium oceny ofert byłoby dla Odwołującego w jakiś sposób niejednoznaczne czy niezrozumiałe. Trudno także uznać, że opis przedmiotowego kryterium dawałby Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty czy uniemożliwiłby porównanie poziomo oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia. Kryterium oceny ofert, o którym mowa powyżej, jest w swoim opisie jasne i w sposób „zero – jedynkowy” umożliwia ocenę czy konkretne rozwiązania, które premiuje Zamawiający, są oferowane czy też nie. Nie ma tu pola do jakiejś swobody interpretacyjnej, a co najmniej Odwołujący tego nie podnosił. Odwołujący jedynie starał się wykazać „wyższość” rozwiązań „komercyjnych” nad rozwiązaniami typu „opensource”.

Nietrafny jest też zarzut naruszenia art. 241 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, a nawet nie starał się wykazać, że przedmiotowe kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia. Związek ten jest oczywisty w ocenie Izby. Zamawiający zamawia dostawę Zintegrowanego Systemu Informatycznego, a w ramach kwestionowanego kryterium oceny ofert, punktuje dodatkowo rozwiązania, które dają możliwość uruchomienia tego systemu w środowisku opensource oraz wykonanie całości

systemu w oparciu o technologie nie wymagające do uruchomienia systemu zakupu jakiegokolwiek oprogramowania firm trzecich.

Niezasadny jest także zarzut naruszenia art. 242 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż ustanowione kryterium odnosi się do cech jakościowych zamawianego systemu i do jego właściwości funkcjonalnych. Jak również niezasadny jest zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że w ramach przedmiotowego kryterium oceny ofert Zamawiający punktuje rozwiązania nie gwarantujące jakości i stabilności systemu, co podnosił w ramach zarzutu.

Odwołujący w ramach zarzutu podnosił, że kryterium to zostało zastrzeżone w oderwaniu od uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i w żaden sposób nie zmierza do zapewnienia sobie świadczenia na jakościowo wyższym poziomie.

Izba nie zgadza się ze stanowiskiem, iż to kryterium nie ma odniesienia do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Zamawiający bowiem wykazał, że ma przede wszystkim interes ekonomiczny. Ponadto, Zamawiający wskazywał na aspekt jednorodności systemu, który jego zdaniem w większym stopniu gwarantuje stabilność systemu, niż system oferowany przez Odwołującego, a na który składają się różne oprogramowania firm trzecich. Słusznie też Zamawiający zauważył, że bezzasadny jest argument Odwołującego dotyczący kwestii wsparcia producenta, gdyż w każdym z przypadków Zamawiający zastrzega sobie obowiązek świadczenia usług wsparcia przez Wykonawcę przez okres 5 lat. Zamawiający podkreślił także, iż zasadne jest promowanie rozwiązań otwartych, które są bardziej konkurencyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, iż Odwołujący nie wykazał, że skutkiem wprowadzenia przedmiotowego kryterium oceny ofert jest tylko i wyłącznie nieuzasadnione naruszenie konkurencji. Zamawiający wskazał bowiem na swój niewątpliwy interes w punktowaniu rozwiązań opensource, a także zauważył, że rozwiązania takie są bardziej konkurencyjne. Ponadto, przykładowe dwa postępowania, na które powoływał się Odwołujący, nie dowodzą jeszcze tego, że tylko i wyłącznie Przystępujący jest w stanie złożyć ofertę i skutecznie konkurować w tym postępowaniu w oparciu o tak ustanowione kryterium oceny ofert, czy też z uwzględnieniem kwestionowanych przez Odwołującego postanowień OPZ.

Słusznie też zwrócił uwagę Zamawiający, że sam fakt, iż posiada aktualnie licencje na systemy informatyczne komercyjne, nie może definitywnie rozstrzygać o jego uzasadnionych potrzebach na przyszłość (po zakończeniu okresu na jaki zostały udzielone licencje).

Z uwagi na powyższe Izba oddaliła zarzut opisany w punkcie 2 lit. a) odwołania.

Wobec powyższego Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego i zostały skierowane do rozpoznania na rozprawie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie do art. 575 tejże ustawy strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Przepis § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określa wysokość wpisu w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi o wartości równej progom unijnym lub przekraczającej te progi na kwotę 15 000 zł.

Z kolei § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) powołanego rozporządzenia stanowi, że do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, obejmujące koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, a także wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych.

Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Stosownie zaś do § 9 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w części, zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy, jeżeli odwołanie w pozostałej części zarzutów, których zamawiający nie uwzględnił, zostało przez Izbę odrzucone albo oddalone w całości - do ponoszenia i rozliczania kosztów stosuje się odpowiednio § 8 ust. 1 albo ust. 2 pkt 1.

Wobec umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu opisanego w punkcie 2 lit. b) odwołania oraz oddalenia odwołania w pozostałej części zarzutów, biorąc pod uwagę powyżej powołane przepisy ustawy Pzp i rozporządzenia, Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 932,65 zł, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego

poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (w wysokości 3 600 zł) oraz z tytułu dojazdu na wyznaczone posiedzenie (w wysokości 332,65 zł), na podstawie przedłożonego spisu kosztów.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodniczący: