

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2017 r. przez wykonawcę **SMOK GPS sp. z o.o., ul. Medyczna 13, 30-688 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Mazowieckie, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SMOK GPS sp. z o.o., ul. Medyczna 13, 30-688 Kraków** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i montaż transponderów GPS w pojazdach szynowych”, prowadzonym przez Województwo Mazowieckie (dalej „zamawiający”) wykonawca SMOK GPS sp. z o.o. z Krakowa (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego – ustalenia postanowień Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie Opis przedmiotu zamówienia”, a to: pkt. III. 1.7), a także Załącznika nr 6 do SIWZ Wzór umowy w zakresie § 1 ust. 1 pkt 7) oraz Załącznika nr 1 do umowy nazwanego Opis przedmiotu zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] w związku z art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. 2003, Nr 153, poz. 1503), a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie w opisie przedmiotu zamówienia obowiązku integracji systemu stanowiącego przedmiot zamówienia z systemem informacji pasażerskiej zamontowanej na pojazdach zamawiającego:

- bez bliższego określenia systemu informacji pasażerskiej zamontowanego na pojazdach zamawiającego, w tym bez określenia jego producenta i bez podania istotnych parametrów tego systemu,
 - bez udzielenia informacji dotyczących prawnych możliwości dokonania integracji systemu stanowiącego przedmiot zamówienia z ww. systemem, w tym o obowiązku uzyskania licencji od podmiotu, któremu przysługują prawa autorskie do oprogramowania stanowiącego element systemu informacji pasażerskiej,
 - bez zapewnienia przez zamawiającego współpracy ww. podmiotu z wykonawcą, któremu powierzono wykonanie zamówienia,
 - bez ujawnienia danych technicznych warunkujących możliwość dokonania integracji,
- co w rezultacie oznacza nałożenia na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji, danych i zezwoleń niezbędnych do zapewnienia kompatybilności oraz integracji z systemem informacji pasażerskiej zamontowanym na pojazdach zamawiającego oraz zapewnienia sobie współpracy z podmiotem, któremu przysługują prawa autorskie do ww. oprogramowania, co pozwala temu podmiotowi eliminować z udziału w przetargu niektóre podmioty, a zważywszy na to, że wykonawca systemu informacji pasażerskiej może być zainteresowany w uzyskaniu zamówienia, postanowienia powyższe godzą także w zasadę równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu uzupełnienie pkt III SIWZ Opisu przedmiotu zamówienia o:
 - dane dostawcy oraz istotne parametry systemu informacji pasażerskiej zamontowanego na pojazdach zamawiającego, a także niezbędne do wykonania zamówienia informacje dotyczące tegoż systemu, w tym interfejsy, protokoły wymiany danych i wszelkie inne dane techniczne umożliwiające wykonawcy dokonanie integracji przedmiotu zamówienia z systemem informacji pasażerskiej wykorzystywanym przez zamawiającego,
 - postanowienie, zgodnie z którym zamawiający zobowiąże się do uzyskania we własnym zakresie od uprawnionego podmiotu wszelkich zgód i licencji koniecznych do dokonania integracji przedmiotu zamówienia z wykorzystywanym przez siebie systemem informacji pasażerskiej, do ich nieodpłatnego przekazania wykonawcy, któremu powierzono wykonanie zamówienia, a także do zapewnienia niezbędnej, nieodpłatnej współpracy z podmiotem, któremu przysługują prawa do oprogramowania stanowiącego element systemu informacji pasażerskiej, ewentualnie o postanowienie, w którym zamawiający poinformuje wykonawców, że brak jest potrzeby współpracy z dostawcą systemu informacji pasażerskiej oraz uzyskania ww. zgód i zezwoleń,
 - a gdyby uzyskanie ww. zgód, zezwoleń, informacji lub danych nie było możliwe – skreślenie odpowiednich fragmentów zaskarżonych postanowień Specyfikacji nakładających na wykonawcę obowiązek zapewnienia integracji systemu stanowiącego przedmiot zamówienia z systemem informacji pasażerskiej zamontowanym na pojazdach zamawiającego,
 - unieważnienie umowy na podstawie art. 193 ust.3 pkt 2 ustawy Pzp w przypadku zawarcia umowy przed rozpoznaniem odwołania,
 - zasądzenia na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

W piśmie z dnia 7 kwietnia 2017 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w oryginale w dniu 10 kwietnia 2017 r., tj. przed otwarciem wyznaczonego na dzień 11 kwietnia 2017 r. posiedzenia) odwołujący oświadczył, że „w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego całości zarzutów podniesionych w złożonym przez nas odwołaniu poprzez dokonanie zmian zapisów SIWZ w dniu 30.03.2017 r.: cofam odwołanie z dnia 21.03.2017 r.”

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: