

Sygn. akt: KIO 2724/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 stycznia 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **Hydrobudowa Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku, 80-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku, 80-531 Gdańsk, ul. Sucha 12,**

przy udziale wykonawcy **Warbud S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2724/11 po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Hydrobudowa Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku, 80-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135 kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę Hydrobudowa Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku, 80-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Roboty budowlane dla następujących zadań projektu „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap I – Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku, realizowanego w ramach działania 3.1.priorytetu III Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013:

- 1) Rzeką Wisła – odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego na odcinku Czerwone Budy – Drewnica w km 87 + 350 – 89 + 500, gm. Stegna, pow. Nowy Dwór Gdański, woj. pomorskie,
- 2) Rzeką Wisła – odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego na odcinku Palczewo – Czerwone Budy w km 73 + 000 – 86 + 600, gm. Ostaszewo, pow. nowodworski, woj. pomorskie,
- 3) Rzeką Wisła – odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego na odcinku Lisewo – Palczewo w km 66 + 000 – 73 + 000, gm. Lichnowy, pow. Malbork, woj. pomorskie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 grudnia 2011 r., nr 2011/S 238-384175.

W dniu 20 grudnia 2011 r. wykonawca Hydrobudowa Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 20 grudnia 2011 r. - dowód przekazania odwołania Zamawiającemu załączono do akt sprawy), wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, jednocześnie wnosząc o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób wskazany w treści odwołania.

Przedmiotowe odwołanie wpłynęło w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, wystawionego dla Pani Barbary - P, działającej na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Przemysława M – Członka Zarządu, ujawnionego w aktualnym odpisie

Hydrobudowa Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku z KRS nr 0000040301 i umocowanego do samodzielnego działania.

W dniu 2 stycznia 2012 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez Hydrobudowę Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w dniu 27 listopada 2011 r. (przystąpienie nastąpiło w terminie) przystąpił wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie.

Natomiast, jak wynika z akt niniejszego postępowania, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym z dnia 2 stycznia 2012 r., oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, jednocześnie informując, iż zmodyfikował treść ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w sposób wskazany w przedmiotowym piśmie.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....