

Sygn. akt: KIO 194/14

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2014 r. przez wykonawcę: wykonawcę: **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Lotnictwa, Al. Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy: **Engave Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 32, 02-220 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Instytut Lotnictwa z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na zadanie pn. „Dostawa kompletnego i działającego środowiska informatycznego wraz z niezbędnymi szkoleniami w zakresie jego obsługi oraz serwisem i wsparciem technicznym”. Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 grudnia 2013 r. pod nr 2013/S 250-438468.

Wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na udzieleniu odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób będący de facto uchYLENIEM SIĘ od udzielenia odpowiedzi - poprzez zaniechanie odpowiedzi na zadane pytania, udzielenie odpowiedzi lakonicznych i niewyczerpujących oraz wprost poprzez wskazanie, że informacje żądane w pytaniach zostaną udzielone jedynie wykonawcy wybranemu w wyniku udzielenia zamówienia, skutkiem czego ukształtowany udzielonymi odpowiedziami opis przedmiotu zamówienia ogranicza konkurencję, uniemożliwia wycenę i złożenie porównywalnych ofert wykonawcom ubiegającym się o zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż powyższe czynności i zaniechania zamawiającego stanowią naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na zadane pytania.

Odwołujący wyjaśnił w uzasadnieniu, że pytania, w wyniku których udzielono odpowiedzi objętych odwołaniem, zostały zadane zamawiającemu w dniu 15 stycznia 2014r., w konsekwencji czego - w myśl art. 38 ust. 1 Pzp zamawiający miał obowiązek udzielenia odpowiedzi. Niedochowanie należytej staranności przez zamawiającego poprzez brak rozwiania wątpliwości czy zaniechanie zauważonych przez wykonawców nieścisłości lub braków w SIWZ stanowi o naruszeniu ustawy i ma związek z wpływem takiego zaniechania na ukształtowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający w sytuacji, w której wykonawcy zadający pytania zachowali termin wynikający z art. 38 ust. 1 Pzp - dopuszcza się zaniechania czynności (udzielenia odpowiedzi), do której jest zobowiązany na mocy Ustawy. Odwołaniem zostały objęte odpowiedzi na pytania: nr 18, 20 nr 8, 10, 47, 25, 34, 36 z dnia 24 stycznia 2014 r. oraz nr 1, 2, 3,4 z dnia 28 stycznia 2014 r.

W dniu 7 lutego 2014 r. (pismem z dnia 7 lutego 2014 r.) wykonawca Engave Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 10 lutego 2014 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz zobowiązał się udzielić odwołującemu odpowiedzi na zadane pytania w postaci umieszczenia komunikatu z odpowiedziami na stronie internetowej zamawiającego oraz wysłanie odwołującemu na adres mailowy i pocztowy.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp, uwzględniając okoliczność, że wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: