

POSTANOWIENIE
z dnia 22 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Beata Pakulska-Banach

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2016 r. przez wykonawcę: **Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Prokuratura Apelacyjna w Szczecinie, ul. Stośława 6, 70-952 Szczecin**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Prokuratura Apelacyjna w Szczecinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury”, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 marca 2016 r., nr 2016/S 043-071123.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zwana dalej „SIWZ” została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 2 marca 2016 r.

Wykonawca – Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (odwołujący) – w odwołaniu wniesionym w dniu 11 marca 2016 r. wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień SIWZ, zarzucił zamawiającemu naruszenie w szczególności następujących przepisów:

- 1) art. 29 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejasny i nieprecyzyjny, utrudniający uczciwą konkurencję;
- 2) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 87-89 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529, dalej: „Pp”) oraz art. 5 i 353¹ Kodeksu cywilnego, przez wprowadzenie do wzoru umowy zapisów naruszających bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, nakładające kary umowne za okoliczności niezależne od wykonawcy, kary w wysokości niewspółmiernej do wagi naruszenia oraz dające nieuzasadnioną przewagę zamawiającemu, co prowadzi do nadużycia jego prawa podmiotowego;
- 3) art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez ustalenie zasad weryfikacji oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji;
- 4) art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie sposobu weryfikacji kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

5) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

6) inne wskazane w uzasadnieniu odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający wniósł w dniu 18 marca 2016 r. drogą elektroniczną i w dniu 21 marca 2016 r. pisemnie odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, że uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie wskazanego przepisu).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....