

POSTANOWIENIE
z dnia 29 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez z udziału stron w dniu 29 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania z dnia 16 sierpnia 2018 r., wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: **1. B. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe B. R. z siedzibą w Starym Sączu, 2. R. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U.B. Z. R. Z. z siedzibą w Kamionce Wielkiej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Nowosądecki z siedzibą w Nowym Sączu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: **1. B. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe B. R. z siedzibą w Starym Sączu, 2. R. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U.B. Z. R. Z. z siedzibą w Kamionce Wielkiej** kwoty **10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Powiat Nowosądecki z siedzibą w Nowym Sączu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” na roboty budowlane polegające na rozbudowie istniejącego budynku Liceum Ogólnokształcącego w Starym Sączu o halę sportową.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 czerwca 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 567477-N-2018.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. B. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe B. R. z siedzibą w Starym Sączu, 2. R. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U.B. Z. R. Z. z siedzibą w Kamionce Wielkiej (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum”) o wykluczeniu wykonawcy z prowadzonego postępowania i odrzuceniu jego oferty.

W dniu 16 sierpnia 2018 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucał Zamawiającemu nieuprawnione wykluczenie Konsorcjum z udziału w postępowaniu oraz uznanie za odrzuconą oferty złożonej przez Odwołującego czego skutkiem było unieważnienie prowadzonego postępowania.

Odwołujący twierdził, że Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego błędne zastosowanie, będące rezultatem niemającego poparcia w stanie faktycznym przyjęcia, że Odwołujący się nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, tj. stosownego doświadczenia w zakresie wykonania wymaganych robót budowlanych, określonych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”);
2. art. 24 ust. 4 ustawy, przez jego nieuprawnione zastosowanie będące rezultatem błędnej czynności wykluczenia Odwołującego na skutek okoliczności niemających poparcia w stanie faktycznym;

3. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, przez jego błędne zastosowanie, będące rezultatem niezgodnej z prawem czynności wykluczenia Odwołującego na skutek okoliczności niemających poparcia w stanie faktycznym i odrzucenia jego oferty - co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że w prowadzonym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu;
4. art. 91 w związku z art. 24aa ustawy, przez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na skutek jego nieuprawnionego wykluczenia;
5. w konsekwencji naruszeń wskazanych w pkt 1) - 4) powyżej, art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

- unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego jako wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert, a w jej następstwie nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego najkorzystniejszej;
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

W dniu 28 sierpnia 2018 r. do Izby ze strony Zamawiającego wpłynęło pismo „Odpowiedź na odwołanie”, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i zobowiązuje się do:

1. unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia;
2. unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
3. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego jako wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzieleni zamówienia;
4. ponownego badania i oceny oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe na uwadze art. 186 ust. 2 Pzp w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania wywołanego odwołaniem przy zniesieniu wzajemnych kosztów postępowania.

Wobec powyższego – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp – należało postępowanie umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: