

WYROK
z dnia 11 października 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2021 r. przez wykonawcę Instytut Zrównoważonego Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku

przy udziale wykonawcy R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Obsługa Inwestycji w Budownictwie R. W. w Łomży zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Uniwersyteckiemu Dziecięcemu Szpitalowi Klinicznemu im. L. Zamenhofa w Białymstoku unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Instytutu Zrównoważonego Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Uniwersyteckiego Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. L. Zamenhofa w Białymstoku na rzecz odwołującego Instytutu Zrównoważonego Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwotę 11 404 zł 16 gr (słownie: jedenaście tysięcy czterysta cztery złote szesnaście groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez

odwołującego z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi i instalacyjnymi przy realizacji zadania „Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku UDSK w Białymstoku” (nr ref. PN-12/21/27). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 maja 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00055333. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 31 sierpnia 2021 r. wykonawca Instytut Zrównoważonego Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty wykonawcy Obsługa Inwestycji w Budownictwie R. W. jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2b oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jako że spełnia warunki udziału w postępowaniu, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób nieuprawniony uznał dokumentację przedstawioną przez Odwołującego jako niepotwierdzającą spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Jak wskazał Zamawiający, Inwestor zastępczy/inżynier kontraktu nie pełni w procesie budowlanym tej samej funkcji co inspektor nadzoru inwestorskiego wyszczególniając jednocześnie podstawowe obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z art. 25 ustawy Prawo budowlane. Dodatkowo Zamawiający zwrócił uwagę, iż w przeciwieństwie do inspektora nadzoru inwestorskiego, którym co do zasady jest konkretna osoba fizyczna, inżynierem kontraktu zazwyczaj jest podmiot zbiorowy, składający się z wielu osób fizycznych będących specjalistami różnych branż. Odwołujący zauważył, że analiza dokumentacji przetargowej wskazuje na to, iż Zamawiający zarówno w SWZ, jak i dokumentacji z postępowania, wskazywał, iż uzna, że Wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe do należytego wykonania zamówienia, jeżeli wykaże, że „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej 1 usługę pełnienia funkcji inspektora nadzoru budowlanego, sprawozdawczości i rozliczania kontraktu na zadaniu

z zakresu budowy lub przebudowy budynku szpitalnego”. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie żądał (a nawet nie mógł) żądać wykazywania przez wykonawców doświadczenia w zakresie realizacji funkcji organów administracji publicznej, a taką jest funkcja inspektora nadzoru budowlanego. Przez podobieństwo nazwy często funkcja inspektora nadzoru inwestorskiego mylona jest z inspektorem nadzoru budowlanego – który jest organem administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego. Można mówić o powiatowym lub wojewódzkim inspektorze nadzoru budowlanego. Są to jednak urzędnicy, nie uczestnicy procesu budowlanego. Odwołujący przyjął zatem, że Zamawiający używa nazwy inspektor nadzoru budowlanego potocznie – jako skrót myślowy, mając na uwadze inspektora nadzoru inwestorskiego. Potwierdza to również stanowisko Zamawiającego wyrażone w uzasadnieniu do pisma z 26.08.2021 r., w którym odwołuje się do funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.

Odwołujący zwrócił uwagę na zakres doświadczenia wymagany przez Zamawiającego: „pełnienie funkcji inspektor nadzoru budowlanego, sprawozdawczości i rozliczania kontraktu”, wsazując, że czynności związane ze sprawozdawczością i rozliczaniem kontraktu nie stanowią podstawowego zadania inspektora nadzoru inwestorskiego (zgodnie z ustawą Prawo budowlane). Inspektor nadzoru inwestorskiego jest uczestnikiem procesu budowlanego, który pełni w imieniu i na rzecz inwestora funkcję nadzoru nad prawidłowym prowadzeniem budowy. Pełniącą tę funkcję osoba musi się legitymować odpowiednimi uprawnieniami zawodowymi oraz powinna wyróżniać się wiedzą techniczną. Z pewnością do jego zadań związanych z pełnieniem samodzielnej funkcji w procesie budowlanym nie można zaliczyć sprawozdawczości i rozliczania kontraktu. Zakres zadań wymaganych przez Zamawiającego wyklucza wręcz samodzielne sprawowanie tej funkcji – co sugeruje Zamawiający w piśmie z 26.08.2021 r., wskazując: „w przeciwieństwie do inspektora nadzoru inwestorskiego, którym co do zasady jest konkretna osoba fizyczna, inżynierem kontraktu zazwyczaj jest podmiot zbiorowy, składający się z wielu osób fizycznych będących specjalistami różnych branż”. Odwołujący podniósł również, iż Zamawiający stwierdza, że inspektor nadzoru inwestorskiego i inżynier kontraktu to dwie oddzielne funkcje, co stoi to w sprzeczności z poglądami wyrażanym w orzecznictwie (wskazał na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 7 czerwca 2006 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1612/06, wyrok KIO z dnia 3 marca 2009 r., Sygn. akt: KIO/UZP 168/09 wyrok KIO, sygn. akt: KIO 986/11).

Odwołujący wskazał, iż Bico Group pełnił w ramach wykazanego doświadczenia funkcję Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim, co zostało wyartykułowane i potwierdzone w poświadczeniu wykonania usługi wystawionym przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu. W ocenie Odwołującego należy uznać, iż dokumentacja przedłożona przez Odwołującego w celu potwierdzenia

spełniania warunku udziału w postępowaniu, ten warunek spełnia. W załączonych do oferty, a następnie aktualizowanych w dniu 17 sierpnia 2021 r. dokumentach Odwołujący wskazał, że podwykonawca wykonał na rzecz WSZ w Elblągu zadanie pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim w projekcie Modernizacja Traktu Porodowego i Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu wraz z doposażeniem. Podmiot oświadczył, że element zamówienia nr 1 polegał na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru budowlanego, sprawozdawczości i rozliczania kontraktu na zadaniu z zakresu przebudowy budynku szpitalnego. Do ww. oświadczenia Odwołujący dołączył protokół odbioru końcowego elementu zamówienia nr 1 z 30.03.2020 roku, z którego wynika, że zamawiający potwierdził zakończenie realizacji ww. elementu zamówienia bez uwag. Element zamówienia, o którym mowa wyżej i którego dotyczy złożony przez Odwołującego protokół, obejmował zadanie polegające na zastępstwie inwestycyjnym (kompleksowym), w tym m.in. powołanie inspektorów nadzoru inwestorskiego we wszystkich branżach oraz ponoszenie za ich działania pełnej odpowiedzialności, powiadomienie organu nadzoru budowlanego o terminie rozpoczęcia robót, przekazanie terenu budowy, prowadzenie robót, systematyczne monitorowanie i dokumentowanie postępów i ewentualnych zmian w realizacji, etc. (szczegółowy zakres zadań opisano w załączonym do ww. pisma projekcie umowy, który załączono do odwołania). Zgodnie z ww. umową podwykonawca zapewniał – jako swój personel: inspektorów nadzoru inwestorskiego wszystkich branż w tym m.in.: inspektora nadzoru inwestorskiego w branży ogólnobudowlanej. Ponadto w ramach ww. umowy zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 1.1.2 podwykonawca zobowiązany był do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, co jest literalnie wskazane i potwierdza spełnianie warunków.

Odwołujący zauważył także, że przedstawione przez niego referencje w zakresie opisanego rodzaju zadania brzmią tak samo, jak te, które przedstawił wykonawca Obsługa Inwestycji w Budownictwie R. W.: 1. SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu poświadczył, że firma Bico Group T. P. ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa w ramach umowy nr 7/2018 z dnia 15.03.2018 r. pełniła funkcję Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim w ramach Projektu pn. „Modernizacja Traktu Porodowego i Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu wraz z doposażeniem”. Zakres usługi obejmował m.in. zastępstwo inwestycyjne (kompleksowy nadzór inwestorski nad realizacją projektu) nad przebudową budynku szpitalnego; 2. Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży potwierdził, że firma Obsługa Inwestycji w Budownictwie R.W. wykonała zadanie pn. „Usługa nadzoru Inwestorskiego nad wykonaniem robót budowlanych ...”. Z treści dokumentu wynika, że przedmiotem zamówienia było wykonanie

kompleksowego nadzoru inwestorskiego, a mimo to z nieznanых przyczyn Zamawiający w odniesieniu do Odwołującego uznał, że nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że w SWZ Zamawiający uznał, iż wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe do należytego wykonania zamówienia, jeżeli Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej 1 usługę pełnienia funkcji inspektora nadzoru budowlanego, sprawozdawczości i rozliczania kontraktu na zadaniu z zakresu budowy lub przebudowy budynku szpitalnego w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, a następnie nie zweryfikował tego warunku w odniesieniu do oferty, którą wybrał jako najkorzystniejszą. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem i przedstawionymi referencjami wykonawca Obsługa Inwestycji w Budownictwie R. W. wykonał usługę nadzoru Inwestorskiego nad wykonaniem robót budowlanych, nie wykazał natomiast usług w zakresie: sprawozdawczości i rozliczenia kontraktu. Odwołujący w załączonej w korespondencji z Zamawiającym umowie, wskazał, że realizował także obsługę finansowo-księgową projektu (pkt. 1.1.3), co obejmuje sprawozdawczość i rozliczenie kontraktu.

Zamawiający w dniu 4 października 2021 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie, podtrzymując zasadność decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia wymogów określonych art. 525 ust. 1-3 ustawy Pzp Izba uznała za skuteczne zgłoszenie przystąpienia dokonane przez wykonawcę R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Obsługa Inwestycji w Budownictwie R. W. w Łomży po stronie Zamawiającego i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze Uczestnika.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, iż Odwołujący, którego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania,

o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ, oferty wykonawców, podmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego, korespondencję prowadzoną między Zamawiającym a Odwołującym w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba dopuściła i przeprowadziła ponadto dowody z dokumentu załączonego do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego w postaci SWZ dla usługi referencyjnej wskazanej przez Odwołującego w wykazie usług oraz z informacji z otwarcia ofert złożonej przez Zamawiającego podczas rozprawy na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane przez Zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem postępowania jest usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi i instalacyjnymi przy realizacji zadania „Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku UDSK w Białymstoku”. W pkt V.2.4.1 SWZ Zamawiający wskazał, iż uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe do należytego wykonania zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej 1 usługę pełnienia funkcji inspektora nadzoru budowlanego, sprawozdawczości i rozliczania kontraktu na zadaniu z zakresu budowy lub przebudowy budynku szpitalnego w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333, 2127, 2320, z 2021 r., poz. 11, 234, 282). W pkt V.2.4.2 SWZ Zamawiający określił także wymagania w zakresie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia - inspektora nadzoru robót budowlanych, inspektora robót elektrycznych, inspektora robót sanitarnych. Zgodnie z pkt VII.1.4 SWZ Zamawiający na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt V.2.4.1 SWZ wymagał podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest

w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – załącznik 5 do SWZ. Zamawiający wskazał również

W postępowaniu wpłynęła m.in. oferta Odwołującego i Przystępującego. Odwołujący w pkt IV formularza ofertowego wskazał, iż podczas realizacji zamówienia będzie korzystał z podwykonawców w zakresie udziału w nadzorze inwestorskim, doradztwa merytorycznego, porad i konsultacji. Jako podwykonawca zostało wskazane przedsiębiorstwo Bico Group T. P. Odwołujący załączył do oferty także oświadczenie ww. podmiotu o udostępnieniu zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia nabytego przy realizacji zamówienia pn. Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim w ramach realizowanego Projektu pn. „Modernizacja Traktu Porodowego i Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu wraz z doposażeniem”.

Odwołujący na wezwanie Zamawiającego wraz z pismem z dnia 14 czerwca 2021 r. złożył wykaz usług, w którym wskazał usługę Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim w ramach realizowanego Projektu pn. „Modernizacja Traktu Porodowego i Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu wraz z doposażeniem”, załączając ponadto protokół odbioru końcowego z dnia 30 marca 2020 r., oświadczenie Bico Group o należyтым wykonaniu usługi oraz wnioski Bico Group o wystawienie listu referencyjnego.

W toku postępowania, po wyroku Izby z dnia 30 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1852/21, Zamawiający pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. wezwał Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentu tj. podmiotowych środków dowodowych, wymaganych w postępowaniu, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. wykazu usług wykonanych. Zamawiający wskazał, iż wykonawca w wyniku wezwania w trybie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp złożył dokumenty, które nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca składając dokumenty: Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim w ramach realizowanego Projektu pn.: „Modernizacja Traktu Porodowego i Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu wraz z doposażeniem” nie udowodnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego.

W odpowiedzi na to wezwanie Odwołujący poinformował Zamawiającego, że nie zna podstaw wystąpienia przez Zamawiającego z przedmiotowym wezwaniem. Na platformie Zamawiający nie zamieścił informacji o unieważnieniu czynności oceny ofert czy wyboru najkorzystniejszej oferty, a mimo wszystko żąda od wykonawcy dokumentu wpływającego na ocenę jego już ocenionej oferty. W związku z tym Odwołujący poprosił o wyjaśnienie – w jakim celu i na jakiej podstawie Zamawiający wystąpił do niego z przedmiotowym żądaniem - wskazana w piśmie podstawa ma zastosowanie tylko na etapie oceny ofert albowiem zgodnie z art. 124 pkt. 2 ustawy Pzp podmiotowych środków dowodowych może Zamawiający żądać tylko na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów udziału w postępowaniu – a taka ocena już się odbyła. Pomimo to, w związku z brakiem możliwości wyjaśnienia treści pisma, z uwagi na nieobecność jego autora oraz brakiem zgody na złożenie dokumentów w terminie umożliwiającym wyjaśnienie treści wezwania, Odwołujący złożył oświadczenie Bico Group T. P. wraz z załącznikami: wnioski do szpitala o wystawienie referencji oraz Protokół odbioru. Odwołujący wskazał również, że zgodnie z treścią SWZ w przypadku gdy wykonawca z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze nie jest w stanie uzyskać dokumentów potwierdzających, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał usługi nadzoru inwestorskiego, składa oświadczenie, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie. Zgodnie ze stanowiskiem KIO wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podjąć starania w celu pozyskania dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia od podmiotu, na rzecz którego było ono realizowane. Dopiero w sytuacji, gdy dokumentu takiego nie będzie w stanie pozyskać, uprawniony jest do złożenia w tym przedmiocie oświadczenia, przy czym brak możliwości pozyskania ww. dokumentu musi wynikać z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze – za taką należy uznać brak aktywności po stronie podmiotu, do którego wykonawca już dwukrotnie wystąpił o przesłanie referencji. Wykonawca nie jest w stanie zmusić zamawiającego do wydania w określonym terminie referencji, nie ma też żadnego przepisu, który pozwoliłby egzekwować aktywność od poprzedniego zamawiającego. W takim stanie rzeczy należy uznać, że wykonawca nie jest w stanie pozyskać dokumentu z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze. Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, że wykonawca podjął środki w celu pozyskania dokumentu – co udowodnił za pomocą przedstawionych dokumentów, ale środki te okazały się nieskuteczne. Co więcej wykonawca wyjaśnił, że nie pozyskał wymaganych dokumentów z powodu braku aktywności poprzedniego zamawiającego, na co wykonawca nie ma żadnego wpływu. Odwołujący powołał się na § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, wskazując, iż opisane wyżej okoliczności, które sprawiły

brak pozyskania przez wykonawcę dokumentu referencji są niezależne od wykonawcy, a jako dodatkowy dokument Odwołujący przedkłada protokół odbioru. Odwołujący załączył też oświadczenie Bico Group oraz wnioski o wystawienie referencji.

Odwołujący w dniu 18 sierpnia 2021 r. przekazał także Zamawiającemu pismo Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Elblągu zawierające poświadczenie wykonania usługi. Poświadczenie to potwierdzało, że firma Bico Group pełniła funkcję Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim w ramach realizowanego Projektu pn. „Modernizacja Traktu Porodowego i Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Elblągu wraz z doposażeniem”. Wskazano również, iż zakres usługi obejmował m.in. element zamówienia nr 1 – zastępstwo inwestycyjne (kompleksowy nadzór inwestorski nad realizacją projektu) nad przebudową budynku szpitalnego oraz, że usługa zastępstwa inwestycyjnego (kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu) w ramach elementu zamówienia nr 1 została wykonana należyście.

Zamawiający w dniu 19 sierpnia 2021 r. wezwał Odwołującego aby zastąpił podmiot trzeci udostępniający zasoby w celu potwierdzenia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu. Wskazał, iż wykonawca złożył dokumenty, które nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca składając dokumenty: Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim w ramach realizowanego Projektu pn.: „Modernizacja Traktu Porodowego i Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Elblągu wraz z doposażeniem nie udowodnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego.

Odwołujący w odpowiedzi wskazał, iż w załączonych do oferty, a następnie aktualizowanych w dniu 17 sierpnia 2021 roku dokumentach wykonawca wskazał, że podmiot Bico Group wykonał na rzecz WSZ w Elblągu zadanie pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim w projekcie Modernizacja Traktu Porodowego i Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Elblągu wraz z doposażeniem. Podmiot oświadczył, że element zamówienia nr 1 polegał na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru budowlanego, sprawozdawczości i rozliczania kontraktu na zadaniu z zakresu przebudowy budynku szpitalnego. Do ww. oświadczenia wykonawca dołączył protokół odbioru końcowego elementu zamówienia nr 1 z 30.03.2020 roku, z którego wynika, że zamawiający potwierdził zakończenie realizacji ww. elementu zamówienia bez uwag. Element zamówienia, o którym mowa wyżej i którego dotyczy złożony przez Wykonawcę protokół obejmował zadanie

polegające na zastępstwie inwestycyjnym (kompleksowym), w tym m.in. powołanie inspektorów nadzoru inwestorskiego we wszystkich branżach oraz ponoszenie za ich działania pełnej odpowiedzialności, powiadomienie organu nadzoru budowlanego o terminie rozpoczęcia robót, przekazanie terenu budowy, prowadzenie robót, systematyczne monitorowanie i dokumentowanie postępów i ewentualnych zmian w realizacji, etc. (szczegółowy zakres zadań – opisano w załączonym do niniejszego pisma projekcie umowy – załączniku do SIWZ). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 1.3 ww. umowy Bico Group w ramach realizowanego zadania zapewniał – jako swój personel: inspektorów nadzoru inwestorskiego wszystkich branż w tym m.in.: inspektora nadzoru inwestorskiego w branży ogólnobudowlanej.

Odwołujący wskazał, iż pismem z dnia 19 sierpnia 2021 roku Zamawiający zażądał zastąpienia podmiotu – Bico Group innym podmiotem. Zamawiający uznał, że Bico Group nie udowodnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego. W toku wyjaśnień telefonicznych przedstawiciel Zamawiającego wyjaśnił, że warunek udziału w postępowaniu wskazywał na pełnienie funkcji inspektora nadzoru budowlanego, sprawozdawczości i rozliczania kontraktu na zadaniu z zakresu budowy lub przebudowy budynku szpitalnego czego wg Zamawiającego Bico Group nie udowodnił, albowiem zgodnie ze złożonymi dokumentami realizował on zadanie „Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim” a nie inspektora nadzoru budowlanego. Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego. Wskazał na art. 12, art. 17 i art. 25 Prawa budowlanego, z których to przepisów wynika, iż inspektor nadzoru inwestorskiego jest uczestnikiem procesu budowlanego wówczas, gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nałoży obowiązek jego ustanowienia w decyzji o pozwoleniu na budowę, jak również wówczas, gdy inwestor ustawi go z własnej woli. Inspektorem nadzoru inwestorskiego jest osoba fizyczna, legitymująca się uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi w określonej specjalności, gdyż wykonywanie nadzoru inwestorskiego stanowi samodzielną funkcję techniczną w budownictwie. W literaturze przedmiotu wyróżnia się dwie grupy uprawnień inspektora nadzoru inwestorskiego. Po pierwsze, sprawuje on kontrolę zgodności prowadzonych robót z projektem, pozwoleniem na budowę oraz przepisami. Ocenia jakość wykonywanych robót, jak również stosowanych wyrobów budowlanych, sprawdza i odbiera roboty na poszczególnych etapach oraz uczestniczy w czynnościach i odbiorach technicznych przewodów, instalacji i urządzeń. Po drugie, dysponuje uprawnieniami o charakterze korygującym, które polegają albo na możliwości wydawania kierownikowi budowy czy kierownikowi robót poleceń, albo żądania dokonania przez nich określonych czynności (S. *Serafin*, Zagadnienia techniczne w prawie budowlanym, Warszawa 2005, s.

178). Przez podobieństwo nazwy często funkcja inspektora nadzoru inwestorskiego mylona jest z inspektorem nadzoru budowlanego – który jest organem administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego. Możemy mówić o powiatowym lub wojewódzkim inspektorze nadzoru budowlanego. Są to jednak urzędnicy, nie uczestnicy procesu budowlanego. Zdaniem wykonawcy Zamawiający nie żądał (a nawet nie mógł) żądać wykazywania przez wykonawców doświadczenia w zakresie realizacji funkcji organów administracji publicznej. Wykonawca przyjął, że Zamawiający używa nazwy inspektor nadzoru budowlanego potocznie – jako skrót myślowy, mając na uwadze inspektora nadzoru inwestorskiego. Co więcej należy podkreślić, że wykazane przez Bico Group zdolności techniczne lub zawodowe tj. doświadczenie w wykonywaniu zadania inwestora zastępczego/inżyniera kontraktu są znacznie szersze niż inspektora nadzoru inwestorskiego jednej specjalności, czego (w domyśle) wymagał Zamawiający. Obejmują one bowiem także dodatkowe obowiązki. Mając na uwadze powyższe zdaniem Odwołującego należy uznać, że wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a żądanie dokumentów potwierdzających dosłownie realizację zadania „inspektora nadzoru budowlanego” jest niezgodne z prawem, co wskazano wyżej, stąd wniósł o uznanie warunku udziału w postępowaniu za spełniony. Odwołujący załączył do pisma wzór umowy dotyczący realizacji referencyjnej usługi.

Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2021 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą uznał ofertę Przystępującego. Jednocześnie Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 b ustawy Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający przywołał treść warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy i wskazał, że określając warunek powołał się na przepisy ustawy Prawo budowlane, która to reguluje pojęcie jak również funkcje w procesie budowlanym inspektora nadzoru inwestorskiego, natomiast funkcja Inwestora Zastępczego/ Inżyniera kontraktu nie została zdefiniowana, jak również ustawa Prawo budowlane nie określa ich obowiązków. Inwestor Zastępczy/ Inżynier kontraktu nie pełni w procesie budowlanym tej samej funkcji co inspektor nadzoru inwestorskiego. W przypadku inspektora nadzoru inwestorskiego jego obowiązki określa ustawa prawo budowlane art. 25 tejże ustawy i wskazuje, że do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy między innymi: reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, sprawdzanie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót odpowiednich wyrobów budowlanych, sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń

technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania, potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.

Zamawiający wskazał, iż instytucja inżyniera kontraktu często mylona jest z inspektorem nadzoru inwestorskiego. Pamiętać jednak należy, że są to dwie oddzielne funkcje. Pojęcie i funkcja inżyniera kontraktu nie wynika z zapisów Prawa budowlanego (tak jak ma to miejsce w przypadku inspektora nadzoru), ale została wprowadzona przez Międzynarodową Federację Inżynierów-Konsultantów (FIDIC). W przeciwieństwie do inspektora nadzoru inwestorskiego, którym co do zasady jest konkretna osoba fizyczna, inżynierem kontraktu zazwyczaj jest podmiot zbiorowy, składający się z wielu osób fizycznych będących specjalistami różnych branż. W związku z powyższym udostępnione wykonawcy przez podmiot udostępniający zasoby zdolności techniczne lub zawodowe nie pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu a ofertę wykonawcy należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 b ustawy Pzp, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz art. 239 ustawy Pzp potwierdził się.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Ust. 2 tego przepisu precyzuje, iż najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Na wstępie podkreślenia wymaga, że Izba dokonuje weryfikacji prawidłowości czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy w danym postępowaniu poprzez przyznanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wskazanego przez zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty. Sporządzenie takiego uzasadnienia w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (tryb podstawowy - bez przeprowadzenia negocjacji) jest obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne odrzuceniu oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby

wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować. Zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. Ocena dokonywana przez Krajową Izbę Odwoławczą w tym zakresie nie może więc wykraczać poza uzasadnienie przedstawione przez zamawiającego, nie może polegać na badaniu istnienia powodów do odrzucenia oferty w szerszym aspekcie, ale także nie może polegać na poszukiwaniu i domniemywaniu przyczyn, które legły u podstaw decyzji zamawiającego.

Mając powyższe na względzie należy wskazać, że podstawą faktyczną odrzucenia oferty Odwołującego była wyłącznie okoliczność, że funkcja inżyniera kontraktu/inwestora zastępczego nie jest tożsama z funkcją inspektora nadzoru inwestorskiego, do której referował warunek udziału w postępowaniu. Tym samym nie podlegały ocenie Izby w przedmiotowej sprawie dodatkowe okoliczności podnoszone przez Zamawiającego i Przystępującego podczas rozprawy, takie jak kwestia zakresu realizacji przez podmiot udostępniający Odwołującemu zasoby usługi referencyjnej, przedmiot tej usługi czy kwestia wykazania, że podmiot udostępniający zasoby w postaci doświadczenia będzie brał udział w realizacji zamówienia.

Przechodząc do meritum, Izba stwierdziła, że w zasadzie cała argumentacja Zamawiającego zawarta w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego sprowadzała się do omówienia pojęcia inspektora nadzoru inwestorskiego oraz inżyniera kontraktu i inwestora zastępczego. Zamawiający wskazał na istniejące pomiędzy tymi pojęciami różnice, wyciągając na tej podstawie wniosek, że skoro funkcje te nie są tożsame, to oznacza, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt V.2.4.1 SWZ. Jakkolwiek zgodzić należy się z Zamawiającym, że w istocie pojęcia te nie są tożsame, to jednak wniosek, jaki Zamawiający wywiódł w powyższym zakresie jest nieprawidłowy. Zamawiający skupiając się na konieczności wykazania przez wykonawcę doświadczenia tożsamego do wskazanego w treści warunku (tj. usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru budowlanego, sprawozdawczości i rozliczania kontraktu) i tożsamego z przedmiotem zamówienia, pominął okoliczność, iż usługa wskazana przez Odwołującego w wykazie usług miała szerszy niż wymagany w treści warunku zakres przedmiotowy, niemniej zakres ten obejmował usługę wskazaną w pkt V.2.4.1 SWZ.

W treści warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru budowlanego, sprawozdawczości i rozliczania kontraktu na zadaniu z zakresu budowy lub przebudowy budynku szpitalnego. Bezspornym było, że Zamawiającemu chodziło tutaj o funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego, a nie inspektora nadzoru budowlanego jak

wynikało z literalnej treści warunku. W ocenie Izby już z samego opisu usługi realizowanej przez Bico Group, przedstawionego przez Odwołującego w wykazie usług wynika, że usługa ta spełnia tak określony warunek udziału w postępowaniu - obejmowała ona swym zakresem pełnienie funkcji inwestora zastępczego/inżyniera kontraktu „wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim”. Powyższe potwierdzało złożone przez Odwołującego w dniu 18 sierpnia 2021 r. pismo Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu poświadczające wykonanie usługi, w którym wskazano, iż firma Bico Group pełniła funkcję inwestora zastępczego/inżyniera kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim w ramach realizowanego Projektu pn. „Modernizacja Traktu Porodowego i Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu wraz z wyposażeniem”. Wskazano tam również, iż zakres usługi obejmował m.in. element zamówienia nr 1 - zastępstwo inwestycyjne (kompleksowy nadzór inwestorski nad realizacją projektu) nad przebudową budynku szpitalnego. Ponadto Odwołujący w toku postępowania o udzielenie zamówienia wyjaśnił Zamawiającemu, że element zamówienia nr 1 obejmował zadanie polegające na zastępstwie inwestycyjnym (kompleksowym), w tym m.in. powołanie inspektorów nadzoru inwestorskiego we wszystkich branżach oraz ponoszenie za ich działania pełnej odpowiedzialności, powiadomienie organu nadzoru budowlanego o terminie rozpoczęcia robót, przekazanie terenu budowy, prowadzenie robót, systematyczne monitorowanie i dokumentowanie postępów i ewentualnych zmian w realizacji, etc.

Odwołujący przedstawił również Zamawiającemu wzór umowy w ww. postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, z którego wynikało m.in., że:

- a) element zamówienia nr 1 obejmował zastępstwo inwestycyjne (kompleksowy nadzór inwestorski nad realizacją Projektu) - § 1 ust. 2 pkt 2.1 umowy;
- b) zastępstwo inwestycyjne - kompleksowy nadzór inwestorski, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt. 2.1 Umowy miał być prowadzony dla całego zadania inwestycyjnego, tj. dla wszystkich elementów objętych zakresem zawartej przez WSZ w Elblągu Umowy o dofinansowanie Projektu (robót budowlanych, dostaw i usług) - § 1 ust. 5 umowy;
- c) § 2 ust. 1 pkt 1.1.1 umowy określał zakres obowiązków i czynności Inwestora Zastępczego, który obejmował m.in. powołanie inspektorów nadzoru inwestorskiego we wszystkich branżach określonych w § 3 ust. 1 pkt. 1.3. Umowy, zgodnie z art. 27 Prawa Budowlanego oraz pełną odpowiedzialność przed Zamawiającym za podjęte przez inspektorów działania i decyzje;
- d) § 2 ust. 1 pkt 1.1.2 umowy definiował zakres obowiązków wykonawcy w zakresie pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego;
- e) § 2 ust. 1 pkt 1.1.3 umowy definiował zakres obowiązków wykonawcy w zakresie obsługi finansowo – księgowej;

- f) § 3 umowy określał personel inżyniera kontraktu, wskazując w pkt 1.3, iż w skład tego kluczowego personelu wchodzi inspektorowie nadzoru inwestorskiego wszystkich branż objętych zakresem dokumentacji projektowej i wykonawczej.

W świetle przedstawionych przez Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oświadczeń i dokumentów w sposób jednoznaczny można stwierdzić, że podmiot udostępniający Odwołującemu zasoby (Bico Group), będąc inwestorem zastępczym/inżynierem kontraktu, realizował kompleksowy nadzór inwestorski, a zatem m.in. usługę inspektora nadzoru inwestorskiego, sprawozdawczości i rozliczeń. Zamawiający okoliczność tę całkowicie pominął. Jednocześnie Zamawiający nie negował, że przedmiotowa usługa obejmowała kompleksowy nadzór inwestorski, a swoje stanowisko oparł wyłącznie na stwierdzeniu, że usługa wskazana przez Odwołującego nie jest tożsama, identyczna zakresowo jak usługa wskazana w warunku i będąca przedmiotem zamówienia. Nie jest to w ocenie Izby działanie prawidłowe. Podkreślić należy, iż warunki udziału w postępowaniu to minimalne zdolności, jakie są niezbędne, aby wykonawca dawał gwarancję należytej realizacji zamówienia. Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W konsekwencji dany warunek udziału w postępowaniu spełni nie tylko ten wykonawca, który ma zdolności tożsame ze wskazanymi w treści warunku, ale także ten wykonawca, który posiada zdolności w szerszym zakresie. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Usługa wskazana przez Odwołującego w wykazie usług była bardziej kompleksowa niż wymagana w treści warunku, ale obejmowała cały jego zakres przedmiotowy (nadzór inwestorski, rozliczanie i sprawozdawczość).

Niezasadne jest także stanowisko Zamawiającego, iż nie można zaakceptować doświadczenia Odwołującego, ponieważ w przeciwieństwie do inspektora nadzoru inwestorskiego, którym co do zasady jest konkretna osoba fizyczna, inżynierem kontraktu zazwyczaj jest podmiot zbiorowy, składający się z wielu osób fizycznych będących specjalistami różnych branż. Izba stwierdziła, że przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu referował do doświadczenia wykonawcy jako podmiotu, a nie do doświadczenia konkretnej osoby fizycznej. To wykonawca miał zatem posiadać doświadczenie w realizacji usługi wskazanej w pkt V.2.4.1 SWZ, a nie osoby, które skieruje do realizacji zamówienia. Wymagania w zakresie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia (osób fizycznych), Zamawiający określił w pkt V.2.4.2 SWZ. Co więcej, przez pryzmat warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt V.2.4.2 SWZ można

dostrzec niekonsekwencję Zamawiającego – warunek ten dotyczył doświadczenia różnych osób (inspektora nadzoru robót budowlanych, inspektora robót elektrycznych, inspektora robót sanitarnych), co oznacza, że przedmiot niniejszego zamówienia również będzie realizowany przez „podmiot zbiorowy, składający się z wielu osób fizycznych będących specjalistami różnych branż”. Podmiot udostępniający Odwołującemu zasoby wykazał się wymaganym doświadczeniem, gdyż w ramach referencyjnej usługi będąc inżynierem kontraktu (inwestorem zastępczym) pełnił m.in. usługę kompleksowego nadzoru inwestorskiego i zapewniał inspektorów nadzoru inwestorskiego wszystkich branż, ponosząc odpowiedzialność za ich działania.

Mając na uwadze wszystko powyższe Izba uznała, że odwołanie podlega uwzględnieniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: