

POSTANOWIENIE

z dnia 3 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2013 r. przez Odwołującego – Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy SA w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, przy udziale wykonawcy Getinsa Ingenieria S.L. w Madrycie, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy SA w Warszawie, kwoty 13.500 zł 00 gr [słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Skład orzekający:

UZASADNIENIE

I. Zamawiający – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru inwestorskiego dla zadania pn.: Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 631 Nowy Dwór Maz. - Warszawa; Rozbudowa odcinka Zielonka - granica Warszawy do przekroju dwujezdniowego - przewidziana do dofinansowania ze środków EFRR w ramach RPO WM.*”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych [tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907]. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 września 2013 r. pod nr 2013/S 178-307535.

II. Odwołujący w dniu 19 grudnia 2013 r. złożył odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, stawiając zarzuty naruszenia:

1) art. 26 ust. 3 ustawy, przez zaniechanie jego zastosowania i przyjęcie przez Zamawiającego, że Getinsa Ingenieria S.L. w Madrycie spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia pomimo, że nie przedstawiła dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia postawionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [SIWZ];

2) art. 90 ust. 1 ustawy, poprzez zaniechanie jego zastosowania, tj. pomimo tego, że cena oferty przedstawiona przez wykonawcę w sposób istotny odbiega od szacunkowej wartości zamówienia, kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jaki też cen zaproponowanych przez innych wykonawców, Zamawiający zaniechał wystąpienia do wykonawcy o przedstawienie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny;

a także

3) art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy, poprzez zaniechanie jego zastosowania, tj. pomimo tego, że cena zaproponowana przez wykonawcę w ofercie jest rażąco niska, Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy;

a w konsekwencji uchybień o których mowa w pkt 1 i 2, także naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy

poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W oparciu o tak wyartykułowane zarzuty, Odwołujący postawił żądania nakazania Zamawiającemu: unieważnienia czynności:

- 1) badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 2) wyboru oferty najkorzystniejszej,

a w dalszym toku postępowania o zobowiązanie Zamawiającego do:

- 1) wystąpienia do Getinsa Ingenieria S.L. w Madrycie o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, o ile nie ujawnią się okoliczności uzasadniające wykluczenie go z postępowania z innej przyczyny;
- 2) wystąpienia do Getinsa Ingenieria S.L. w Madrycie o przedstawienie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny;
- 3) wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem wyników badania oferty, treści uzupełnień i wyjaśnień przedstawionych przez Getinsa Ingenieria S.L. w Madrycie na wezwania.

W dniu 2 stycznia 2014 r. wykonawca Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy SA w Warszawie, cofnął odwołanie, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze. Zgodnie z powołanym przepisem, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Skład orzekający: