

Sygn. akt: KIO 618/12

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem strony postępowania odwoławczego w dniu 11 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29.03.2012 r. przez **Odwołującego - Konsorcjum Firm; AV SOLUTION Integracje Systemów Multimedialnych M. Sołtys Spółka Komandytowa**, Al. Prymasa Tysiąclecia 78A, 01-424 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Politechnikę Koszalińską**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Konsorcjum Firm; AV SOLUTION Integracje Systemów Multimedialnych M. Sołtys Spółka Komandytowa, Al. Prymasa Tysiąclecia 78A, 01-424 Warszawa kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 618/12

Uzasadnienie

Zamawiający - Politechnika Koszalińska, ul. Śniadeckich 2, 75-453 Koszalin wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Wyposażenie Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Śniadeckich w Koszalinie II etap”- zadanie nr IV.

W dniu 19.03.2012 r. Odwołujący - Konsorcjum Firm; AV SOLUTION Integracje Systemów Multimedialnych M. Sołtys Spółka Komandytowa, Al. Prymasa Tysiąclecia 78A, 01-424 Warszawa otrzymał od Zamawiającego pismo zawierające informacje o wyborze w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszej oferty wykonawcy Trias S.A. z siedzibą ul. Równinna 11/13, 87-100 Toruń.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 29.03.2012r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący postawił Zamawiającemu zarzuty zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę - Trias S.A. z siedzibą w Toruniu, a w konsekwencji dokonania wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił przy tym o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
- wykluczenia Wykonawcy Trias S.A.,
- odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę - Trias S.A.,
- dokonania ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 2.04.2012r.zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca - Trias S.A. z siedzibą w Toruniu, zwany dalej Przystępującym.

Pismem z dnia 10.04.2012r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty w nim przedstawione.

Na wyznaczonym posiedzeniu niejawnym przewidzianym z udziałem stron i uczestnika nie stawił się Zamawiający i Przystępujący. Do chwili obecnej do akt sprawy nie wpłynął sprzeciw Przystępującego, wobec czego Izba uznała, że nie został on skutecznie wniesiony przez Przystępującego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Stosownie do art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane przez Przystępującego, który jednak nie wniósł sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym, w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: