

Sygn. akt: KIO 362/17

POSTANOWIENIE
z dnia 9 marca 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 9 marca 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **D+M Architects Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Miasto Gliwice z siedzibą w Gliwicach**

przy udziale wykonawcy **PAS PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie**, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

- a) umorzyć postępowania odwoławcze;
- b) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **D+M Architects Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
- c) zasądzić od Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **D+M Architects Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz Zamawiającego Miasta Gliwice kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00/100 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów zastępstwa procesowego

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 24 lutego 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 w zw. z art. 182 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych oraz przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań z dnia 22 marca 2010 r., odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: D+M Architects Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zachodnia Brama Metropolii Silesia Centrum Przesiadkowe w Gliwicach - dokumentacja projektowa” w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi Zamawiający: Miasto Gliwice.

Odwołanie wniesiono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego - wyboru jako najkorzystniejszej oferty PAS PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie.

Termin do wniesienia odwołania, wynikający z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp został zachowany. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

W związku z czynnościami podjętymi przez Zamawiającego we wskazanym postępowaniu Odwołujący zarzucał Zamawiającemu obrazę następujących przepisów:

- art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PAS PROJEKT z postępowania, w sytuacji gdy Wykonawca nie wykazał spełniania wszystkich warunków udziału w postępowaniu;
- art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PAS PROJEKT z postępowania, w sytuacji gdy Wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego co do dysponowania osobą posiadającą doświadczenie zawodowe w kierowaniu co najmniej jednym zakończonym zadaniem projektowym obiektu kubaturowego lub budowli drogowej o koszcie prac projektowych co najmniej 2.000.000 zł brutto, co było jednym z warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- art. 24aa ustawy Pzp poprzez zaniechanie należytego zbadania, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- art. 26 ust 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w i zaniechanie wezwanie Wykonawcy PAS PROJEKT do złożenia dokumentów potwierdzających dysponowanie osobą posiadającą doświadczenie zawodowe w kierowaniu co najmniej jednym zakończonym zadaniem projektowym obiektu kubaturowego lub budowli drogowej o koszcie

prac projektowych co najmniej 2.000.000 zł brutto, w sytuacji gdy przedłożone przez Wykonawcę dokumenty dotyczyły wyłącznie prac o wartości 1 722 000 zł brutto.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. wykluczenia oferty PAS PROJEKT z postępowania;
3. ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert, w tym oferty Odwołującego;
4. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 14 lutego 2017 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty PAS PROJEKT.

W opinii Odwołującego wybór oferty tej jako najkorzystniejszej stanowił czynność niezgodną z przepisami ustawy Pzp. Wykonawca nie wykazał bowiem spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu, jego oferta podlegała wykluczeniu oraz przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego co do niepodlegania wykluczeniu z przetargu w zakresie spełniania wymagań co do zdolności technicznej i zawodowej, doświadczenia w wykonaniu przebudowy układu drogowego o powierzchni terenów utwardzonych co najmniej 15.000 m², w tym dróg wewnętrznych - 5.000 m², projektowania obiektu kubaturowego lub budowli drogowej o koszcie prac projektowych co najmniej 2.000.000 zł brutto, projektowania zrealizowanych zadaszeń co najmniej dwóch obiektów o rozpiętości podpór dachowych dla każdego zadaszenia co najmniej 40 m i powierzchni każdego zadaszenia co najmniej 5.000 m², projektowania podziemnych przejść dla pieszych o długości każdego przejścia co najmniej 20 mb.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego zgłoszono przystąpienie po stronie Zamawiającego. Przystąpienie złożył wykonawca PAS PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Zamawiający w dniu wyznaczonego posiedzenia i rozprawy przed Izbą złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący w dniu 9 marca 2017 roku przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na ten dzień złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osoby umocowane do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie

odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za najdalej idące.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500 tysięcy złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami ze zmianami). Jednocześnie z uwagi na okoliczność, że cofnięcie odwołania nastąpiło w dniu wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, na dzień 9 marca 2017 roku, a więc cofnięcie miało miejsce na mniej niż jeden dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia, Zamawiający zaś złożył na posiedzeniu wniosek o przyznanie kosztów, na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3b Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, czyli koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Przewodniczący: