

Sygn. akt: KIO 2872/12

WYROK
z dnia 14 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2012 r. przez Wykonawcę „**CEZAR**” C..... M..... i P..... G..... Sp. j., 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku**, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Powstańców Warszawy 28

przy udziale Wykonawcy **Torell Technology S.A.**, 01-014 Warszawa, ul. Żytnia 16 lok. 23 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty „CEZAR” C..... M..... i P..... G..... Sp. j. w częściach I-IV zamówienia, unieważnienie czynności unieważnienia postępowania na część I przedmiotu zamówienia oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na części II-IV przedmiotu zamówienia oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się w częściach I-IV zamówienia.**
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Powstańców Warszawy 28 i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę „CEZAR” C..... M..... i P..... G..... Sp. j., 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1 tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od Zamawiającego – Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Powstańców Warszawy 28 na rzecz Wykonawcy „CEZAR” C..... M..... i P..... G..... Sp. j., 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1 kwotę **11.100 zł 00 gr.** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego strony poniesione w związku z wpisem od odwołania i wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku na *dostawę nowego sprzętu informatycznego do ANR GNiAZ WRSP w Bytowie, Malborku, Skarszewach i Słupsku* (nr postępowania SO-0160-135/12), wobec czynności odrzucenia oferty „CEZAR” C..... M..... i P..... G..... Sp. j. z siedzibą w Radomiu, Wykonawca ten wniósł w dniu 24 grudnia 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2872/12).

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 21.12.2012 r.

O czynności Zamawiającego Odwołujący został powiadomiony pismem z dnia 19.12.2012 r. przekazanego faksem.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.12.2012 r., pozycja 261567.

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwoty określonej w rozporządzeniu wykonawczym dla dostaw i usług, stanowiącej o obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w pełnej procedurze „unijnej”.

W odwołaniu postawione zostały zarzuty naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym art. 89 ust. 1 pkt, art. 82 ust. 3, art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z odrzuceniem oferty Odwołującego i unieważnieniem postępowania w części I, a z ostrożności procesowej zarzuty naruszenia art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz zaniechanie poprawienia omyłki polegającej na braku oznaczenia symbolem „x” jednego parametru odpowiednio w każdej części zamówienia, tj. oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego.

W dniu 19.12.2012 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach II-IV, unieważnieniu postępowania w części I oraz o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ze względu na niezgodność treści oferty z treścią siwz, tj. nie zaznaczenia interfejsu sieci (część II i IV), miejsca wykonywania skanowania (część III), obsługiwanych systemów operacyjnych (część I) w formularzu oceny zgodności z treścią załącznika 1 A-D.

Odwołujący składając ofertę na wszystkie części zamówienia zawarł pełną informację dotyczącą oferowanego sprzętu i tak w części I urządzenie wielofunkcyjne Lexmark MX410DE, część II urządzenie wielofunkcyjne OKI MC861cdxn, część III urządzenie wielofunkcyjne Lexmark X654DE, część IV urządzenie wielofunkcyjne OKI MC861cdxn.

Zamawiający miał zatem wiedzę na temat oferowanego sprzętu i wiele możliwości w celu wyjaśnienia wątpliwości jeżeli takowe miał. Wyjaśnienie nie mogło prowadzić do zmiany treści oferty, a jedynie uzyskania pewności, że oferowane urządzenie (oznaczony konkretny model) spełnia wymagania minimalne. Dopiero pewność Zamawiającego, że poszczególne parametry czy chociażby jeden w wielu, powodowałby obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający zaniechał skorzystania z przysługującego mu prawa do wyjaśnienia treści oferty w celu zachowania należytej staranności w przeprowadzeniu nadania i oceny oferty. Wskazanie konkretnego modelu oferowanego urządzenia pozwalało Zamawiającemu na samodzielne zweryfikowanie parametrów tych urządzeń i stwierdzenie, że spełniają one wymagania Zamawiającego.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu bez uprzedniego wyjaśnienia (fakultatywnego) oraz obowiązkowego poprawienia omyłki Odwołującego polegającej na zaznaczeniu jednego parametru dla oferowanego konkretnego sprzętu (poprzez podanie producenta i modelu) mieszczącej się w ramach określonych art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy odrzucił ofertę jako niezgodną co do treści ze specyfikacją, a tym samym wpłynął na wynik prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach II-IV i unieważnienia postępowania w części I, powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 27.12.2012 r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Torell Technology S.A. z siedzibą w Warszawie.

Stanowisko Izby

W pierwszej kolejności należało wskazać, iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych dwoma ustawami, tj. z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej „ustawą”.

Izba nie stwierdziła, aby w odniesieniu do przedmiotowego odwołania zachodziła którakolwiek z przesłanek do jego odrzucenia wskazana w art. 189 ust. 2 ustawy i skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawę. Zamawiający na posiedzeniu Izby wskazywał na podstawę do odrzucenia odwołania w części zarzutów dotyczących czynności unieważnienia postępowania na część I zamówienia, wynikającą z art. 189 ust. 2 pkt 6

ustawy. Izba kierując odwołanie do rozpoznania na rozprawę uznała, po pierwsze, iż ustawodawca nie przewidział częściowego odrzucenia odwołania, a zatem nawet stwierdzenie, iż w część dotyczyło ono czynności Zamawiającego, co do której Wykonawcy nie przysługiwały środki ochrony prawnej zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy, odwołanie podlegało rozpoznaniu w pozostałym zakresie. Po drugie, Izba uznała, iż wskazanie w zarzutach na naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, stanowiło konsekwencję kwestionowanej, jako naruszającej przepisy ustawy, czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Tym samym, rozstrzygnięcie w przedmiocie zasadności twierdzeń Odwołującego o bezpodstawności odrzucenia jego oferty, pomimo braku możliwości zaskarżenia samej czynności unieważnienia postępowania w części I zamówienia, odnosiłoby się w sposób pośredni do tej czynności Zamawiającego. W sytuacji, kiedy jedyną podstawę unieważnienia postępowania stanowi skarżona czynność odrzucenia oferty Odwołującego, rozstrzygnięcie Izby w tym zakresie musi uwzględniać ocenę wpływu naruszenia przepisów ustawy na wynik postępowania, zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy. Konsekwencje uznania czynności odrzucenia oferty za naruszającą przepisy ustawy rozciągają się w okolicznościach badanej sprawy na czynność unieważnienia postępowania, pomimo, iż sama czynność unieważnienia postępowania nie może być skarżona w postępowaniu poniżej progów unijnych. Wskazanie w zarzutach na naruszenie przesłanki do unieważnienia postępowania nie stało na przeszkodzie rozpoznaniu zasadniczej części odwołania, w której Odwołujący kwestionował czynność odrzucenia jego oferty we wszystkich czterech częściach zamówienia.

Na podstawie zebranego materiału, stanowiącego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j., Izba uznała, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przystępując do rozpoznania merytorycznych zarzutów Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do ustalenia, czy wnosząc odwołanie Wykonawca ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia, a także czy poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, stanowiących materialno prawną przesłankę do wniesienia odwołania (art. 179 ust. 1 ustawy). Zamawiający w pisemnym stanowisku na zarzuty podniesione w Odwołaniu podnosił, jako okoliczność pozbawiającą interesu Wykonawcy w uzyskaniu zamówienia - upływ terminu na wykonanie zamówienia, ustalonego w siwz na dzień 28 grudnia 2012 r., co prowadzić miało do unieważnienia postępowania. W toku rozprawy Zamawiający wskazał, iż do dnia otwarcia rozprawy przedmiotowe postępowanie nie zostało unieważnione z przyczyn wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7

ustawy. W ocenie składu orzekającego Izby, zapowiedź Zamawiającego unieważnienia postępowania nie może pozbawiać wykonawcy prawa do skutecznej obrony swojej oferty w postępowaniu. W sytuacji, gdyby do czasu zamknięcia rozprawy przed Izłą Zamawiający skutecznie unieważnił postępowanie wskazując na przyczyny powodujące, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, okoliczność ta miałaby znaczenie dla rozstrzygnięcia w przedmiocie podniesionych zarzutów w związku z koniecznością ustalenia wpływu naruszenia przepisów ustawy na wynik postępowania. Ponieważ w badanej sprawie Zamawiający nie unieważnił postępowania z uwagi na upływ terminu do realizacji zamówienia, nie mogło on wpływać na ustalenie, iż czynność odrzucenia oferty Odwołującego pozbawiała tego Wykonawcę szansy na realizację zamówienia we wszystkich czterech częściach, w których jego oferta mogła być uznana za najkorzystniejszą.

Przechodząc do zarzutów podniesionych w odwołaniu, sprowadzały się one do kwestionowania prawidłowości czynności odrzucenia oferty Odwołującego we wszystkich czterech częściach zamówienia, z uwagi na brak wypełnienia części pozycji w formularzach oceny. Powyższe doprowadziło do unieważnienia postępowania w części 1 zamówienia i wyboru w częściach II-IV zamówienia oferty droższej od oferty Odwołującego.

Zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania, wskazując na przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego w części I zamówienia uznał, iż w formularzu oceny – załącznik 1A do siwz Wykonawca nie wypełnił pozycji w tabeli 1 dla parametru oferowanego „Obsługiwane systemy operacyjne”.

W zawiadomieniu z dnia 19.12.2012 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach, II-IV, Zamawiający wskazując na przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego w poszczególnych częściach na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stwierdził, iż w formularzu oceny – załączniku 1 B do siwz w tabeli nr 1 dla parametru oferowanego „Wbudowany serwer druku – interfejs sieci 10/100 lub 10/100/1000 Base – TX” Wykonawca nie określił (zaznaczył) jaki rodzaj portu będzie posiadało oferowane urządzenie. W załączniku 1 C do siwz w tabeli 1 dla parametru oferowanego „Skanowanie do” Wykonawca nie określił (zaznaczył) miejsca do którego będzie wykonywane skanowanie. W załączniku 1 D do siwz w tabeli 1 dla parametru oferowanego „Wbudowany serwer druku – interfejs sieci 10/100 lub 10/100/1000 Base – TX” Wykonawca nie określił (zaznaczył) jaki rodzaj portu będzie posiadało oferowane urządzenie.

W formularz oceny złożonych na poszczególne części zamówienia Odwołujący w kolumnie „Parametry oferowane”, zgodnie z wytyczną Zamawiającego zamieszczoną w uwagach pod każdym z załączników od 1A do 1D, wymagał od wykonawców wpisania konkretnych parametrów oferowanych przez producenta danego sprzętu. W miejscach z „□” należało

odpowiednio zaznaczyć „X”. Obowiązkiem wykonawcy było również wypełnienie wszystkich wykropkowanych miejsc przez podanie stosownych informacji i danych.

W załączniku 1A do siwz Odwołujący w pozycji 7 tabeli nie zaznaczył „X”, czy oferowane urządzenie wielofunkcyjne model MX410DE obsługuje systemy operacyjne Windows XP, Windows 7 (32 i 34 bit), czy też nie ich nie obsługuje.

W załączniku 1B do siwz Odwołujący w pozycji „Wbudowany serwer (...)” nie zaznaczył „X” wymaganego minimum 1 portu opisanego przez Zamawiającego, w jaki zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne model MC861cdxn miało być wyposażone.

W załączniku 1C do siwz Odwołujący w pozycji „Skanowanie do” nie zaznaczył „X” jednego z miejsc wymienionych przez Zamawiającego (folder, e-mail, FTP), do jakich zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne model X654DE miało wykonywać skanowanie.

W załączniku 1D do siwz Odwołujący w pozycji „Wbudowany serwer (...)” nie zaznaczył „X” wymaganego minimum 1 portu opisanego przez Zamawiającego, w jaki zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne model MC861cdxn miało być wyposażone.

Powyższe uchybienia, które legły u podstaw decyzji Zamawiającego o uznaniu oferty Odwołującego za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jej odrzuceniu, polegały na braku zaznaczenia właściwego „”, co pozwalałoby na ustalenie, czy zaoferowane urządzenia wielofunkcyjne danego producenta identyfikowane za pomocą numeru modelu, spełniają wymagania minimalne Zamawiającego.

Rozstrzygając na gruncie tak ustalonego stanu faktycznego Izba miała na względzie również przedłożone przez Odwołującego w ofercie karty katalogowe zaoferowanych urządzeń wielofunkcyjnych. Zamawiający nie wymagał wprawdzie załączenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań minimalnych, jednak w ocenie Izby dokumenty załączone do oferty nie mogły być pominięte w toku oceny oferty, gdyż zawierały informacje o parametrach urządzeń. Mogły one zastępować oświadczenie wykonawcy o parametrach sprzętu deklarowanych przez producenta. Zamawiający, zgodnie z jego wyjaśnieniami złożonymi w toku rozprawy, miał dokonać analizy przedłożonych dokumentów, jednak ocena ta, zdaniem Izby, została przeprowadzona nieprawidłowo. Uwzględniając okoliczność, iż Odwołujący określił zaoferowane urządzenia wielofunkcyjne przez wskazanie ich producentów oraz modeli, przedłożone dokumenty dostarczały informacji o ich parametrach, a ewentualne wątpliwości Zamawiającego mogły być rozwiane w drodze wystąpienia o wyjaśnienia do Wykonawcy. Wezwanie do złożenia wyjaśnień pozwoliłoby Zamawiającemu na uniknięcie błędów w toku oceny oferty Odwołującego.

Zamawiający oceniając ofertę pod względem zaoferowanych urządzeń wielofunkcyjnych uznał, iż brak potwierdzenia w formularzach oceny parametrów, czy też wymaganych funkcjonalności oznaczał, iż Wykonawca zaoferował urządzenia w odpowiedniej konfiguracji

nie spełniającej minimalnych wymagań. Powyższe stanowisko nie uprawniało Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający powołał się na zapis z części II siwz – pkt 2.1 zgodnie z którym *Wykonawca jest zobowiązany wraz z formularzem oferty złożyć formularz oceny dla zadania, na które składa ofertę. Wszystkie pozycje formularza oceny muszą być wypełnione. Nie wypełnienie jakiegokolwiek pozycji w formularzu oceny skutkować będzie odrzuceniem oferty.*

Izba uwzględniając powyższe uznała, iż brak zaznaczenia we wskazanych pozycjach formularzy oceny właściwej informacji, przy uwzględnieniu informacji, jakie zawierały załączone w ofercie karty katalogowe urządzeń, nie wskazywało na merytoryczną niezgodność z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi parametrów minimalnych urządzeń. Występująca niezgodność z przywołanym pkt 2.1 siwz mogła zostać po uzyskaniu wyjaśnień od Wykonawcy usunięta, bez ingerencji w istotną treść oferty. Należy bowiem zauważyć, iż brakujące w formularzach oceny informacje dotyczyły parametrów oferowanych przez producenta danego sprzętu. W części informacje zawarte w dokumentach katalogowych pozwalały na wstępne stwierdzenie, iż urządzenia spełniają wymagania minimalne, chociaż nie były one tożsame z opisanymi przez Zamawiającego parametrami. Jak zauważył to Zamawiający w piśmie zawierającym odpowiedź na odwołanie, z opisu urządzenia Lexmark MX654de wynika (część III), że posiada ono funkcję „Skanowanie sieciowe”, co jednak z uwagi na brak odniesienia się do wymagania wskazania miejsca, do jakiego skanowanie może się odbywać (folder, e-mail, FTP), zostało ocenione przez Zamawiającego, jako niewystarczające dla potwierdzenia spełnienia wymagań minimalnych. Podobnie Zamawiający odniósł się do informacji zawartej w ulotce dotyczącej urządzenia OKI MC800 (część II i IV), w której podano, iż urządzenie to może posiadać interfejs – „karta sieciowa”, co nie było precyzyjnym określeniem jej rodzaju. Zamawiający tymczasem wymagał wskazania w ofercie rodzaju karty sieciowej i wskazał jej minimalne parametry. Odnośnie urządzenia Lexmark MX410de (część I), z załączonych dokumentów wynikało, iż ma ono możliwość obsługi wielu systemów operacyjnych, w tym między innymi wymaganego przez Zamawiającego Windows XP i Windows 7. Zamawiający uznał, iż brak zaznaczenia w formularzu oceny obsługiwanych systemów operacyjnych nie dawało gwarancji, że Odwołujący dostarczy wraz z urządzeniami stosowne oprogramowanie i że gwarantuje prawidłowe działanie i wykorzystanie wszystkich funkcji oferowanego urządzenia z tymi systemami operacyjnymi.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż brak zaznaczenia w formularzach oceny części danych o parametrach oferowanych urządzeń, nie przesądzało o braku możliwości przeprowadzenia oceny oferty pod kątem parametrów oferowanych przez producentów sprzętu. Prowadzenie wyjaśnień w tym zakresie nie odnosiło się do oświadczenia woli Wykonawcy, który zadeklarował dostawę konkretnych urządzeń, lecz do jego oświadczenia

wiedzy co parametrów deklarowanych przez producentów. W części informacje wynikały z opisu urządzeń zawartego w załączonych dokumentach i powinny być uwzględnione przez Zamawiającego. Ewentualne nieścisłości mogły zostać wyjaśnione przez Wykonawcę bez ingerencji w treść zobowiązania dostarczenia urządzeń o określonych numerach katalogowych, a ich złożenie nie mogło wpływać na istotną treść oferty. Na marginesie należy podnieść, iż brak zaznaczenia właściwej informacji, w której Wykonawca potwierdzić miał spełnienie wymagań, przy jednoczesnym braku zaznaczenia informacji zaprzeczającej ich spełnianie, nie przesądzało o treści oświadczenia Wykonawcy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż czynność odrzucenia oferty odwołującego dokonana na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z pominięciem procedury z art. 87 ustawy, w tym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, naruszała przepisy ustawy i doprowadziła do błędnego ustalenia wyniku postępowania. Powyższe uzasadniało uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyniku postępowania i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

.O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania odwoławczego kwotę wpisu wniesioną przez Odwołującego w wysokości 7,5 tys. zł. oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego stwierdzone rachunkiem złożonym do akt sprawy przed zamknięciem rozprawy i obciążyła nimi Zamawiającego.

Przewodniczący: