

Sygn. akt: KIO 1110/11

WYROK
z dnia 7 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2011 r. przez Wykonawcę: **AWAS – Systemy Sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie**,

przy udziale Wykonawcy: **Parker Poland Sp. z o.o. w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności wykluczenia Wykonawcy AWAS – Systemy Sp. z o.o. w Warszawie z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
2. kosztami postępowania obciąża Wykonawcę: **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę: **AWAS – Systemy Sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie** na rzecz Wykonawcy: **AWAS – Systemy Sp. z o.o. w Warszawie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wniesienia wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Dostawa fabrycznie nowych 24 szt. łodzi z silnikami zaburtowymi i wyposażeniem oraz przyczepami podłodziowymi*” zostało wszczęte przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, zwany dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 66-106978) w dniu 5 kwietnia 2011 r.

W dniu 17 maja 2011 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 27 maja 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: AWAS – Systemy Sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

W dniu 2 czerwca 2011 r. Wykonawca Parker Poland Sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, odpowiedź na odwołanie, a także oświadczenia i argumentację stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego zaprezentowane w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Stanowisko Odwołującego:

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający uznał, iż Wykonawca ten nie wniósł wymaganego wadium, Odwołujący twierdził zaś, iż złożona przez niego gwarancja bankowa spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w treści pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w szczególności jest nieodwołalna i bezwarunkowa. Wskazywał także, iż kwestionowany przez Zamawiającego zapis, zgodnie z którym żądanie zapłaty z powołanej gwarancji powinno być przekazane jej

wystawcy za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, jest *de facto* czynnością techniczną nie ograniczającą uprawnień Zamawiającego. Tym samym wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu z powodu błędnej oceny treści gwarancji bankowej stanowiącej wadium stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Niezależnie od powyższych zarzutów, odwołanie zostało wniesione również wobec czynności badania i oceny dokumentów i oświadczeń złożonych przez Odwołującego na potwierdzenie spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, a także zaniechania czynności wezwania do uzupełnienia odpowiednich dokumentów lub oświadczeń. Odwołujący twierdził, iż przedłożył on potwierdzającą wymagania Zamawiającego informację z banku, w którym posiada rachunek, potwierdzającą jego zdolność kredytową. Wskazywał, iż Zamawiający miał obowiązek wezwać go do uzupełnienia wymaganego w SIWZ szkicu lub fotografii dotyczącej zaoferowanego zestawu (łódź, silnik i przyczepa) oraz pełnomocnictwa dla osoby poświadczającej z oryginałem poszczególne z dokumentów składanych przez Odwołującego na potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołujący podnosił także, że w sposób spełniający wymagania SIWZ wykazał, iż spełnia on warunek udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia. Tym samym Zamawiający nieprawidłowo ocenił dokumenty i oświadczenia odnoszące się do powołanych powyżej warunków podmiotowych i przedmiotowych. Dawało to, w ocenie Odwołującego, podstawę do zarzucenia Zamawiającemu naruszenia przepisów art. 26 ust. 4 i art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 9), § 5 ust. 1 pkt 1 oraz § 1 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817), zwanego dalej Rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności wykluczenia go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów oraz powtórzenie oceny ofert i wybór tej, która jest najkorzystniejsza.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie przed Izłą. Wnosił on o oddalenie odwołania.

Odniosł się on jedynie do zarzutu odnoszącego się do dokumentu gwarancji bankowej złożonej przez Odwołującego, a tym samym do kwestionowanej w odwołaniu prawidłowości czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Podnosił on, iż przedłożona przez Odwołującego gwarancja bankowa w swej treści jest wewnętrznie sprzeczna i nie spełnia ona wymagań SIWZ. Nie jest gwarancją bezwarunkową – nakazuje bowiem beneficjentowi gwarancji skorzystanie z pośrednictwa podmiotu trzeciego (banku prowadzącego jego rachunek), co wiąże się z koniecznością poniesienia przez niego dodatkowych kosztów. Może to ponadto nie tylko przedłużyć, ale wręcz uniemożliwić realizację przez Zamawiającego uprawnień mu z tej gwarancji przysługujących.

Stanowisko Przystępującego:

Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz na rozprawie przed Izłą.

Przystępujący popierał w całości stanowisko Zamawiającego. Swą argumentacją starał się wykazać, iż Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Twierdził także, iż wszystkie ustalenia Zamawiającego zawarte w informacji o tym wykluczeniu zostały dokonane w sposób należyty, a zarzuty sformułowane w odniesieniu do oferty Odwołującego są zasadne.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, a także oświadczeń i stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego zaprezentowanych w odwołaniu, odpowiedzi na nie oraz w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak też w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, iż wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, iż Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła, jako dowody w sprawie, dopuścić potwierdzoną za zgodność z oryginałem dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego w niniejszej sprawie.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z przedstawionej wraz z odwołaniem opinii Nordea Bank Polska S.A. z dnia 12 maja 2011 r. na okoliczność spełniania przez Odwołującego warunku określonego w pkt 5.10 SIWZ. Antycypując dalsze rozważania co do zasadności zarzutów podnoszonych przez Odwołującego w tym zakresie, skład orzekający Izby uznał, że fakty będące przedmiotem wnioskowanego dowodu zostały już stwierdzone na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia – oferty Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu, Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 6 SIWZ określił, że inna niż pieniężna forma wadium „*powinna zawierać nieodwołalne i bezwarunkowe zobowiązanie zapłacenia kwoty wadium na pierwsze pisemne żądanie zapłaty, właściwie podpisane*”.

Izba ustaliła ponadto, że Zamawiający w pkt 5 SIWZ wymagał, aby Wykonawca dołączył do oferty m.in. następujące załączniki:

5.8 „*wykaz dostaw wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzający, że wykonawca w ciągu jednego roku (rozumianego jako 12 następujących po sobie miesięcy) zrealizował dostawy łądzi aluminiowych za łączną wartość brutto nie mniejszą niż 200 000 PLN. Wykaz powinien zawierać nazwy zadań, okres realizacji, całkowite wartości wynikające z faktur końcowych. Do wykazu należy dołączyć dokumenty wystawione przez Zamawiających, potwierdzające, że te dostawy zostały wykonane należycie.*”

5.10 „*informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, potwierdzającą wielkość posiadanych środków finansowych i/lub zdolność kredytową Wykonawcy na kwotę co najmniej 200 000 PLN. Z informacji tej musi jednoznacznie wynikać, iż na koncie*

Wykonawcy znajduje się wymagana kwota bądź jej równowartość w walucie obcej lub też jednoznaczne zobowiązanie banku, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy bank udzieli mu kredytu w w/w wysokości.”,

5.13 *„do oferty dołączyć należy również szkic lub fotografię dotyczącą oferowanego zestawu (łódź + silnik + przyczepa) oraz wykaz danych technicznych wg załączonego wzoru (Dane charakterystyczne oferowanych łodzi i przyczep podłodziowych)”.*

Termin składania ofert upłynął w dniu 12 maja 2011 r.

Odwołujący wraz ze swoją ofertą przedstawił Zamawiającemu jako wadium gwarancję przetargową Nr FGW-PLN-ZOKK1-11-000267 wystawioną przez Nordea Bank Polska S.A. W akapicie drugim powołanej gwarancji znajduje się zobowiązanie banku-gwaranta, zgodnie z którym zobowiązuje się on *„nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia każdej kwoty do łącznej wysokości 20 000,00 PLN”.* Akapit czwarty z kolei ma następującą treść: *„W celu identyfikacji, Państwa żądanie zapłaty wraz z oświadczeniem musi zostać nam przekazane kluczowaną depeszą SWIFT lub listem poleconym/pocztą kurierską na adres (...), za pośrednictwem banku prowadzącego Państwa rachunek, w celu potwierdzenia, że podpisy złożone na powyższych dokumentach należą do osób uprawnionych do podpisywania zobowiązań majątkowych w Państwa imieniu”.*

Niezależnie od powyższego Izba ustaliła również, że do oferty Odwołującego została załączona również opinia bankowa z dnia 20 kwietnia 2011 r. wystawiona przez Nordea Bank Polska S.A. Zgodnie z jej treścią Odwołujący *„korzysta z kredytów: - kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z limitem w kwocie sześciocyfrowej w górnym przedziale wartości z terminem spłaty w dniu 30/08/2011 roku; - kredytu operacyjnego odnawialnego z limitem w kwocie siedmiocyfrowej w dolnym przedziale wartości z terminem spłaty w dniu 30/08/2011 roku. (...) Spółka posiada zdolność kredytową do kwoty 4 000 000,00 PLN pod warunkiem przedstawienia prawnego zabezpieczenia kredytu satysfakcjonującego Bank”.*

Odwołujący wraz ofertą przedstawił Zamawiającemu także uzupełniony załącznik do SIWZ *„Dane charakterystyczne oferowanych łodzi i przyczep podłodziowych”* oraz rysunek łodzi.

Na potwierdzenie spełniania warunku opisanego w pkt 5.8 SIWZ Odwołujący złożył Zamawiającemu *„Wykaz wykonanych dostaw”* wraz z załączonymi dokumentami mającymi potwierdzać, że wskazane w powołanym wykazie dostawy zostały wykonane należycie. Zgodnie z treścią dostawy ujęte w pozycjach 16, 17 i 18 zostały wykonane odpowiednio: 14 kwietnia 2011 r., 6 maja 2011 r. oraz 4 maja 2011 r.

Izba ustaliła ponadto, iż ofertę Odwołującego podpisał w jego imieniu Bogdan Omieciński działający samodzielnie na podstawie załączonego do tej oferty pełnomocnictwa z dnia 21 kwietnia 2010 r. Dokument pełnomocnictwa zawiera wzór podpisu pełnomocnika. Izba ustaliła, że strony od 28 do 54 oferty Odwołującego stanowiące kopie dokumentów i oświadczeń zostały opatrzone pieczęcią „*Za zgodność z oryginałem*” oraz imienną pieczętką Zbigniewa K. wraz z jego podpisem. Dodatkowo na każdej z tych stron znajduje się paraafa Bogdana Omiecińskiego zgodna z wzorem podpisu w powołanym pełnomocnictwie oraz pieczęć firmowa Odwołującego.

Zamawiający w wyniku badania oferty Odwołującego uznał, iż nie przedstawił on bezwarunkowej gwarancji bankowej, a tym samym nie wniósł wymaganego wadium. Uwzględniając te ustalenia wykluczył on Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto Zamawiający wskazał, iż z przedstawionej przez Odwołującego opinii bankowej nie wynika, aby Wykonawca ten spełniał warunek opisany w pkt 5.10 SIWZ. Uznał także, iż referencje odnoszące się do pozycji 16, 17 i 18 wykazu wykonanych dostaw dotyczą łądzi dostarczonych w okresie bezpośrednio przed terminem składania ofert, stąd też nie mogą dotyczyć doświadczeń z eksploatacji wykazywanych łądzi. Zamawiający zauważył także, że Odwołujący nie przedłożył wraz ofertą pełnomocnictwa dla osoby poświadczającej w jego imieniu za zgodność z oryginałem złożonych kopii oświadczeń i dokumentów, a także rysunku całego oferowanego zestawu, jak było to wymagane w pkt 5.13 SIWZ.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Skład orzekający Izby, uwzględniając powyższe ustalenia, doszedł do przekonania, iż podnoszone przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym.

Izba stanęła na stanowisku, iż kwestionowane przez Zamawiającego zapisy przedstawionej przez Odwołującego gwarancji bankowej, nie konstytuują nowych warunków, jak chciałby tego Zamawiający. Tym samym, wobec wyraźnego zobowiązania banku, iż zobowiązuje się on „*nieodwołanie i bezwarunkowo do zapłacenia każdej kwoty do łącznej wysokości 20 000 PLN*”, gwarancja ta posiada przymiot gwarancji bezwarunkowej wymagany przez Zamawiającego w pkt 6 SIWZ. Skład orzekający Izby podzielił zatem pogląd wyrażony we wcześniejszych orzeczeniach Izby wydanych w sprawach o sygn. akt: KIO/UZP 859/09, KIO/UZP 1333/09, KIO/UZP 1545/09, KIO/UZP 1867/09 oraz KIO 191/11, jak również w wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 10 września 2009 r., sygn. akt II Ca 404/09. W ocenie Izby gwarancja jest bezwarunkowa wtedy,

gdy Zamawiający nie musi uzasadniać żądania zapłaty z tej gwarancji, a Gwarant nie może badać podstaw, tj. zasadności takiego żądania – jest on zobowiązany dokonać zapłaty jedynie w oparciu o oświadczenie Zamawiającego, iż zaistniały okoliczności uzasadniające taką wypłatę. W rozpoznawanym stanie faktycznym Zamawiający nie wskazał w treści gwarancji bankowej zapisów, które podważałyby bezwarunkowość tejże gwarancji. Wbrew jego twierdzeniom za takie, nie można uznać formalnych wymogów odnoszących się do sposobu przekazania Gwarantowi pisemnego żądania zapłaty. Zapisy te bowiem nie odnoszą się w żaden sposób do przesłanek zatrzymania wadium, a służą jedynie potwierdzeniu tożsamości osób takie żądanie zapłaty podpisujących. Tym samym, w ocenie Izby, Zamawiający nie wykazał, iż złożona przez Odwołującego gwarancja pozbawia go prawa do skutecznego żądania zapłaty należności przez Gwarranta. Kwestionowane przez niego zapisy opisują jedynie formalności związane z wypłatą kwoty, na jaką opiewa gwarancja, nie mogą zatem zostać uznane za uzasadniające twierdzenie, iż wadium nie zostało wniesione. Na marginesie zauważyć należy, iż sam Zamawiający przedłożył Izbie pismo Narodowego Banku Polskiego, prowadzącego rachunek bankowy Zamawiającego, w którym bank ten oświadcza, iż świadczy usługi umożliwiające przekazanie żądania zapłaty wystawcy gwarancji. Okoliczność, iż w obecnie zawartej przez Zamawiającego umowie z bankiem nie zawarto postanowień dotyczących świadczenia takich usług, nie może oddziaływać na ocenę skuteczności wniesienia przez Odwołującego wadium.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż Odwołujący zasadnie zarzucał Zamawiającemu, iż ten niesłusznie wykluczył go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Izba uznała za słuszne stanowisko Odwołującego odnoszące się do oceny poprawności złożonej przez niego opinii bankowej. Zgodnie z doktryną zdolność kredytowa to prognoza granicząca z pewnością, że kredytobiorca w całym okresie, na jaki umowa kredytu została zawarta, będzie w stanie sprostać obowiązkowi dokonywania spłat, a z upływem tego okresu będzie mógł zwrócić kredyt i uregulować należności uboczne. Konieczność spełnienia dodatkowych wymagań związanych m.in. z zabezpieczeniem kredytu jest natomiast wymaganiem na etapie podejmowania przez bank konkretnej decyzji o udzieleniu kredytu, oczywiście po spełnieniu również wielu innych formalności. W oparciu o powyższe przekonanie Izba zważyła, iż Zamawiający nie wykazał, że przedstawiona przez Odwołującego opinia bankowa nie potwierdza spełnienia warunku opisanego w pkt 5.10. Zgodnie bowiem z treścią tej opinii Odwołujący posiada zdolność kredytową do kwoty 4 000 000 zł, która to kwota wielokrotnie przewyższa określony

przez Zamawiającego próg minimalny, tj. kwotę 200 000 zł. Dlatego też Izba uznała podnoszone przez Odwołującego zarzuty w tym zakresie za słuszne.

W ocenie Izby żądane przez Zamawiającego w pkt 5.13 SIWZ szkice lub fotografie dotyczące oferowanego mu zestawu uznać należy za wymienione w art. 25 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Tym samym, wobec przyznania przez Odwołującego, iż nie przedstawił on Zamawiającemu powołanych szkiców lub fotografii dotyczących całego oferowanego mu zestawu, a jedynie rysunek łodzi, uznać należy, iż Zamawiający jest zobowiązany wezwać Odwołującego do uzupełnienia powołanych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zasadnie zatem podnosił Odwołujący, iż Zamawiający zaniechał dokonania takiego wezwania.

Izba zważyła, iż Zamawiający nie miał podstaw ku temu, aby uznać, iż Odwołujący nie przedstawił pełnomocnictwa dla Zbigniewa K. Tym samym uznała zasadność zarzutów Odwołującego w tym zakresie. W ocenie Izby fakt, iż każda ze wskazanych przez Zamawiającego stron oferty Odwołującego opatrzona jest pieczęcią firmową Odwołującego, pieczęcią „*Za zgodność z oryginałem*”, a ponadto parafą osoby, która podpisała w imieniu Odwołującego ofertę, jest wystarczający, aby stwierdzić, iż przedłożone kopie dokumentów i oświadczeń zostały należycie poświadczane za zgodność z oryginałem przez Bogdana Omiecińskiego. Dlatego też nie było podstaw ku temu, aby żądać przedłożenia pełnomocnictwa dla drugiej osoby, która złożyła swe podpisy na każdej z tych stron.

Słusznie ponosił Odwołujący, iż Zamawiający w sposób nieuprawniony kwestionował przedstawione przez niego dokumenty i oświadczenia mające potwierdzać spełnianie przez niego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Zgodnie bowiem z pkt 5.8 Wykonawcy zobowiązani byli legitymować się wykonaniem odpowiednich dostaw w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składnia ofert. Termin ten upłynął w dniu 12 maja 2011 r. Wykonawcy mogli zatem wskazać dostawy wykonane w sposób należyty w okresie między dniem 12 maja 2008 r., a dniem 12 maja 2011 r. Izba ustaliła, iż każda z trzech kwestionowanych przez Zamawiającego dostaw została wykonana w powołanym przedziale czasowym. Błędnie natomiast Zamawiający wywodził, iż przedstawione przez Odwołującego referencje mają potwierdzać doświadczenia z eksploatacji dostarczonych łodzi. Tak w świetle zapisów pkt 5.8 SIWZ, jak i § 1 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, dokumenty załączane do wykazu dostaw mają potwierdzać jedynie, że same dostawy zostały wykonane należycie. Zamawiający nie może wymagać, aby dokumenty te

zaświadczały, że w toku eksploatacji przedmiotu takich dostaw (już po ich wykonaniu) nie ujawniają się wady tego przedmiotu. Wobec faktu, iż Zamawiający nie kwestionował innych aspektów powołanego wykazu i załączonych do niego dokumentów, Izba uznała, iż Odwołujący zasadnie zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp i rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

Uwzględniając powyższe ustalenia i dokonaną ich ocenę, Izba uznała, iż Odwołujący przedstawił wystarczające dowody uzasadniające prawidłowość prezentowanej przez siebie argumentacji. Sformułowane przez niego twierdzenia zostały uznane przez Izbę za wystarczające dla uznania twierdzeń Zamawiającego za mniej wiarygodne od tych postawionych przez Odwołującego. Dlatego też Izba dała wiarę argumentacji Odwołującego, wobec czego uznała, iż potwierdziły się zarzuty przez niego podniesione.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). W świetle powołanych przepisów Przystępującemu nie przysługuje zwrot kosztów postępowania, stąd też Izba nie uczyniła zadość wnioskowi w tym zakresie tegoż Wykonawcy.

Przewodniczący: