

POSTANOWIENIE

z dnia 10 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **10 maja 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2013 r.

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Consortia sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, „Aksel” sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja systemu Tetra służąca podniesieniu sprawności służb ratowniczych w aglomeracji łódzkiej* (nr postępowania FZ-2380/4/13/EK)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi**

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Consortia sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, „Aksel” sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez tego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn *Modernizacja systemu Tetra służąca podniesieniu sprawności służb ratowniczych w aglomeracji łódzkiej* (nr postępowania FZ-2380/4/13/EK).

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane jako obligatoryjne w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 2 marca 2013 r. nr 2013/S_044-070431. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

30 kwietnia 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Consortia sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, „Aksel” sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku (dalej zwani również „Konsorcjum”) – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od podjętej przez Zamawiającego 23 kwietnia 2013 r. czynności polegającej na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w postaci przedłożenia dokumentu potwierdzającego, że podmiot Dansk Beredskabskommunikation A/S z Danii zobowiązuje się i oddaje do dyspozycji wykonawcy niezbędne zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 pzp przez bezpodstawne wezwanie Konsorcjum do uzupełnienia tego dokumentu. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia tej czynności Zamawiającego.

Odwołujący podał, że 25 kwietnia 2013 r. przesłał Zamawiającemu pismo zawierające wyjaśnienie oczywistej pomyłki interpretacyjnej dokonanej w wezwaniu. W piśmie z 30 kwietnia 2013 r. Zamawiający nie odniósł się do kwestii dokonanej czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów, lecz wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy pzp. Zdaniem Odwołującego Zamawiający dokonał tym samym nowej czynności, pozostawiając bez rozstrzygnięcia czynność podjętą pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. W związku z powyższym Odwołujący czuł się zmuszony wnieść odwołanie od tej czynności.

W ocenie Odwołującego wezwanie do uzupełnienia dokumentów jest niezgodne z przepisami ustawy pzp, a uzasadnienie dla tej czynności zawarte w piśmie z 23 kwietnia 2013 r. jest wewnątrznie sprzeczne. Odwołujący wskazał, że nastąpiła oczywista pomyłka Zamawiającego co do interpretacji charakteru więzi łączącej Odwołującego ze spółką Dansk

Sygn. akt KIO 1017/13

Beredskabskommunikation A/S z Danii, na rzecz której została wykonana usługa polegająca na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu ogólnokrajowego systemu cyfrowego trunkingowej łączności radiowej TETRA działającego w paśmie 380-400 MHz. Jednocześnie spółka ta w żaden sposób nie jest związana z Odwołującym stosunkiem prawnym, który polegałby na zobowiązaniu i oddaniu przez nią do dyspozycji Odwołującego niezbędnych zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia. Odwołujący dodał, że wyżej wymieniony podmiot nie będzie uczestniczył w realizacji zamówienia, które jest przedmiotem postępowania przetargowego prowadzonego przez Zamawiającego. Odwołujący podał, że wśród dokumentów załączonych przez niego do oferty znalazły się m.in. dokumenty: po pierwsze – zobowiązanie Motorola Solutions Germany GmbH oraz oddanie do dyspozycji Konsorcjum niezbędnych zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, po drugie – referencja potwierdzająca, że prawidłowo wykonano na rzecz Dansk Beredskabskommunikation A/S z/s w Danii usługę polegającą na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu ogólnokrajowego systemu cyfrowego trunkingowej łączności radiowej TETRA działającego w paśmie 380-400 MHz.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

8 maja 2013 r. wpłynęła do Izby faksem (9 maja 2013 r. pocztą) odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że – działając w oparciu o art. 186 ust. 1 i 2 ustawy pzp – uznaje w całości odwołanie wniesione przez Konsorcjum 30 kwietnia 2013 r. i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że uznał za wystarczające wyjaśnienie przesłane przez Konsorcjum 25 kwietnia 2013 r. w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentu. Zamawiający przyznał, że niewłaściwie zinterpretował informacje zawarte w ofercie co do więzi łączących Konsorcjum ze spółką Dansk Beredskabskommunikation A/S.

Odpowiedź na odwołanie podpisał Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi. Do pisma załączono stosowne dokumenty wykazujące umocowanie osoby pełniącej to stanowisko do reprezentowania Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów

odwołania przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zamawiający wyraził w piśmie z 8 maja 2013 r. w sposób niebudzący wątpliwości wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ponadto Zamawiający zadeklarował, że uznał za zasadne stanowisko Odwołującego. Izba zważyła, że dla wywarcia skutku postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie – Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: