

POSTANOWIENIE

z dnia 19 listopada 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2014 roku na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2014 roku przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Spółkę jawną S. M., S. E. w Michałowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „PIOMAR” Spółki jawnej S. M., S. E. w Michałowicach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zawarcie umowy ramowej na sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego.

W dniu 3 listopada 2014 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Spółkę jawną S. M., S. E. w Michałowicach wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, polegających na:

1. zaniechaniu rzetelnego zbadania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę MADU, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty MADU, jako niezgodnej z treścią odnośnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”),
2. zaniechanie rzetelnego zbadania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę MADU, a w konsekwencji zaniechanie wykluczenia wykonawcy MADU z Postępowania, z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik Postępowania,
3. zaproszeniu do zawarcia umowy ramowej wykonawcy MADU, który podlega wykluczeniu, oraz którego oferta podlega odrzuceniu,
4. zaniechaniu rzetelnego zbadania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę IT BOOM sp. z o.o. (dalej: „IT BOOM”), a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty IT BOOM, jako niezgodnej z treścią SIWZ w szerszym zakresie niż wskazany w informacji z dnia 22.10.2014r.,
5. zaniechanie rzetelnego zbadania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę IT BOOM, a w konsekwencji zaniechanie wykluczenia wykonawcy IT BOOM z Postępowania, z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik Postępowania,

6. zaniechaniu rzetelnego zbadania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę INFONET PROJEKT S.A. (dalej: „INFONET”), a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty INFONET, jako niezgodnej z treścią SIWZ w szerszym zakresie niż wskazany w informacji z dnia 22.10.2014r.,

7. zaniechanie rzetelnego zbadania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę INFONET, a w konsekwencji zaniechanie wykluczenia wykonawcy INFONET z Postępowania, z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik Postępowania,

8. zaniechaniu równego traktowania wykonawców, biorących udział w Postępowaniu, oraz zachowania uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 18 listopada 2014 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: