

POSTANOWIENIE
z 12 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 12 grudnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 grudnia 2022 r. przez wykonawcę: Kolumnę Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. kontradmirała profesora Wiesława Łasińskiego z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Kolumnę Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. kontradmirała profesora Wiesława Łasińskiego z siedzibą w Gdańsku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Dowóz osób dializowanych do Stacji Dializ 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku”, numer: 625/2022/TP, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 listopada 2022 r. pod numerem: 2022/BZP 00432981/01.

6 grudnia 2022 r. wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Transdymen D. D. z siedzibą w Koninie (dalej: Trandyman), mimo że jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem wykonawca ten na dzień składania oferty tj. 18 listopada 2022 roku, nie dysponował aktualnym badaniem technicznym pojazdu marki Toyota nr rejestracyjnym: PN7310C,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1,2,3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Transdymen, mimo że jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem wykonawca ten w ofercie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych: kopii dokumentów z aktualnych badań technicznych, które potwierdzałyby aktualne badania techniczne pojazdów,
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1, 2, 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Transdymen, mimo że jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem wykonawca ten nie złożył przedmiotowych środków dowodowych: kopii ubezpieczenie OC aut realizujących przedmiot zamówienia, tylko oświadczenie na wezwanie Zamawiającego,
4. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Transdymen, mimo że jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ kopie dowodów rejestracyjnych pojazdów złożone z ofertą, nie potwierdzały wymagań

Zamawiającego, że trzy pojazdy są przystosowane do przewozu osób w pozycji leżącej,

5. art. 239 ust. 1 Pzp. w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Transdymen, mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu.

8 grudnia 2022 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu nr 1 i 2.

9 grudnia 2022 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: